This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

1 10

Bd. Mar. 1909.

HARVARD LAW LIBRARY

Received MAR 3 1909

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

DEUTSCHE ZEITSCHRIFT

FÜR

KIRCHENRECHT

HERAUSGEGEBEN

VON

D. Dr. EMIL FRIEDBERG,
GEHEIMEM RATHE UND ORDENTLICHEM PROFESSOR DER RECHTE IN LEIPZIG

UND

Dr. EMIL SEHLING,
ORDENTLICHEM PROFESSOR DER RECHTE IN ERLANGEN.

DRITTE FOLGE
DER VON DOVE BEGRÜNDETEN ZEITSCHRIFT FÜR KIRCHENRECHT.

XVIII. BAND.

(Ausgegeben 1908.)

TÜBINGEN
VERLAG VON J. C. B. MOHR (PAUL SIEBECK)
1908.

Digitized by Google

Alle Rechte vorbehalten.

MAR 3 1909

Druck von H. Laupp jr in Tübingen.

Digitized by Google

INHALT.

I. Abhandlungen. Seite

Berbig, Der „gemeyne Casten" zu Coburg im Visitationsjahr 1529 394
Eibach, Zur Tauffrage 75
H. Freytag, Die rechtliche Natur der Hufenumlage für kirchliche Zwecke in den evangelischen Kirchspielen des Danziger Werders 230
Emil Friedberg, Ein neues Gesetzbuch für die katholische Kirche 1
H. Edler von Hoffmann, Die Urform der Discipline Ecclesiastique 315
Wilhelm Kahl, Die Missio Canonica zum Religionsunterricht und zur Lehre der Theologie an Schulen bezw. Universitäten nach dem Rechte der katholischen Kirche und dem staatlichen Rechte in Preussen 349
J. Niedner, Zur Frage der kirchlichen Kompetenz auf dem Gebiet des Begräbniswesens in Preussen 161
Rietschel, Noch einige Worte zur Tauffrage 279

II. Literaturübersicht. Erstattet von Emil Friedberg.

I. Allgemeines (Nr. 1—9) 84
(Nr. 10—22) 284
(Nr. 23—34) 420
II. Lehr- und Handbücher (Nr. 1) 85
(Nr. 2—8) 285
(Nr. 9—11) 421
III. Sammlungen von Kirchengesetzen. Kirchengesetze mit Kommentaren (Nr. 1—2) . . . 85
(Nr. 3—9) 287
IV. Quellen des Kirchenrechts (Nr. 1—10) . . 87
(Nr. 11—21) 288
(Nr. 22—38) 422
V. Geschichte der katholischen Kirchenverfassung (Nr. 1—16) 88
(Nr. 17—35) 289
(Nr. 36—55) 423

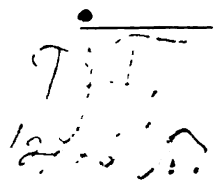
Digitized by Google

Seite

VI. Staat und Kirche (Nr. 1—13) 90
(Nr. 14—33) 291
(Nr. 34—58) 427
VII. Verfassungs- und Verwaltungsrecht der katholischen Kirche (Nr. 1—12) 292
(Nr. 13—21) 430
VIII. Ordenswesen (Nr. 1—5) 91
(Nr. 6—22) 293
(Nr. 23—41) 431
IX. Evangelisches Kirchenrecht (Nr. 1—6) . . 91
(Nr. 7—9) 295
(Nr. 10—16) 432
X. Sektenwesen. Religionsfreiheit (Nr. 1—5) . 93
(Nr. 6—9) 295
(Nr. 10—19) 433
XI. Eherecht (Nr. 1—6) 94
(Nr. 7—25) 295
(Nr. 26—38) 433
XII. Schule (Nr. 1—3) 297
(Nr. 4—13) 434

III. Aktenstücke. Mitgeteilt von Emil Friedberg.

Päpstliche Aktenstücke. Sprüche römischer Behörden (Nr. 1—7) 95
(Nr. 8—15) 298
(Nr. 16—29) 436
Gerichtssprüche (Nr. 1—2) 148
(Nr. 3—5) 307
(Nr. 6—8) 475
Staatliche Gesetze und Aktenstücke betr. die katholische Kirche, sowie die katholische und evangelische Kirche gemeinsam (Nr. 1) . . 307
(Nr. 2—4) 480
Evangelische Kirchengesetze (Nr. 1—8) 156
(Nr. 9—19) 308
(Nr. 20—25) 480



Digitized by Google

Richard Wilhelm Dove

geboren 27. Februar 1833 zu Berlin

gestorben 1907 zu Göttingen

∴

Er hat diese Zeitschrift i. J. 1861 begründet
und allein redigiert bis 1863, von 1864 bis 1888
in Gemeinschaft mit Emil Friedberg.

Digitized by Google

Digitized by Google

I. Abhandlungen.

Ein neues Gesetzbuch für die katholische Kirche.

Von

Emil Friedberg.

Als das Vatikanische Konzil berufen worden war und die dabei massgebende Tendenz an vielen Stellen die grösste Beunruhigung verursacht hatte [1], da richtete ein deutscher katholischer Staatsmann, der damalige bayerische Ministerpräsident und spätere Reichskanzler, Fürst Hohenlohe unter dem 9. April 1869 eine Zirkulardepesche an die europäischen Regierungen, um sie zu einer gemeinsamen Haltung dem Konzil gegenüber zu veranlassen [2]. Durch Gutachten der Münchener und Würz-

[1] Das wird auch konstatiert durch das Schreiben, welches eine Anzahl der in Fulda versammelten deutschen Bischöfe unter dem 4. (?) September 1869 an Pius IX. gerichtet hat (Acta et Decreta sacror. concilior. recentiorum Collectio Lacensis t. 7., 1169. Friburg. 1900). „So kam es, dass viele aus dem Klerus und dem Laienstande den heissen Wunsch haben, dass die Väter des bevorstehenden Konzils sich der Definierung dieses Gegenstandes (päpstliche Unfehlbarkeit) enthalten, und die von diesem Wunsche Beseelten sind Männer von anerkannter und bewährter Treue und Liebe gegen die heilige Kirche und den apostolischen Stuhl." Dass zu diesen Männern auch Peter Reichensperger, Windhorst und der Herausgeber der histor. polit. Blätter Jörg gehörten, ist bekannt. Vgl. Ganderath, Gesch. d. vatikan. Konzils 1, 223 (Freib. 1903).

[2] Abgedruckt in meiner Samml. d. Aktenstücke z. ersten vatik. Konzil (Tübing. 1872) 296.

Digitized by Google

burger theologischen und juristischen Fakultäten [1] hatte er sich über die politische Bedeutung des Konzils und namentlich des Unfehlbarkeitsdogmas zu unterrichten unternommen, und weil er durch dieses eine Gefährdung des modernen Staates befürchtete, hielt er vorgängige Verständigung der Regierungen für zweckmässig. Seine Anregung fiel auf unfruchtbaren Boden. Die Regierungen verzichteten auf jede vorbeugende Tätigkeit, und auch nachher hat sich die Publikation der Konzilsbeschlüsse ohne nennenswerte Hindernisse vollzogen.

Seit der Zeit sind über dreissig Jahre verflossen. Und wieder tritt uns ein Plan des römischen Stuhles entgegen, dessen Folgen für das staatliche Rechtsleben vielleicht noch bedeutungsvoller werden können als die des Konzils: der Plan einer neuen Kodifikation des kirchlichen Rechtes.

Aber ganz im Gegensatz zur Konzilszeit hat die öffentliche Aufmerksamkeit in Deutschland sich diesem kirchlichen Vorgange gar nicht zugewendet. Die politische Presse schweigt; dass sich die Regierungen mit der Kodifikationsfrage beschäftigen, ist nicht bekannt geworden und kaum zu vermuten. Nur eine kleine Anzahl deutscher Abhandlungen, eine grössere romanischer Autoren, ist der Frage näher getreten [2]. Alle Verfasser dieser Schriften sind aber Katholiken und zwar Kleriker. Damit ist von selbst gegeben, dass sie die Zweckmässigkeit der Kodifikation, nachdem diese einmal vom Papste anerkannt worden ist, nicht zu bestreiten wagen, dass sie sich damit be-

[1] Ebenda. 298 ff.

[2] Anonym, Sulla codificazione del diritto canonico. Rassegna giuridica ecclesiastica 1904, 273. Anonym in Il contenzioso ecclesiastico V; 1904, 66. Pezzani in Consulente ecclesiastico Febbraio—Marzo 1904. Lampert in Schweizer. KZeit. 1904 no. 20. Quilliet in Revue des sciences ecclés. 1904, 539. Choupin in Études de la Compagnie de Jésus 20. juillet 1904. Ferreres in Razón y Fe 1904, 224. Calisse in Riv. internaz. di scienze soziali 1904, 346. Hilling in d. kath. Seelsorger 1904, 211. Haring in Literar. Anzeiger 15. Okt. 1904. Boudinhon in Le Canoniste contemporain 27, 641 ff. Sägmüller in Theol. Quartalschr. 87, 401. Marcus in Nederl. kath. stemmen 5, 195. 239.

Digitized by Google

gnügen, die Schwierigkeit des Unternehmens hervorzuheben und über dessen kirchenpolitische Bedeutung schweigen. Nur ein Jurist, so weit ich sehe, der Italiener Ruffini[1], hat bis jetzt das Wort genommen und in dankenswerter Weise die wesentlichen Momente hervorgehoben.

Darum erachte ich es für geboten, dass auch von deutscher juristischer Seite die wichtige Frage erörtert und in ihren Konsequenzen beleuchtet werde.

I.

Unter dem 19. März 1904 ist von Pius X. ein Motu proprio ergangen, welches hier wegen seiner Wichtigkeit im Wortlaute mitgeteilt wird[2]:

Motu proprio
de Ecclesiae legibus in unum redigendis

Arduum sane munus universae Ecclesiae regendae ubi primum, arcano divinae Providentiae consilio, suscepimus, praecipua Nobis mens fuit et quasi lex constituta, quantum sinerent vires, instaurare omnia in Christo. Hanc voluntatem vel primis encyclicis Litteris ad catholici orbis Antistites datis patefecimus; ad hanc veluti metam omnes animi Nostri vires hactenus intendimus; huic principio coepta Nostra conformanda curavimus. Probe autem intelligentes ad instaurationem in Christo ecclesiasticam disciplinam conferre maxime, qua recte ordinata et florente uberrimi fructus deesse non possunt, ad ipsam singulari quadam sollicitudine studia Nostra animumque convertimus.

Equidem Apostolica Sedes sive in oecumenicis Conciliis sive extra Concilia nunquam intermisit ecclesiasticam disciplinam op-

[1] La codificazione el diritto ecclesiastico. Memoria. Prato 1904 (Sonderabdruck aus den Studi in onore di Vittorio Scialoja). Gegen ihn: Rossi, la codificazione dell diritto canonico Genova 1907 (Sep.-Abdr. aus Il contenzioso eccles. di Genova VII. Nov.-Decembre 1906).

[2] Dieses und die folgenden Aktenstücke habe ich schon in der Deutschen Zeitschr. für Kirchenrecht abdrucken lassen. Aber des Zusammenhangs wegen können sie hier nicht entbehrt werden.

Digitized by Google

timis legibus instruere pro variis temporum conditionibus hominumque necessitatibus. At leges, vel sapientissimae, si dispersae maneant, facile ignorantur ab iis qui eisdem obstringuntur, nec proinde, uti par est, in usum deduci possunt. Hoc ut incommodum vitaretur, atque ita ecclesiasticae disciplinae melius consultum esset, variae sacrorum canonum Collectiones confectae sunt. Antiquiores praetereuntes, commemorandum heic ducimus Gratianum, qui celebri Decreto voluit sacros canones non modo in unum colligere, sed inter se conciliare atque componere. Post ipsum Innocentius III, Honorius III, Gregorius IX, Bonifacius VIII, Clemens V cum Joanne XXII, Decessores Nostri, Justinianeum opus imitati pro Jure romano, Collectiones authenticas Decretalium confecerunt ac promulgarunt, quibus postremis tribus cum Gratiani Decreto vel hodie corpus quod dicitur Juris canonici praesertim coalescit. Quod quum Tridentina Synodus et novarum legum promulgatio impar reddiderint, Pontifices Romani Gregorius XIII, Xystus V, Clemens VIII, Benedictus XIV, animum adjecerunt sive adornandis novis corporis juris canonici editionibus, sive aliis sacrorum canonum Collectionibus parandis; quibus novissime Collectiones authenticae decretorum accesserunt Sacrarum quarumdam Congregationum Romanarum.

Verum per haec si quid allatum est quo pro temporum adjunctis difficultates minuerentur, rei tamen haud satis prospicitur. Ipsa namque Collectionum congeries non levem difficultatem parit; saeculorum decursu leges prodiere quamplurimae, in multa congestae volumina; non paucae, suis olim aptae temporibus, aut abrogatae sunt aut obsoleverunt; denique nonnullae, ob immutata temporum adjuncta, aut difficiles ad exequendum evaserunt, aut communi animorum bono minus utiles.

His incommodis pro nonnullis juris partibus quae urgentioris erant necessitatis, occurrere curarunt ex Decessoribus Nostris praecipue Pius IX et Leo XIII sa. me., quorum alter per Constitutionem Apostolicae Sedis censuras coarctavit

Digitized by Google

latae sententiae, alter leges de publicatione ac censura librorum temperavit per Constitutionem Officiorum et munerum; et normas constituit Congregationibus religiosis cum votis simplicibus per Constitutionem Conditae a Christo. At illustres Ecclesiae Praesules, iique non pauci etiam e S. R. E. Cardinalibus, magnopere flagitarunt ut universae Ecclesiae leges, ad haec usque tempora editae, lucido ordine digestae, in unum colligerentur, amotis inde quae abrogatae essent aut obsoletae, aliis, ubi opus fuerit ad nostrorum temporum conditionem propius aptatis; quod idem plures in Vaticano Concilio Antistites postularunt.

Haec Nos justa sane vota probantes ac libenter excipientes, consilium cepimus eadem in rem tandem deducendi. Cujus quidem coepti quia Nos minime fugit quanta sit amplitudo et moles, idcirco motu proprio, certa scientia et matura deliberatione decernimus et perficienda mandamus quae sequuntur:

I. Consilium, sive, ut aiunt, Commissionem Pontificiam constituimus, quam penes erit totius negotii moderatio et cura, eaque constabit ex nonnullis S. R. E. Cardinalibus, a Pontifice nominatim designandis.

II. Huic Consilio ipse Pontifex praeerit, et Pontifice absente, Cardinalis decanus inter adstantes.

III. Erunt praeterea justo numero Consultores, quod Patres Cardinales e viris canonici juris ac theologiae peritissimis eligent, Pontifice probante.

IV. Volumus autem universum episcopatum, juxta normas opportune tradendas, in gravissimum hoc opus conspirare atque concurrere.

V. Ubi fuerit constituta ratio in hujusmodi studio sectanda, Consultores materiam parabunt suamque de ipsa sententiam in conventibus edent, praeside illo, cui Pontifex mandaverit Consilii Cardinalium esse ab actis. In eorum deinde studia et sententias PP. Cardinales matura deliberatione inquirent. Omnia denique ad Pontificem deferantur, legitima approbatione munienda.

Digitized by Google

Quae per has litteras a Nobis decreta sunt, ea rata et firma volumus, contrariis quibusvis etiam speciali aut specialissima mentione dignis minime obstantibus.

Datum Romae, apud S. Petrum, XIV Kal. April. die festo S. Josephi, Sponsi B. M. V. MDCCCCIV, Pontificatus Nostri anno primo.

PIUS PP. X.

Daran knüpft sich ein Zirkular des Kard. Staatssekretärs an den Episkopat über dieselbe Frage vom 25./3. 04.

Illme ac Revme Domine,

Pergratum mihi est Amplitudini Tuae mittere Litteras, quas Beatissimus Pater nuper, Motu proprio, edidit de Ecclesiae legibus in unum redigendis.

Ad norman autem tertiae ipsarum paragraphi, inter Consultores a Patribus Cardinalibus, Pontifice probante, hi, Romae commorantes, adnumerati sunt, quibus alii postea adjungentur.

Albertus Pillet [1]. — Alexius Lépicier [2]. — Aloisius Veccia [3]. — Alphonsus Eschbach [4]. — Bernardinus Klumper [5]. — Cajetanus De Lai [6]. — Carolus Lombardi [7]. — Franciscus Xav.

[1] Seit 15./2. 1906 päpstlicher Hausprälat, Consultor der Congreg. per la revisione dei conc. prov.

[2] General-Prokurator der Servi di Maria, Consultor der Propaganda, der Kommissionen per l'esame delle costituzioni dei nuovi istituti religiosi, per la revisione dei sinodi provinciali, der Congreg. dei Studi, der Kommission für das biblische Studium, Professor der Dogmatik am collegium urbanum der Propaganda, Rektor des Colleg di S. Alessio Falconieri.

[3] Päpstl. Hausprälat (14./7. 93), Sekretär der Propaganda und der Kommission für die Wiedervereinigung der Dissidenten-Kirchen, Konsultor der Inquisition und der Congr. per gli affari del rito orientale.

[4] General-Prokurator der Sacerdoti dello spirito santo, Konsultor der Congr. per la revisione de' concilii provinciali, der Propaganda und der Index-Congr.

[5] Von den Fratres Minores, Konsultor der Congr. per la revisione dei conc. prov.

[6] Päpstl. Hausprälat (7./3. 97), Sekretär der Congr. Concilii und der Congr. per la revisione dei conc. prov., der Kommission per l'esame delle relazioni dei visitatori apostolici per le diocesi d'Italia und der Congr. Residenza dei Vescovi.

Digitized by Google

Wernz [1]. — Guillelmus Sebastianelli [2]. — Guillelmus Van Rossum [3]. — Laurentius Janssens [4]. — Maurus Kaiser [5]. — Petrus Armengaudius Valenzuela [6]. — Philippus Giustini [7]. — Pius a Langonio [8]. — Thomas Esser [9]. — Vincentius Fernandez y Villa [10].

Cum autem, ut in quarta paragrapho edicitur, ea Sanctitatis Suae mens sit, ut universus episcopatus in gravissimum hoc opus, quod totius catholicae Ecclesiae bonum utilitatemque summopere

---

[7] Päpstl. Hausprälat (13./1. 05) und überzähliger Cameriere segreto (25./9. 03), Defensor matrimonii in der Congr. Concilii.

[1] S. I., Konsultor der Congr. Inquis., der Congr. per la revisione de' conc. prov., Indice, affari straord. Rektor des Colleg. Roman. Seit 1906 Jesuitengeneral. Ob er nach Erreichung dieser Würde aus der Kommission ausgeschieden ist, erhellt nicht.

[2] Konsultor der Congr. dei Vescovi e Regolari, Per la revisione de' conc. prov., Propaganda, Per gli affari del rito orient., affari straordin., seit 1902 Auditor der Rota, Luogotenente civile im Vicariato di Roma, Studienpräfekt des pontificio seminario rom.

[3] Aus der Congreg. del Santissimo Redentore, Konsultor der Inquisizione.

[4] Aus dem Benediktinerorden, Konsultor d. Congr. Indicis., Mitgl. der Kommissionen Per la Musica e il canto sacro und Per gli studi biblici, Professor der Dogmatik und Rektor des Colleg di S. Anselmo der Benediktiner, Apostol. Examinator der Kleriker.

[5] Aus dem Predigerorden, theologischer Beirat der Dataria Apostol. Examinator des Klerus.

[6] Maestro Generale des Mercedari-Ordens, Konsultor der Propaganda, der Abt. per gli affari del rito orientale, der Kommission für die Revision der Provinzialsynoden.

[7] Richter in d. Komm. prelatizia per decretare alle controversie e contestazioni con le amministrazioni palatine, Konsultor der C. Inquis., Sekretär der C. Consist., Abt. Per lo stato de' Regolari, der dei Vescovi e Regolari und der disciplina regolare, Konsultor der Congr. per la revisione de' conc. provinciali und der Propaganda, ao. Professor in der jur. Fakultät des Seminario pont. Romano.

[8] Aus den Minori Cappucini, Konsultor der Congr. Inquisizione, Vescovi e Regolari, per la revisione de' conc. prov. und Indicis.

[9] Aus dem Predigerorden, Konsultor der Congr. dei Vescovi e Regolari, d. Indulgenze e sacre reliquie und der Komm. per gli studi biblici, Sekretär d. Cong. Indicis.

[10] Aus dem Orden dei Romitani di S. Agostino, Konsultor d. Inquis., der Propaganda, der Kommission per la revisione dei sinodi prov., apostol. Examinator des Klerus.

Digitized by Google

spectat, concurrat atque conspiret, idcirco Beatissimus Pater mandat, ut singuli Archiepiscopi, auditis suffraganeis suis aliisque, si qui sint, Ordinariis qui Synodo provinciali interesse deberent, quamprimum, id est non ultra quatuor menses a receptis his Litteris, huic Sanctae Sedi paucis referant, an et quaenam in vigenti jure canonico, sua eorumque sententia, immutatione vel emendatione aliqua prae caeteris indigeant.

Insuper Summus Pontifex singularum nationum Episcopis facultatem tribuit ut unum vel alium virum sacrorum canonum ac theologiae scientia praestantem, ab eisdem Episcopis electum, atque ipsorum sumptibus alendum, Romam mittant, qui Consultorum coetui adscribi possit. Quod si eis magis libuerit, poterunt item Episcopi singularum nationum unum ex illis designare, qui jam a Patribus Cardinalibus Consultores, uti supra, electi sint, eique sua desideria transmittere cum Consultorum coetu communicanda; vel etiam aliquem e sua natione nominare, qui, licet extra Urbem commorans, per epistolas Consultoribus adjutricem operam aliqua ratione praestet.

Ut igitur hujusmodi Beatissimi Patris jussa perficiantur, singuli Archiepiscopi consilia conferant cum suis suffraganeis aliisque Ordinariis, si qui sint, qui Concilio provinciali interesse deberent, tum postea cum caeteris Archiepiscopis ejusdem nationis ut quam citius Sancta Sedes certior reddatur quid hac de re communi consensu statutum fuerit.

Dum haec tibi nuntio, interim praecipuae erga Te existimationis meae sensus testor, meque profiteor,

Amplitudini Tuae,

Romae, die 25 Martii 1904.

Endlich ist am 6. April 1904 ein Schreiben des Sekretärs der Kommission an die Rektoren der Universitäten ergangen,

Illme Ac Rme Domine,

Perlegisti jam certe Litteras, quas Beatissimus Pater nuper motu proprio edidit de Ecclesiae legibus in unum

Digitized by Google

redigendis. Ea quippe Sanctitatis Suae mens est, ut universum canonicum jus in canones seu articulos, ad formam recentiorum codicum, apte distribuatur, eodemque tempore, documenta, post authenticas Corporis Juris collectiones prodita, ex quibus praefati canones seu articuli desumpti sunt, simul colligantur. Ordo autem servandus hic plus minusve erit: praemissa parte generali complectente titulos De summa Trinitate et fide catholica, De Constitutionibus, De Consuetudine, De Rescriptis, quinque habebuntur libri: De Personis, De Sacramentis, De Rebus et Locis sacris, De Delictis et Poenis, De Judiciis; qui tamen ordo, pro laboris a consultoribus perficiendi commodidate ab initio constitutus, poterit, si progressu studiorum opportunum videbitur, immutari.

Jamvero valde exoptat Summus Pontifex ut amplissima, cui Dominatio Tua praeest, studiorum Universitas in hoc arduum gravissimumque opus concurrat. Hinc Tibi mandat, ut ab istius Universitatis antecessoribus qui Juri canonico tradendo incumbunt, petas, ac deinde mihi quamprimum referas, quasnam juris canonici partes in articulos seu canones redigere parati sint. Responso tuo accepto, peculiaris Instructio transmittetur, qua opportunae normae, hac in re servandae, eisdem antecessoribus tradentur.

Dum haec ex Beatissimi Patris jussu, Tibi nuntio, praecipuae erga Te existimationis meae sensus testor, meque profiteor.

Dominationi Tuae addictissimum.

Romae, die VI. Aprilis 1904.

Petrum Gasparri, Arch. Caesarensem,
Secretarium Pontificiae Commissionis pro
Ecclesiae legibus in unum redigendis.

Weiteres ist bis jetzt nicht bekannt geworden.

Digitized by Google

II.

Aus dem Motu proprio des Papstes erfahren wir, dass er eine Kardinalskommission für die Herstellung des Gesetzbuches eingesetzt und deren Vorsitz sich selbst vorbehalten hat, während der stellvertretende Vorsitz durch den Kardinaldekan geführt werden soll. Die sechzehn Namen der zu Mitgliedern bestellten Kardinäle sind inzwischen bekannt geworden[1]. Unter ihnen befindet sich ein Deutscher, der Jesuit Steinhuber, Verfasser einer Geschichte des Collegium Ungaricum-Germanicum, welche 1894 in zwei Bänden in Freiburg i. B. erschienen ist (1906 in zweiter Auflage). Weiter ein Franzose, Mathieu[2], sonst fast nur Italiener. Als spezieller Kenner des kanonischen Rechtes hat sich bis auf Cavagnis[3], Vives[4] und Gennari[5]

[1] Es sind die Kardinalbischöfe Serafino Vanutelli, geb. zu Gennazano den 26./11. 34, B. v. Porto u. S. Rufino (Kardinal seit dem14./3. 87), Unterdekan des heil. Kollegiums. Ant. Agliardi, geb. zu Cologno al Serio am 4./9. 32, B. v. Albano (Kard. seit 22./6. 96). Vincenzo Vanutelli, geb. zu Gennazano am 5./12. 36, Bischof von Palestrina (Kard. seit 30./12. 89). Franc. Satolli, geb. zu Marsciano 20./7. 39, B. v. Frascati (Kard. seit 29./4. 95). Franc. di Paola Cassetta, geb. Rom. 12./8. 48, B. v. Sabina (Kard. 19./6. 99). Die Kardinalpriester: Rampolla del Tindaro, geb. Polizzi 17./8. 48 (Kard. 14./3. 87). Girolamo Maria Gotti, geb. Genua 29./3. 34 (Kard. 29./11. 95). Domenico Ferrata, geb. Gradoli 4./3. 47 (Kard. 22./6. 96). Casimiro Gennari, geb. Maratia 26./12. 39 (Kard. 15./4. 1901). Raffaele Merry de Val, geb. London 10./10. 65 (Kard. 9./11. 03). Francois Désiré Mathieu, geb. Einville 28./5. 39 (Kard. 19./6. 99). Beniamino Cavichioni, geb. Veiano 27./12. 36 (Kard. 22./1. 03). Die Kardinaldiakone: Steinhuber, S. J., geb. Uttlau (Diöz. Passau) 11./11. 25 (Kard. 16./1. 93), inzwischen gestorben. Segna, geb. Poggio Ginolfo 31./8. 36 (Kard. 18./5. 94). Vives y Tuto, aus dem Orden di Minori Cappucini, geb. S. Andrea di Lleveranas 15./2. 54 (Kard. 19./6. 99). Felice Cavagnis, geb. Bordogna 19./1. 40 (Kard. 15./4. 1901), inzwischen gestorben 29./12. 06.

[2] Er hat über das französische Konkordat von 1801 im Korrespondant 1902, 781. 997 geschrieben, besonders erschienen unter dem Titel Le Concordat de 1801: ses origines, son histoire, d'après des docum. inédits Paris 1903. Im J. 1906 ist er durch die regierungsfeindliche Mehrheit der französischen Akademie zu deren Mitglied gewählt worden.

[3] Verf. eines 1883 in Rom erschienenen Buches Institutiones iuris

Digitized by Google

keines der Mitglieder bekannt gemacht, wenn sie auch als Praktiker in den Kongregationen tätig gewesen sind [1]. Als Sekretär

publici naturalis et ecclesiastici 4. Aufl. 06. 3 Bände. Nach einer von De Luca Institutiones 1, 310 zitierten Stelle, handelt der Papst rechtmässig, si invalidaret, concordatum. — Ausserdem ist er Verf. einer in Rom 1906 erschienenen Broschüre: De concordato napoleonico pro Gallia, de articulis organicis, de lege 9./12. 1905 separationis gallicae ab ecclesiis.

[4] Er hat ein in Rom 1905 in zweiter Auflage erschienenes Compendium iuris canonici erscheinen lassen, welches der Jungfrau Maria gewidmet ist, und einen kanonisch-moralischen Traktat de dignitate et officiis episcoporum et praelatorum Romae 1905.

[5] Verf. einer in Rom 1905 in zweiter Auflage erschienenen Schrift: Sulla privazione del beneficio ecclesiastico e sul processo criminale di chierici.

[1] S. Vanutelli ist Sekretär der Congr. Inquisitionis und Grosspönitentiar. Er gehört den Kongregationen an: dei Vescovi e Rogolari, Concilio per la revisione dei conc. prov., Propaganda, Propaganda per gli affari di Rito orientale, Cerimoniale, Disciplina regolare, Indulgenze e sacre Reliquie, Affari eccles straord., studi. Vincenz Vanutelli ist Präfekt der Congr. Concilii, der per la Revisione dei Concilii prov. und der Immunità eccl. Er gehört den Kongregationen an: Consistoriale, Propaganda, Propaganda per gli affari del rito orient., Sacri Riti, der Fabbrica di S. Pietro Lauretana, affari eccl. straord., Studi. Agliardi ist Vizekanzler des Kard.-Kolleg., Sommista delle lettere apostoliche und gehört den Kongregationen an: Vescovi e Regolari, Concilio, Propaganda Per gli affari di rito orientale, Riti, Indulgenze e S. Reliquie, Cerimoniale, Affari eccles. straordin. Satolli ist Präfekt der Studien-Kongreg. und gehört an den Kongregationen: Propaganda, Indice, Lauretane, Affari eccl. straordin. Er ist Mitglied der Kommission für Biblische Studien und Präsident der päpstlichen Akademie d. h. Thomas v. Aquino. Cassetta gehört den Kongregationen an: Consistoriale, Vescovi e Regolari, Concilio, per la revisione dei conc. provinciali, Propaganda, Prop. per gli affari di rito orientale, Indice, Indulgenze e S. Reliquie. Rampolla ist Präfekt der Congr. della fabbrica di S. Pietro, Präsident der Kommission für biblische Studien, Mitglied derjenigen per la riunione delle chiese dissidenti und der Kongregationen: Inquisizione, Consistoriale, Propaganda, per gli riti orientali, Riti, Affari eccl. straordin., Studi. Er hat Rom 1906 ein Buch zur Geschichte des Asketismus herausgegeben: Santa Melania guiniore, senatrice romana documenti contemporanei e note. Gotti ist Präfekt der Propaganda und ihrer Abzweigung, Mitglied der Kongregationen: Inquisizione, Vescovi e Regolari, Indice, sacri Riti, Disciplina regolare, Indulgenze e Reliquie, Affari straordin. Ferrata ist Präfekt der Congr. dei Vescovi e Regolari und della disciplina regolare, Mitglied der Kongregat.: Inquisizione, Concilio, Riti, Indulgenze

Digitized by Google

der Kommission fungiert der Titular-Erzbischof von Caesarea, Gasparri, der Sekretär der Congr. dei affari straordinari und Konsultor der Congreg. Inquisitionis, geb. 5. Mai 52. Die eigentliche Arbeit soll aber einer Anzahl von Konsultoren zufallen. Deren Ernennung hat zunächst durch die Kommission unter Genehmigung des Papstes zu erfolgen. In dem Zirkular des Kardinalstaatssekretärs vom 25. März 1904 sind 17 in Rom ansässige Personen zu Konsultoren bestellt worden, denen aber noch durch Schreiben des Kardinalstaatssekretärs vom 15. April 25 [1] weitere, darunter 4 Jesuiten, hinzugetreten sind, so dass die

e reliquie, Lauretana, Affari straordin., Studi; der Kommission per la riunione delle chiese dissidenti. Gennari gehört den Kongregationen an: Consistoriale, Vescovi e Regolari, Concilio, Per i Concilii Provinciali, Propaganda per il rito orientale, Indice, Indulgenze e reliquie, Visita ap. Merry del Val ist Kardinalstaatssekretär, Präfekt der Congr. Lauretana, Präsident der Kardinalskommission Amministratrice dei Boni delle S. Sede und gehört den Kongregationen an: Inquisizione, Concilio, Riti, Affari straordin. Mathieu gehört den Kongregationen an: Vescovi e Regolari, Concilio, Propaganda, Per gli affari di rito orientale, Riti, Indulgenze e reliquie, Affari straordin., Studi. Caviechioni ist Mitglied der Kongregationen: Vescovi e Regolari, Concilio, Propaganda per il rito orientale, Indice, Indulgenze e reliquie. Steinhuber war Präfekt der Index-Kongregation und Mitglied der: Inquisizione, Consistoriale, Vescovi e Regolari, Propaganda, per gli affari di rito orientale, Riti, Indulgenze e reliquie, Affari straordin., Studi. Segna ist Präfekt der vatikanischen Archive und Mitglied der Kongregationen: Inquisizione, Consistoriale, Concilio, Per la revisione dei Conc. Provinciali, Propaganda, per gli riti orientali, Indice, Riti, Disciplina regolare, affari straordinari; der Kommission per la riunione delle chiese dissidenti, per gli studi storici, per gli studi biblici. Vives ist Mitglied der Kongregationen: Inquisizione, Vescovi e Regolari, Propaganda, per gli affari di rito orientale, Indice, Riti, Indulgenze e reliquie, Affari straordin. und der Kommission per la riunione delle Chiese dissidenti, per gli studi biblici. Cavagnis endlich war Mitglied der Kongregationen: Consistoriale, Sacra Visita, Vescovi e Regolari, Concilio, Indice, Affari straordinari.

[1] Es sind dies die Monsignori Giovanni Befani, Richter in d. Commissione prelatizia per decretare interno alle controversie e contestazioni con le amministrazioni palatini, Auditor der Rota, Prelato officiale der Congr. d. Riti. Claudio Benedetti aus der Congr. del SS. Redentore, Konsultor der Cong. dei Vescovi e Regolari. M. Ermete Binzecher, Consult. d. Congr. Indulgenze e sacre reliquie. Studi, Abbreviatore supranummerario der Cancellaria ap., Referendar der Signatura iustitiae, apost.

Digitized by Google

Gesamtzahl 42 beträgt. Ausserdem aber ist den Bischöfen der verschiedenen Nationen die Befugnis zugestanden worden, einen

---

Examinator des Klerus, Honorar-Professor der Theolog. am Seminar. rom., Sekretär der päpstl. Akademien. Gennaro Bucceroni, S. J. Consultor der Congr. dei Vescovi e Regolari, Mitgl. des Consiglio di Teologi der Dataria, ap. Examinator des Klerus. Luigi Budini, päpstl. Hausprälat, Untersekretär der Congr. dei Vescovi e Regolari. Graf Capogrossi-Guarma, Dekan der Konsistorial-Advokaten. Mons. Pietro Checci, Ehrenkämmerer, Kons. der S. Visita ap., Consult. aggiunto der C. per la revisione de' conc. prov., Kanonist in der Penitenziaria, emeritierter Theologe an der Dataria, apost. Examinator des Klerus, Honorar-Professor der Theol. am Seminarium pontif. rom., Regolatore per la diramazione del caso morale in d. Accad. pontif. M. Giov. Battista Costa, ap. Protonotar ad instar participantium, Sekretär della Economia der Administrazione für die Comm. per la revisione dei sinodi prov. in der Propaganda und Sekretär der Azienda generale della rev. camera degli spogli. De Luca S. J. M. Giovanori De Mondel, geb. 13./6. 31., Presidente der comm. in secondo grado der Comm. prelatizie per decretare intorno alle controversio e contestazioni con le amministrazioni palatine, Dekan der Rota, Consultor der Inquis., Prelato officiale der C. d. Riti, ao. Prof. in der jur. Fakultät des Semin. pontif. roman. Oreste Giorgi, protonot. ap. supranumerarius, Auditor d. Congr. dei Vescovi e Regolari. M. Giuseppe Latini, Cameriere segreto sopranumm., avvocato fiscale d. Congr. Inquisit., Dekan der jur. Fak. im Semin. pont. rom. und Professor des Strafrechts. Michelo Lega, päpstl. Hausprälat, Cameriere d'onore, Untersekretär der Congr. Concilii. Albert Lepidi aus dem Prediger-Orden, Maestro del S. Palazzo ap., Consultor der Inquis., der Congr. d. Indulgenze und Esame dei Vescovi in s. teologia, Studi, Assistente perpetuo der Congr. Indicis, prelato officiale der C. di Riti, Mitgl. der Kommission für biblische Studien, ap. Examinator des Klerus. Evaristo Lucidi, Camer. segr. sopran, Assessor d. Congr. Concilii, Consultor d. Congr. per la revisione de' concili prov., der Propaganda, Sekretär der Kommiss. für die Revision der Prov.-Synoden. M. Giv. Batt. Lugari, überzähl. ap. Protonotar, Advokat d. h. Konsistoriums, Assessor der Congr. Inquis. und Rituum, Konsultor der Congr. Indulgent., Tesoriore der Acad. pont. di Archeologia. M. Domenico Mannaioli, Correttore in der Penitenziaria. M. Benedetto Melata, ap. Protonotar di numero partecipanti, Konsultor der Congr. d. Vescovi e Regolari, per la revis. de' conc. prov., der Propaganda, Sekretär der Komm. per l'esame delle constituz. d. nuovi instituti relig. dipendenti dalla Congr. di Propag. und der Komm. per esaminare le relazioni degli ordinari e vicari ap. dipend. dalla . . . Propaganda sullo stato delle loro chiese, Konsultor der C. Rituum — kleine eherechtliche Ausführungen von ihm in Acta S. Sedis 38, 359. J. Nervegna (fehlt in der gerarchia catt. v. 1906).

Digitized by Google

oder zwei Sachverständige nach Rom zu deputieren, welche unter die Consultores eingereiht werden können, freilich seitens ihrer Auftraggeber unterhalten werden müssen. Aber auch die Möglichkeit ist vorgesehen, dass die Bischöfe der verschiedenen Nationen je ein Mitglied der Konsultoren zu ihrem Vertrauensmann und Organ auswählen, oder einen Sachverständigen bestellen, der, ohne in Rom zu residieren, nur in schriftliche Beziehungen zu dem Konsultorenkollegium tritt. Auch haben die Erzbischöfe den Auftrag erhalten, über die nach der Meinung der zu ihrer Provinzialsynode gehörigen Bischöfe reformbedürftigen Punkte des geltenden Rechtes nach Rom zu berichten.

Endlich sind die Rektoren der Universitäten durch Schreiben des Kommissionssekretärs vom 6. April 1904 aufgefordert worden, die an der Anstalt wirkenden Kanonisten zu befragen, welche Teile des Rechtsstoffes sie bearbeiten wollen, worauf ihnen dann eine weitere Instruktion zugehen werde.

An welche Universitäten diese Zuschrift ergangen ist, erhellt nicht. Die deutschen, österreichischen, französischen, italienischen, nordamerikanischen und englischen haben gewiss keine Berücksichtigung gefunden oder auch nur finden können. Denn die Deutschen sind Staatsuniversitäten und haben in der juristischen Fakultät, wenn überhaupt, fast nur evangelische Kanonisten. Aber auch diejenigen, die eine katholisch-theologische Fakultät besitzen — Bonn, Breslau, Freiburg, Tübingen, Strassburg

J. Naval aus dem Prediger-Orden (dgl.). Benedetto Ojetti, S. J., Konsultor d. Congr. per la revis. de' conc. prov. und der Propaganda. Domenico Palmieri S. J., Konsultor der Inquis. und der Congr. d. Vescovi e Regol., Teologe der Penitenziaria. J. Pezzani (fehlt in der gerarchia). M. Basilio Pompili, Consultor d. Kongr. d. Vescovi e Regol., zugeteilt der C. Concilii zur Prüfung der relationes status, Consultor der Kommiss. per l'esame delle relazione dei visitatori ap. per le diocesi d'Italia, der Propaganda, Datar in der Penitenziaria, Auditor der Rota, Referendar der Signatura Iustitiae. M. Augusto Sili, päpstl. Hausprälat, Konsultor der Congr. d. Vescovi e Regolari, der per la revisione de' conc. prov., degli affari straordin., Rektor des Hospizes dei Convertendi.

Digitized by Google

München, Würzburg und etwa Braunsberg werden wohl nicht in Frage gekommen sein, da diesen Fakultäten keine Rektoren vorstehen, das Zirkularschreiben aber lediglich an solche gerichtet ist. Das Gleiche gilt für die schweizerischen Staats- und für die österreichischen Universitäten mit katholisch-theologischen Fakultäten. So scheidet denn hier die deutsche Kanonistik ganz aus, wenn nicht die Kardinalskommission ihre Zuschrift auch an die bischöflichen Seminare hat ergehen lassen und diese den Universitäten gleich gesetzt haben sollte oder soweit eben die Bischöfe zu ihrer Information Kanonisten hereinziehen sollten, was mehrere getan haben (z. B. Singer in Prag, Sägmüller in Tübingen). An den französischen, italienischen und englischen Staatsuniversitäten gibt es aber überhaupt keine theologischen Fakultäten und auch an der juristischen wird das kanonische Recht nicht gelehrt. Auch hier können also nur Seminarlehrer zur Mitarbeit herangezogen werden. So schrumpft denn die Bedeutung der wissenschaftlichen Mitarbeit wesentlich zusammen. Höchstens die s. g. freien Universitäten fallen direkt unter das angeführte Zirkular, also die Kanonisten von Löwen, Freiburg i./Schw., Kensington, Quebec, Washington, Dublin, Benevent und der Gregorianischen in Rom. Freilich sind mir die Verhältnisse der spanischen Universitäten und der portugiesischen von Coimbra unbekannt. Aber so viel steht fest, dass die Mitarbeit der Kanonisten dieser Länder nicht irgendwie ins Gewicht fallen kann.

Die spanische und portugiesische Kanonistik ist längst von der früher einmal behaupteten Höhe herabgestiegen. Sie steht noch unter dem Niveau der modernen italienischen.

Dass der deutschen Kanonistik nur ein geringer Einfluss auf das Gesetzgebungswerk verstattet ist, erklärt sich leicht aus der Antipathie, welche in Rom gegen die deutsche Wissenschaft herrscht. Man lese die Auslassungen des Münchener Nuntius

Digitized by Google

Meglia[1] über die s. g. „wissenschaftlichen Deutschen", und wenn der Jesuit Ganderath[2] den Tiefstand der deutschen Theologie für das Jahr 1869 behauptet, in welchem Kuhn, Döllinger, Hefele auf deutschen Lehrstühlen sassen, so wird heute das Urteil wohl kaum ein anderes sein, obgleich deutsche Theologen und auch Kanonisten[3] alles getan haben, um die deutsche Wissenschaft in den Augen der herrschenden römischen Partei zu rehabilitieren.

Unter den ernannten Konsultoren befinden sich mehrere, welche als Schriftsteller auf dem Gebiete des kanonischen Rechts aufgetreten sind, wenngleich keinem Einzigen ebensowenig wie den oben genannten schriftstellernden Kardinälen eine hervorragende Bedeutung beigemessen werden kann.

Der Franzose Albert Pillet, ein Schüler des römischen Kanonisten De Angelis ist Verfasser eines zu Paris 1890 und in zweiter Auflage 1900 erschienenen Jus canonicum generale distributum in articulos[4]. Es gibt die Vorträge wieder, welche der Verf. durch lange Jahre am Seminar von Lille gehalten hat. In diesem Buche wird das geltende kirchliche Recht nach dem Vorbilde des Code Napoléon in 2004 Artikel formuliert und in Anmerkungen durch Quellenzitate zu belegen versucht. Ausserdem hat Pillet 1897 in einer Abhandlung De la codification du droit canonique (Extrait de la Revue des Sciences ecclésiastiques) die Notwendigkeit einer kirchlichen Ko-

[1] Vgl. Ganderath 1, 73.

[2] Ebendas. 1, 54. Vgl. dagegen Döllinger d. Vergangenheit u. d. Gegenwart d. kath. Theol., in Kleinen Schriften (Stuttg. 1890) 184.

[3] Ich führe nur Hollweck und Heiner an, die gewiss nicht an der Freiheitssucht leiden, welche der Hirtenbrief der deutschen Bischöfe vom Mai 1871 der deutschen Wissenschaft Schuld gibt. Vgl. meine cit. Aktenstücke 713.

[4] Genau analysiert von Lämmer. Zur Kodifikation des kanonischen Rechts (Freib. 1899 S. 173). Wenn die der II. Auflage vorgedruckte Druckerlaubnis des erzbischöflichen Ordinariates Cambrai das Buch als ein excellent volume bezeichnet, so müssen die an die Wissenschaft gestellten Ansprüche der Behörde ungemein geringfügig sein.

Digitized by Google

difikation vertreten und über die Art, wie diese zu erfolgen habe, sich eingehend ausgelassen.

Lombardi hat seine am römischen Seminar gehaltenen Vorlesungen unter dem Titel Iuris canonici privati institutiones Bd. 1. 2. Rom 1898 f. drucken lassen [1].

Wernz hat ein Jus decretalium für Vorlesungszwecke in drei Bänden, Rom 1889 ff., herausgegeben, welches jetzt in zweiter Auflage erscheint. Sebastianelli hat gleichfalls seine am päpstlichen Seminar gehaltenen Vorlesungen in zwei Bänden de personis und de rebus in Rom 1894 erscheinen lassen [2], ein in der Systematik und der Ausführung minderwertiges Werk. Ausserdem 1906 den I. Band de iudiciis civilibus eines auf zwei Bände berechneten Werkes de iudiciis ecclesiasticis.

Unter den später Ernannten finden wir den Jesuiten De Luca. Von ihm sind mir bekannt geworden: Praelectiones iuris canonici de rebus eccles. Rom 98 und die durch ihre vollkommen scholastische Methode für unsere wissenschaftliche Auffassung ganz ungeniessbaren Institutiones iuris publici in zwei Bänden, Rom 1902. Diese folgen der Methode des Jesuiten Tarquini, von dem der Verfasser sagt: primus inter auctores nominandus atque amplissimis verbis laudandus .... und dessen doctrinam, quae catholica prorsus est, er adoptiert [3]. Von Lega: Praelections in text. iur. can. Rom 9 ff. Endlich hat auch Pezzani einen Codex S. Rom. ecclesiae [4] seit 1893 erscheinen lassen, I, II, III, 1 gleichfalls ein Kodifikationsversuch.

III.

Weiter erhellt aus den mitgeteilten Aktenstücken, dass es sich diesmal nicht um ein gesetzgeberisches Werk handelt, welches

---

[1] Auch enthalten die Acta s. sedis 36, 297 eine eherechtliche Abhandlung von ihm.

[2] II. Aufl. 1905.

[3] Vgl. auch darüber Lämmer a. a. O. 183.

[4] Vgl. die praefatio 1, 1.

Digitized by Google

den Dekretalensammlungen des Corpus iuris canonici hinzu-, sondern um ein solches, welches an deren Stelle treten soll. Dabei soll nicht nur das geltende Recht kodifiziert, sondern auch gleichzeitig einer Umgestaltung unterzogen werden.

Damit schlägt der Papst einen für die kirchliche Gesetzgebung noch niemals betretenen Weg ein.

Denn wenn auch Gregor IX., der erste Herausgeber eines kirchlichen Gesetzbuches, den Quinque Compilationes antiquae ihre Geltung entzogen hatte, so waren diese einmal bis auf die quinta keine Gesetzbücher gewesen, sondern nur privaten Sammlungen geltenden Rechtsmateriales, und andererseits hat er die Geltung der Decretum Gratiani mit keinem Worte berührt.

Die in diesem enthaltenen Rechtsquellen hatten durch ihre Aufnahme weder eine neue Geltung erhalten, noch ihre frühere, ihnen eigentümliche eingebüsst. Jetzt blieb diese letztere um so mehr bestehen, als die Gesetzgebung Gregors eine keineswegs vollständige war und darum der Ergänzung durch die früheren Rechtsquellen bedürftig erschien. So haben denn die in das Decretum Gratiani aufgenommenen Quellenstellen in der Folgezeit eine Bedeutung behauptet, wenn auch nicht die ursprüngliche, die sie bei Gratian selbst gehabt hatten. Denn bei diesem waren sie Belegstellen zu den von ihm entwickelten Meinungen gewesen. Je mehr aber diese für Rechtsentwickelung und Rechtsunterricht in den Hintergrund traten, um so mehr wuchs die Bedeutung des Werkes als umfassende Quellensammlung, bis denn auch diese bei stetig fortschreitender Rechtsentwickelung fortgefallen ist.

Die auf Gregor IX. folgenden Päpste aber begnügten sich damit, Ergänzungen zu dessen Dekretalensammlung vorzunehmen, bis Bonifaz VIII. mit einem neuen Gesetzbuche, dem liber sextus i. J. 1298 hervortrat. Aber auch dieser nahm den von Gregor IX. eingenommenen Standpunkt seinerseits ein. Das Decretum Gratiani wurde nicht erwähnt, der Dekretalensammlung Gregors IX. die bisherige Geltung belassen, so weit sich

Digitized by Google

nicht der Grundsatz lex posterior derogat priori als wirksam zeigte. Ja sogar einzelnen Extravaganten wurde im liber sextus die Geltung reserviert, die den übrigen seit dem Decretum Gratiani ergangenen abgesprochen wurde.

Noch viel weniger als seine Vorgänger war Clemens V., der nächste kirchliche Gesetzgeber, in der Lage, von den bisher befolgten Prinzipien abzuweichen. War doch sein Gesetzbuch, das nur seine eigenen Dekretalen und Beschlüsse des Konzils von Vienne enthielt, von so geringem Umfange, dass die Schule ihm sogar die Bezeichnung als liber verweigerte. So hat denn auch weder er noch Johann XXII. bei der Republikation der Clementinen den zwischen diesen und dem liber sextus ergangenen Dekretalen die Gültigkeit abgesprochen.

Damit ist aber die Zahl der Gesetzgebungen, die das Corpus iuris canonici ausmachen, erschöpft. Denn die beiden in die offizielle römische Ausgabe sowie in alle folgenden aufgenommenen Extravaganten-Sammlungen sind ja nichts weiter als ziemlich liederlich ausgeführte Privatarbeiten.

Obgleich nun aber die Rechtsbildung mit dem Jahre 1317 nicht abschloss, so ist doch zunächst kein weiterer Versuch gemacht worden, deren Ergebnisse in einem Gesetzbuche zu fixieren. Ja, das Trienter Konzil, welches in seinen elf Decreta de reformatione zahlreiche Umgestaltungen des bisherigen Rechtes vornahm, dachte so wenig daran, das Corpus iuris canonici zu revidieren oder umzugestalten, dass es umgekehrt die Aufmerksamkeit der römischen Kurie auf die Notwendigkeit einer festen Textgestaltung des Corpus iuris hinwies. Das sehr wenig erhebliche Resultat dieser Bestrebungen liegt in der Editio Romana v. J. 1582 vor, an der fünfunddreissig Personen während der Dauer von zweiundzwanzig Jahren gearbeitet haben. Ja auch der unter Clemens VIII. 1598 gedruckte Liber septimus, der aber nie publiziert worden ist, — wir werden noch auf ihn zurückkommen — deutete schon durch seinen Titel an, dass er sich den früheren Dekretalensammlungen nur anfügen wolle.

Digitized by Google

Endlich hat zwar Benedikt XIV. seine in den ersten sechs Jahren seines Pontifikates erlassenen 140 Konstitutionen chronologisch geordnet mit einer Synopsis nach der Dekretalenordnung durch Zusendung an die Universität Bologna als Gesetzbuch publiziert, ohne indessen auch seinerseits an der Weitergeltung des Corpus iuris zu rütteln.

Wenn nun jetzt die früheren Gesetze durchaus beseitigt werden sollen, so muss dies Schicksal nicht bloss das Corpus iuris treffen, sondern auch die disziplinären Bestimmungen des Tridentinum, selbst die rechtlichen Normen des Vaticanum und die päpstlichen Konstitutionen, auch die neuesten von Leo XIII. und dem jetzigen Papste erlassenen mit eingeschlossen.

Dadurch wird dann freilich der Umfang des Gesetzbuches ein sehr grosser werden, zumal die kirchliche Gesetzgebung sich bisher wenigstens nie sehr präzise auszudrücken gewohnt gewesen ist. Denn wenn auch namentlich die modernen Kirchengesetze nicht mehr wie die Benedikts XIV. sich geradezu als Abhandlungen charakterisieren, so sind sie doch schon aus dem Grunde etwas weitschweifig, weil keine Motive, wie für die Erklärung der weltlichen Gesetze vorhanden sind, weil mit einem Worte, das, was wir die Materialien eines Gesetzes nennen, nicht der Oeffentlichkeit übergeben wird, und die Gesetze aus sich heraus interpretiert werden müssen.

Auch liebt der kirchliche Gesetzgeber, seine Normen im Gesetze selbst als notwendige zu begründen und ihre sittliche Berechtigung — Sittlichkeit und Recht sind in der Kirche nicht streng voneinander gesondert — darzutun.

Endlich ist man vielfach genötigt gewesen und wird es auch wohl jetzt sein, die Präzision geflissentlich zu vermeiden, wenn und soweit man sich scheute, die Konsequenzen der kirchlichen Prinzipien strikt zu ziehen. Auch dadurch wird eine gewisse Weitschweifigkeit herbeigeführt.

Ich möchte das letztere durch ein Beispiel belegen.

Die katholische Kirche erkennt die rechtliche Existenz keiner

Digitized by Google

anderen christlichen Kirche an. Darum steht sie notgedrungen auf dem Boden der Intoleranz. Alle Christen gehören ihr zu, sind ihrer Gewalt unterworfen. Die Protestanten sind Ketzer, und es ist Pflicht der weltlichen Staatsgewalt, sie zu zwingen, ihre Zugehörigkeit zur Kirche, d. h. der katholischen anzuerkennen, und die Widerspenstigen zu bestrafen.

So hat Pius VI. an die Prälaten der konstituierenden französischen Nationalversammlung über die von diesen statuierte Gewissensfreiheit geschrieben[1]: quod sane insanius excogitari potest, quam talem aequalitatem libertatemque inter omnes constituere? Er unterscheidet[2] die Juden und Heiden von den Getauften. Priores etenim constringi ad catholicam obedientiam profitendam non debent, contra vero alteri sunt cogendi. So äussert sich Gregor XVI. in seiner berühmten Encyclica Mirari vos[3]: Atque ex hoc putidissimo indifferentismi fonte absurda illa fluit ac erronea sententia, seu potius deliramentum, asserendam esse ac vindicandam cuilibet libertatem conscientiae. Cui quidem pestilentissimo errori viam sternit plena illa atque immoderata libertas.

Als Ludwig XVI. von Frankreich das Edikt von Nantes wieder herstellte, bezeichnete der Papst das Edikt als plane existiosum ac pestilens[4]. Pius IX. konstatierte in seiner Allokution vom 17. Dezember 1860[5] seinen heftigsten Schmerz darüber, dass die piemontesische Regierung den Protestanten die Erbauung von Kirchen gestattet habe; ebenso verwirft derselbe Papst[6] das Dekret der Republik Neu-Granada, welches den Einwohnern Gewissensfreiheit verstattete, und endlich hält Pius VI. in der Bulle Auctorem fidei gegenüber den Beschlüssen der

[1] Abgedruckt bei Schrader S. J., der Papst u. die modernen Ideen 1, 56 (Wien 1866²).
[2] Ebendas. 57 (auch in Pii VI. Pont. Max. Acta 1, 73. Romae 1871).
[3] Ebendas. 57.
[4] Ebendas. 58.
[5] Ebendas.
[6] Ebendas.

Digitized by Google

Synode von Pistoja die Ketzerei als bürgerliches Verbrechen aufrecht [1].

Aber freilich die Gewalt der Tatsachen spottet der konsequentesten Theorien. Alle modernen Staaten haben das kirchlicherseits so scharf verpönte Prinzip der Gewissens- und Kultusfreiheit statuiert. Den katholischen Regierungen das zu untersagen, hat die Kirche zwar Spanien gegenüber versucht [2], aber nicht erreicht; so musste man dulden, was nicht zu ändern war. Den evangelischen Regierungen gegenüber wussten aber die Katholiken die verpönte Toleranz sogar zu ihrem Vorteil auszunutzen, nicht minder wie die gleichfalls kirchlicherseits so hart verdammte Pressfreiheit.

Es darf ja nur an den vom Zentrum in den deutschen Reichstag eingebrachten „Toleranzantrag" erinnert werden, durch welchen der Staat aller seiner kirchlichen Hoheitsrechte entkleidet werden soll.

Wie da dem Vorwurfe entgegentreten, dass Toleranz von denjenigen nicht beansprucht werden dürfe, welche sie prinzipiell zu verwerfen gehalten seien?

Man half sich mit einer scholastisch gedachten Unterscheidung zwischen kirchlicher und politischer Toleranz. Die erstere sei zu verwerfen, die andere könne sich selbst zu einer Pflicht gestalten. Und worauf begründet man diesen Unterschied? Auf die Stelle in der Enzyklika Leos XIII. v. 1. November 1885 [3].

Re vera si divini cultus varia genera eodem iure esse quo veram religionem, Ecclesia iudicat non licere, non ideo tamen eos damnat rerum publicarum moderatores, qui, magni alicuius aut adipiscendi boni, aut prohibendi causa mali moribus atque

[1] Ebendas.

[2] Vgl. Kremer-Auenrode, Aktenstücke z. Gesch. d. Verh. zwischen Staat u. Kirche 4, 373 (Leipz. 1886).

[3] Archiv f. Kath. KR. 55, 319 u. vgl. auch das Schreiben des Staatssekretariates v. 6. April 1900 an den E. B. v. Bogota, Le Can. contemp. 29, 531.

Digitized by Google

usu patienter ferunt, ut ea habeant singula in civitate locum. — Atque illud quoque magnopere cavere Ecclesia solet ut ad ampelexandam fidem catholicam nemo invitus cogatur, quia quod sapienter Augustinus monet (tract. XXVI in Ioan. n. 2) „credere non potest homo nisi volens".

Ist in diesen Worten wirklich die Zulässigkeit einer Toleranz, welche man die politische nennen mag, ausgesprochen worden? Zunächst ist hervorzuheben, dass die zitierte Augustinusstelle sich nur auf die Infideles bezieht. Bezüglich der Getauften ist ja gerade Augustinus der Urheber der Ansicht, dass die Ketzer zur Unterwerfung der Kirche gegenüber gezwungen werden müssen. Im übrigen spricht der Papst nur ein tolerari posse aus. Denn es erscheint selbstverständlich, dass wenn die Erlangung eines grossen Gutes oder die Vermeidung eines Uebels nicht in Frage steht, die Pflicht des Staates, der katholischen Kirche die von dieser prätendierte Stellung einzuräumen, ohne weiteres wieder in Geltung tritt[1].

Sind es übrigens Akte kirchlicher oder politischer Intoleranz gewesen, welche wir als von Pius IX. ausgehend oben angeführt haben? Ist es religiöse oder politische Intoleranz, wenn der Kardinal-Vikar Leos XIII. i. J. 1878[2] die katholischen Drucker Roms als der strafbaren Begünstigung der

---

[1] Vgl. übrigens De Luca, Institutiones — Mitarbeiter an dem Gesetzbuche 1, 233: Tolerantia civilis regulariter est illicita. 1) quia cooperaris et das securitatem furi, animatiorem facit. 2) quia exponis Catholicis periculo proximo seductionis . . 3) hinc in V. T. vetitum cohabitandi cum Cananaeis: 4) quia turbat statum alterius societatis et quidem superioris h. e. Ecclesiae (si furem in alienam domum immittas, tranquillitas periit, turbasti statum; 5) quia violas legem Ecclesiae, cui societas civilis catholica quoad res religiosas subdita est. 2. Tolerantia civilis aliquando potest esse licita, salvo tamen iudicio Ecclesiae circa verum et sufficientem concursum circumstantiarum, quae licitam faciant, sed non circa modum earum conditionum, ne Ecclesiae ipsius status turbetur. Ubi nescessitas postulat, et quatenus dumtaxat postulat.

[2] Fleiner, Ueber die Entwicklung des kath. Kirchenrechts i. 19. Jahrh. (Tübingen 1902) S. 26.

Digitized by Google

Ketzerei schuldig erklärt, weil sie Einladungskarten zu den religiösen Vereinigungen der Ketzer gedruckt hatten?

Wir haben diese Frage[1] nicht erörtert, um die Unhaltbarkeit der angegebenen Unterscheidung darzutun.

Wir wollten nur die Schwierigkeiten betonen, die sich in dieser Beziehung für den modernen kirchlichen Gesetzgeber ergeben. Er muss das kirchliche Prinzip wahren und formulieren, und er wird doch andererseits kaum geneigt sein, den Katholiken in den modernen Staaten die Waffen aus den Händen zu nehmen, die sie unter der Flagge der Toleranz gegen den modernen Staat führen. Die Formulierung eines solchen Standpunktes kann keine einfache und kurze sein; sie muss mit Notwendigkeit kompliziert und langatmig ausfallen. Denn die bewusste Zweideutigkeit, mit der sich der Syllabus in dieser Beziehung ausdrückt, kann unmöglich in einem modernen Gesetzbuche platzgreifen[2].

Wird man die Befugnis des Papstes aussprechen, Könige abzusetzen und ihre Untertanen des Treueides zu entbinden? Für das Letztere haben wir die Rechtsnorm Honorius III. im c. 13. X. 5, 37 und noch 1609 hat Paul V. erklärt, auf die päpstliche Befugnis Könige abzusetzen, nicht verzichten zu können, ohne sich der Häresie schuldig zu machen[3]. Auch hier wird die Formulierung keine einfache sein, wenn man sich nicht begnügen sollte, das Prinzip so weitgehend auszusprechen, dass man die einzelnen Konsequenzen daraus zu ziehen für unnötig erachten kann.

Aber freilich wissen wir nichts davon, welchen Grad von Vollständigkeit das Gesetzbuch haben soll. Beginnen wir z. B. mit dem Papste. Wird die Frage der Papstwahl Regulierung

[1] Mit unsrer Auffassung stimmt vollständig überein die Civiltà cat. Ser. VI. vol. 6. p. 450.

[2] These 77 u. 78 und vgl. dazu Heiner, der Syllabus. Mainz 1905. S. 345 ff.

[3] Notices et extraits des manuscrits de la bibl. nat. 7, 2, 310 (Paris an XII.)

Digitized by Google

empfangen und die Frage, ob der Papst sich seinen Nachfolger ernennen dürfe? Sollen in das Gesetzbuch die eingehenden Formvorschriften über die Papstwahl, wie sie Gregor XV. 1621 getroffen und Clemens XII. 1732 ergänzt hat, aufgenommen werden? Und wie steht es mit dem Jus exclusivae, mit der Frage des Kirchenstaates, mit den konziliaren Befugnissen im Falle eines Schisma, mit der Frage der kirchlichen Regentschaft, falls der Papst wahnsinnig wird[1]? Fast möchten wir vermuten, dass man den grossen hier genannten Bullen ihre Geltung reservieren und diese reservierten in den Beilageband aufnehmen wird, dessen Bestimmung ja freilich eine andere sein soll, dass man die durch Gewohnheit entstandenen Rechtssätze ignorieren, aber sie doch in Geltung belassen, dass man schwierige Kontroversen nach wie vor der Wissenschaft überlassen wird. Anderen Falles würde nicht nur das Gesetzbuch einen ungemessenen Umfang erreichen, sondern auch die Redaktion eine unabsehbare Zeit beanspruchen.

So wird denn die Beseitigung der früheren Rechtsnormen sich wohl doch als nicht vollkommen ausführbar herausstellen.

IV.

Auch über die Form, welche man dem neuen Gesetzbuch geben will, sind wir schon informiert. Es ist wenigstens so viel gesagt, dass es unter Vorausschickung einiger Titel (De summa trinitate et fide catholica, de constitutionibus, de consuetudine, de rescriptis), welche im Corpus iuris canonici die ersten des ersten Buches der Dekretalensammlungen bilden, in 5 Bücher gegliedert werden soll: De Personis, de Sacramentis, de rebus et locis sacris, de delictis et poenis, de iudiciis. So wird zwar die alte typische Fünfzahl aufrecht erhalten, allein der Inhalt geändert, wie denn z. B. die Ehe als Sakrament in das zweite Buch verwiesen ist, das Strafrecht aus dem fünften in das so

[1]) Vgl. darüber Meurer in Grünhut, Z. f. d. priv. u. ö. R. 14, 386.

Digitized by Google

frei gewordene vierte, das Buch de iudiciis dagegen — früher das zweite — an den Schluss gestellt worden ist. Es ist nicht unsere Aufgabe, die Richtigkeit des aufgestellten Schema zu prüfen oder zu betonen, dass die Glaubensgrundsätze nicht in ein Gesetzbuch gehören. Nur mag daran erinnert werden, dass es sich nicht nur wie bei einem bürgerlichen Gesetzbuche um die Kodifikation einer einzelnen Materie, z. B. des Zivilrechts, handelt, sondern dass auch das Strafrecht und die Prozesse mit geregelt werden müssen, und schon dadurch die Gruppierung des Stoffes sich kompliziert. Auch darüber ist wenigstens im Motu proprio direkt nichts gesagt, ob die päpstlichen Gesetze vollständig nach der Zeitfolge geordnet in die einzelnen Titel aufgenommen werden sollen — das Prinzip der italienischen Schriftsteller, welche Kodifikationsversuche haben drucken lassen — oder ob die Absicht besteht, aus ihnen kurze abstrakte Sätze nach Art der modernen weltlichen Gesetzbücher zu gestalten, wie das schon seitens französischer Autoren versucht worden ist. Doch scheint auf die letztere Tendenz selbst aus dem Motu proprio geschlossen werden zu müssen, da, wie schon oben erwähnt, ein Beilageband, der die vollständigen einschlagenden Aktenstücke enthalten soll, in Aussicht genommen ist, und da weiter auf einzelne von Pius IX. und Leo XIII. herrührende Gesetze Bezug genommen wird, welche gleichfalls von der alten Methode der Gesetzgebung abgewichen sind.

Mit vollkommener Deutlichkeit spricht sich aber über diese Frage das Schreiben Gasparris vom 6. April 1904 dahin aus, dass die Absicht des Papstes darauf gehe, das gesamte kanonische Recht in Artikel oder canones nach dem Muster der modernen Gesetzbücher zur Darlegung zu bringen.

In der Tat wird auch nichts anderes übrig bleiben. Die Form der Dekretalensammlungen ist heute zu Tage unmöglich. Zunächst sicher diejenige, welche Raymundus von Peñaforte, der Redaktor der Gregorianischen Dekretalen, seiner Arbeit gegeben hat. Dieser hat sich die ihm gestellte Aufgabe

Digitized by Google

in unverantwortlicher Weise leicht gemacht[1], wie er sie denn auch in unglaublich kurzer Zeit absolviert hat. Seine Tätigkeit beschränkte sich lediglich darauf, das Material der Compilationes zu sichten, das auserwählte mechanisch zu ordnen und unter die einzelnen Titel des Gesetzbuches zu verteilen. Nirgends forschte er nach den etwa noch vorhandenen und ihm zugänglichen Originalen. Wo daher schon in den Compilationes Auslassungen bei den einzelnen Stücken gemacht waren, behielt er sie bei, ohne zu beachten, ob dadurch die Verständlichkeit des aufgenommenen Stückes leide.

Seine eigene geistige Tätigkeit bestand nur darin, dass er noch auf eigene Hand Verstümmelungen vornahm mit einer Kritiklosigkeit, die schon Innocenz IV. gerügt hat, dass er die einzelnen Aktenstücke, wie das schon Burchard von Worms getan hatte, veränderte, um ihnen den Sinn zu geben, welcher ihm als dem Rechtsstand seiner Zeit und dem Willen des Papstes entsprechend erschien, dass er endlich bezüglich einiger kontroverser Fragen die Entscheidung seines Auftraggebers einholte, auch dabei nicht mit Vorsicht und Akribie verfahrend.

Auch die von Bonifaz VIII. bei der Redaktion des liber sextus beobachtete Methode[2], obgleich sie sich mehr der eines modernen Gesetzgebers nähert, ist heute unmöglich.

Denn dieser gab gar den von seinen Vorgängern herrührenden Dekretalen einen ganz neuen, von ihm selbst herrührenden Inhalt, ohne das irgendwie erkennbar zu machen. Das neue Schiff segelte unter dem alten Namen und unter alter Flagge.

Auch der von Pezzani befolgte und empfohlene Modus der Kodifikation erscheint unzweckmässig. Verschiedene Momente kommen dabei in Betracht. Einmal die Ungleichartigkeit der Rechtsquellen. Diese bestehen auch für das heutige Recht

[1] Vgl. darüber die Prolegomena zu meiner Ausgabe des Corpus iuris canonici Bd. 2. p. IX ff.

[2] Vgl. ebendas. p. XLIX ff.

Digitized by Google

noch aus Dekretalen der Sammlungen des Corpus iuris, aus päpstlichen Erlassen, aus Konzilsschlüssen, aus Entscheidungen der römischen Behörden. Aber auch die Quellen des römischen Rechts kommen noch in Betracht, soweit die Kirche für ihre Institutionen römisches Recht rezipiert hat. Weiter ist aber auch die Massenhaftigkeit des Quellenmateriales zu beachten, und die Kirche kann nicht wie ein Privatmann den Text päpstlicher Erlasse aus den Bullarien entnehmen. Denn diese haben keinerlei offiziellen Charakter. Es müsste überall der authentische Text nach den Originalen, so weit diese noch erhalten sind, wiedergegeben werden. Weiter hätte das Gesetzbuch diejenigen Rechtsquellen, welche verschiedene Materien regulieren, zu zerreissen, um sie, wie dies schon seit den Compilationes üblich gewesen war, unter die einschlagenden Titel einzureihen (sub competentibus titulis collocare). Und endlich würde dem Benutzer des Gesetzbuches noch die peinliche Aufgabe gestellt werden müssen, aus der mitgeteilten oft recht wortreichen Quelle sich selbst die rechtliche Norm herauszusuchen, wobei Missverständnisse und Irrtümer nicht ausgeschlossen sein würden.

So bleibt denn wirklich nichts anderes übrig, als den Weg einzuschlagen, für welchen die Gesetzgebungskommission sich entschlossen hat.

V.

Dass das gewünschte Ziel nur nach Ueberwindung grösster Schwierigkeiten erreicht werden kann, liegt auf der Hand. Diese sind weit grösser, als bei den früheren kirchlichen Gesetzgebungswerken und grösser, als sie jemals für eine staatliche Kodifikation bestanden haben. Als die kirchlichen Gesetzgebungen des Mittelalters auftraten, war die katholische Welt verhältnismässig klein. Sie beschränkte sich auf Europa, und die Kirche hatte es verstanden, die nationalen Gegensätze zu überwinden, zum Teil auch in der Weise, dass sie die nationalen Rechtsauffassungen rezipierte und dadurch die nationalen Gegensätze pa-

Digitized by Google

ralysierte. Auch traten die kirchlichen Gesetzbücher nur den schon bekannten des römischen Rechtes hinzu, denen ja gleichfalls eine internationale Geltung zugeschrieben wurde. Jetzt ist Amerika, Asien, Afrika und Australien der katholischen Kirche hinzugewonnen worden, und das Nationalitätsgefühl hat einen vielleicht sogar krankhaften Aufschwung erfahren. Jetzt Rechtsnormen aufzustellen, die für alle Nationen gelten sollen, die bei keiner gegen ihr Rechtsgefühl verstossen, ist eine Aufgabe, die kaum gelöst werden kann.

Und dazu kommt, dass verschiedene kirchliche Institutionen doch auch heute noch bei den verschiedenen Nationen eine jeder dieser eigentümliche Ausprägung erfahren haben. Wir erinnern an die verschiedene Ausgestaltung der Domkapitel, die in den Missionsgebieten oft ganz fehlen, an die Verschiedenheiten bei Besetzung der bischöflichen Stühle, die in Oesterreich eine andere ist als in Deutschland — hier sind wieder Alt-Preussen, Bayern, Hannover, die Oberrheinische Kirchenprovinz zu trennen — als in Frankreich, Irland, Nord-Amerika. Sollen diese Verschiedenheiten durch eine einheitliche Norm ersetzt werden — das ist teilweise durch die den Staatsregierungen eingeräumten Rechte ausgeschlossen — sollen sie im Gesetzbuche zum Ausdrucke gelangen? Im letzteren Falle würde dieses jeder Uebersichtlichkeit entbehren.

Im Mittelalter verkörperte weiter die Kirche die Bildung der Zeit, und willig beugte man sich ihrer Rechtsordnung, die ja auch vom kulturellen Standpunkt aus der weltlichen weit überlegen war und dieser gegenüber vielfach einen Fortschritt bedeutete. Davon kann heute keine Rede mehr sein. Die Kirche ist den modernen Anschauungen zum teil nur langsam und sehr zögernd nachgefolgt, zum teil steht sie zu ihnen in bewusstem Gegensatze. Wie sorgsam werden die Normen des neuen Gesetzbuches daraufhin geprüft werden, ob nicht bloss die Art der Kodifikation, sondern auch ihr Inhalt dem modernen Zeitbe-

Digitized by Google

wusstsein entspreche, ob er nicht den Geist des achtzigsten Artikel des Syllabus atme, der in der positiven Uebertragung des Jesuitenpater Schrader lautet: „Der römische Papst kann und muss sich nicht mit dem Fortschritte, dem Liberalismus und der modernen Zivilisation versöhnen und vergleichen."

Im Mittelalter gab es noch keinen Staat im modernen Sinne, und statt des heutigen Gegensatzes von Staat und Kirche nur den zwischen Erde und Himmel, zwischen Welt und Kirche. Aber schon im Mittelalter sind Sätze des Corpus iuris auf den erbitterten Widerstand der Fürsten und Städte gestossen.

Die Kirche hat ihre Ansichten über ihr Verhältnis zum Staate nicht geändert. Kann sie jetzt dem selbstbewusst gewordenen Staate gegenüber noch die Konsequenzen ihrer Prinzipien in ihrem Gesetzbuch ziehen, welche sie dem mittelalterlichen gegenüber im Corpus iuris mit Ruhe gezogen hat?

Im Mittelalter gab es — wenn wir von der griechischen absehen, die für Europa wenig in Betracht kommt — nur eine Kirche, die sich alle Getauften als zugehörig vindizierte. Wir haben schon oben auf die Schwierigkeiten hingewiesen, die sich nach dieser Richtung hin für die kirchliche Gesetzgebung herausstellen. Man erwäge weiter, mit welcher unsäglichen Mühe die weltlichen Kodifikationen zu kämpfen gehabt haben, wie zeitraubend die Arbeit an ihnen gewesen ist! Und dabei handelte es sich doch nur um ein national begrenztes Recht, welches in nationaler für die Gesetzgebung technisch ausgebildeter Sprache zum Abschlusse gebracht werden sollte. Andere, zeitlich oft nicht weit zurückliegende Gesetzgebungen waren meist vorangegangen, die Vorbilder aller Nationen standen zur Benutzung bereit. Die öffentliche Kritik wies oft die richtigen Wege, das nationale Rechtsbewusstsein gab die Richtschnur und die parlamentarische Mitwirkung, wenn sie auch Gesetzbücher selten zu verbessern imstande ist, drückte doch schliesslich das nationale Siegel auf das Werk.

Digitized by Google

Hier dagegen: eine Gesetzgebung, die nur ihre eigenen früheren Werke als Vorbilder brauchen kann, — und diese sind dazu vollkommen untauglich — welche die öffentliche Meinung prinzipiell nicht hören darf und kann, denn die Laien kommen bei einem kirchlichen Gesetzbuche überhaupt nicht in Betracht und die Kleriker haben sich der Willensmeinung des Papstes zu fügen. Ein Gesetzbuch, welches inhaltlich das gesamte ius publicum umfasst und dazu noch für das Vermögensrecht in das Privatrecht übergreifen soll. Ein Gesetzbuch, welches in einer toten, der lateinischen, Sprache abgefasst werden soll, welche heute niemand mehr virtuos beherrscht, und welche für einen präzisen Gesetzesausdruck wenig geeignet ist. Eine Gesetzgebungskommission, welche aus Theologen zusammengesetzt ist, die der juristischen Bildungsgrundlage entbehren oder sie sich höchstens nebenbei erworben haben. Jedenfalls erscheint es da doch recht zweifelhaft, ob das kirchliche Gesetzbuch den künftigen staatlichen Kodifikationsversuchen als Muster und Vorbild wird dienen können, wie das Pezzani voraussetzt[1].

Aber es liegen auch noch andere Schwierigkeiten vor, auf welche ich erst an späterer Stelle eingehen will.

VI.

Ist nun wirklich das Bedürfnis nach einem einheitlichen Gesetzbuche ein so grosses, dass trotz der erwähnten Schwierigkeiten, die man sich in Rom selbst keineswegs verhehlt, der Versuch unternommen werden muss.

Wenn man die Motive, welche Pius X. für die Notwendigkeit des Gesetzbuches anführt, mit denjenigen vergleicht, welche

[1] 1, 167. Ecclesia est societas perfecta et aliis societatibus longe nobilior ratione tum fundatoris, tum suae constitutionis, doctrinae ac coelestium charismatum: ideoque Codex Ecclesiae longe perfectior et aliis codicibus sanctior evaderet, quia non ad rationem humanam vel mundanam, sed ad praescriptum aeternae legis atque naturalis iustitiae redigeretur. Et etiam ex hac parte S. Rom. Ecclesia omnium societatum magistra et exemplar efficeretur.

Digitized by Google

Gregor IX. i. J. 1234 bei Publikation seiner Dekretalensammlung ausgesprochen hat, so waltet in einer Beziehung Uebereinstimmung ob. Gregor IX. spricht in seiner Bulle Rex pacificus v. 5. Sept. 1234 von den diversae constitutiones et decretales epistolae praedecessorum nostrorum, in diversa dispersa volumina quarum aliquae propter nimiam similitudinem et quaedam propter contrarietatem, nonnullae etiam propter prolixitatem confusionem inducere videbantur, aliquae vero vagabantur extra volumina supradicta, quae tanquam incertae frequenter in iudiciis vacillabant, und Pius X. redet von der Schwierigkeit, die durch die Collectionum congeries dem Rechtsleben bereitet werde.

In der Tat ist dieser Gesichtspunkt ein zutreffender, weniger für die Zeiten Gregors IX. als für die heutigen.

Denn das geltende Rechtsmaterial fand sich zu Gregors Zeiten ausser im Decretum Gratiani, dessen Geltung der Papst indessen, wie schon oben erwähnt, nicht antastete, doch nur in den fünf nicht sehr umfangreichen Werken der Compilationes antiquae vor, denen ganz gut eine sechste hätte hinzugefügt werden können. Wie anders liegt die Sache heute zu Tage! Zunächst gelten alle Sammlungen des ganzen Corpus iuris, auch die Bestandteile der Extravaganten-Sammlungen — jede dieser freilich nur in der ihr besonders zustehenden Autorität — aber alle in dem Text der Editio Romana. Dazu kommen aber für die Folgezeit die Beschlüsse der Synoden, von denen nur die des Tridentinum eine offizielle Ausgabe erfahren hat. Weiter die zahllosen päpstlichen Konstitutionen, die nirgends vollständig gesammelt sind und deren Text, wenn wir von denjenigen Benedicts XIV. absehen, keinen authentischen Charakter besitzt. Dazu kommen die Entscheidungen der römischen Zentralbehörden, die erst seit neuerer Zeit authentisch herausgegeben werden, aber schwer zugänglich sind und noch schwerer benutzbar, da sie in ungeheuerlichen Bändereihen vorliegen[1].

[1] Allein der seit 1739 erscheinende thesaurus resolutionum der Congregatio Concilii umfasst bis 1872 150 Bände.

Digitized by Google

Die Neapolitanischen Bischöfe hatten nicht so ganz unrecht, wenn sie zur Zeit des vatikanischen Konzils die moles der kirchlichen Rechtsquellen als eine Last vieler Kamele bezeichneten[1].

Im übrigen spricht Gregor IX. nicht von einer Reformbedürftigkeit des vorhandenen Rechtes, sondern nur von einzelnen der Entscheidung bedürftigen Kontroversen. In der Tat handelte es sich auch bei ihm nicht um eine Umgestaltung der einzelnen Rechtsinstitutionen, sondern nur darum, die durch Gratian vorbereitete und namentlich durch Alexander III. schon bewirkte Umgestaltung unter Dach und Fach zu bringen. Die canones sollten nicht mehr gelten, weil ihnen die Theoretiker durch Aufnahme in ihre Sammlungen, durch Anerkennung in den Vorträgen die Geltung beigelegt hatten, sondern weil ihnen der Papst das Siegel seiner Autorität aufdrückte.

Pius X. betont zunächst nicht, dass es sich darum handle, die vorhandenen Kontroversen endgültig zu entscheiden. Vielleicht weil er das als selbstverständlich angesehen hat.

Solche Kontroversen sind aber auch heute noch in nicht unbeträchtlicher Zahl vorhanden. Wir erinnern nur an folgende. Was heisst bei päpstlichen Definitionen ex cathedra? Darüber existieren die verschiedensten Ansichten[2], und doch ist von der Entscheidung dieser Frage die hochwichtige Konsequenz ab-

[1] Coll. Conc. Lacensis 7, 825.

[2] Vgl. Viollet, L'infaillibilité du Pape et le Syllabus. Besanc. Paris 1904 S. 68 f. Hergenröther-Hollweck, Lehrb. d. KR. (Freib. 05) 277. Der Papst u. d. Konzil v. Janus Leipz. 1869. S. 426 ff. Laemmer Institut. d. kath. KR. Freib. 92 S. 156. — Von der Entscheidung dieser Frage wird auch die Autorität des neuen Gesetzbuches abhängig sein. Denn wenn die päpstliche Unfehlbarkeit sich auch objektiv auf die Materien der fides und der mores beschränkt, so soll doch der neue Codex einen Titel de summa trinitate enthalten, der unzweifelhaft dogmatischer Natur ist, und besteht andererseits für zahlreiche Rechtsvorschriften eine derartige Berührung mit der Moral, dass auch nach dieser Richtung die päpstliche Unfehlbarkeit Platz greifen könnte. Vgl. auch Schulte, d. Macht der röm. Päpste, Giessen 1896[2] S. 11.

Digitized by Google

hängig, ob einem päpstlichen Ausspruche die Infallibilität zukommt oder nicht. Welches ist, um eine verhältnismässige Kleinigkeit anzuführen, der sufficiens numerus, der noch eine Wahl zulässt bei der gewissen Staatsregierungen zu überreichenden Kandidatenliste für die Bischofswahlen?[1] Sind es drei, wie Pius IX. behauptet hat, oder zwei, wie sich nach den Rechtsquellen ergibt, die zur Zeit des Abschlusses der jenen Passus enthaltenden Zirkumskriptionsbullen massgebend waren? Wer ist Eigentümer des Kirchenvermögens? Gehört es der Gesamtkirche und untersteht es somit der Disposition des Papstes, oder gehört es der kirchlichen Anstalt?[2] Welches ist die rechtliche Stellung der Pfarrer? Dass sie nicht Teilhaber am Kirchenregiment sind, hat Pius VI. autoritativ entschieden. Aber sind sie bloss amovibele Gehilfen der Bischöfe, oder zwar untergeordnete aber dauernd angestellte Kirchenorgane?[3]

Welches ist die rechtliche Natur der Konkordate?[4] Sind sie Verträge oder Privilegien, welche der Papst dem Staate erteilt hat, und welche dem Rechte der Privilegien unterliegen?

Alle diese Fragen harren der definitiven Entscheidung. Dagegen betont Pius X. die Reformbedürftigkeit der geltenden Rechtsnormen, „von denen nicht wenige, die zur Zeit ihrer Schaffung zutreffende waren, teils abgeschafft worden sind, teils stillschweigend ausser Geltung gerieten. Andere haben bei ihrer Ausführung Schwierigkeiten bereitet oder sich als dem Wohle der Gesamtheit schädlich erwiesen."

Auch das trifft zu, wenngleich das Urteil, welche Normen unter die angegebene Kategorie fallen, keineswegs ein sicheres ist. Unzweifelhaft gehören eine ganze Anzahl Ehehindernisse dazu[5].

---

[1] Vgl. mein Buch, der Staat u. die Bischofswahlen in Deutschl. (Leipz. 1874) S. 395 ff.

[2] Vgl. mein Lehrbuch, das kath. u. ev. KR. (Leipzig 1903[5]) S. 538 f.

[3] Vgl. ebendas. 192 f.

[4] Vgl. ebendas. 146.

[5] Vgl. Péladan, Supplique à S. S. le pape Pie X pour la réforme

Digitized by Google

Das Ehehindernis der Blutsverwandtschaft hatte im Laterankonzil von 1215 dem früheren kirchlichen Rechte gegenüber eine bedeutende Einschränkung erfahren. Vom siebenten war es auf den vierten Grad kanonischer Zählung reduziert worden. Warum gerade auf diesen? Die Galenische Humoralpathologie spielt dabei eine entscheidende Rolle[1]. Danach besteht der menschliche Organismus aus vier Säften: Blut, Schleim, schwarze und gelbe Galle. Diese Erscheinung liegt auch dem ganzen Makrokosmus zu Grunde, der Lehre von den vier Elementen, den vier Temperamenten. Wenn ein mittelalterlicher Naturforscher die Tiere behandelt, so marschieren sie, selbst die Läuse, in vier Abteilungen auf, je nachdem sie einem jener vier Säfte ihren Ursprung verdanken.

Dies Gesetz des Makrokosmus verlangt auch bei der Anordnung des impedimentum consanguinitatis Berücksichtigung und daher die Festsetzung der vier Grade. Nun ist ja die Humoralpathologie Galens längst wissenschaftlich überwunden, und die Missstände, die sich aus jener Festsetzung des Laterankonziles ergaben, sind schon zur Zeit des Tridentinum so lebhaft empfunden worden, dass der Papst auf dem letzteren eine Abänderung des geltenden Rechtes empfahl, aber nicht durchzusetzen vermochte[2]. Noch heute ist das Recht des Laterankonzils das geltende, obgleich die durch dieses erzeugten Uebelstände je länger desto mehr gewachsen sind[3]. Denn in der modernen Zeit haben sich die verwandtschaftlichen Bande vollkommen gelockert. Personen, die im vierten Grade kanonischer Komputation, will sagen im achten der bürgerlichrechtlichen miteinander verwandt sind, wissen gar nichts mehr von dieser ihrer Verwandtschaft und schliessen so häufig Ehen unter einander,

---

des canons en matière de divorce im Mercure de France 1904, 5.

[1] Vgl. c. 8 X (4, 14).

[2] Pallavicini XXIII, 9. no. 16.

[3] Vgl. Kard. Rauscher, die Ehe u. d. zweite Hauptstück des bürgerl. Gesetzb. Wien 68[2] S. 93. Braun im Arch. f. kath. KR. 23, 317.

Digitized by Google

die dem kirchlichen Rechte nach nichtig sind. Früher waren die Menschen wesentlich an die Scholle gefesselt, und in dem heimischen lokalen Kreise konnte verhältnismässig leicht die Blutsverwandtschaft, in der sie zu einander standen, ergründet werden. Heute ist das nur mit den grössten Schwierigkeiten, ja kaum zu erzielen, und darum steht auch keine einzige staatliche Gesetzgebung mehr auf dem Standpunkte der kirchlichen, die also als vollkommen rückständig bezeichnet werden muss und auch von zahlreichen kirchlichen Kreisen bezeichnet wird. Freilich, wenn ein Vetter seine Cousine heiraten will, also eine Ehe geschlossen werden soll unter Personen, die im zweiten Grade miteinander blutsverwandt sind, wird stets Dispensation gegeben. Aber warum nicht generell erlauben, was im Einzelfalle doch stets erlaubt wird? warum den Brautleuten die Umstände und auch die Kosten einer Dispensation auferlegen? Wird dadurch nicht der Beschuldigung Nahrung gegeben, dass lediglich der Dispensationstaxen wegen die veraltete Bestimmung aufrecht erhalten werde?[1] Entsprechen diese Dispensationstaxen, entspricht die Form, in der die Dispense erteilt werden, überhaupt noch der modernen Rechtsanschauung?[2] Bei Gelegenheit des Vatikanischen Konzils haben zahlreiche bischöfliche Stimmen diese Fragen verneint.

Auch das Ehehindernis der Schwägerschaft, zumal der illegitimen, bedarf dringend der Umgestaltung[3]. Erscheint es nicht als widersinnig, dass der Bräutigam, welcher die Schwester seiner Braut verführt, die erstere nicht heiraten darf wegen des impedimentum publicae honestatis, aber auch letztere nun nicht mehr, wegen des zwischen ihr und ihm entstandenen Affinitätsverhältnisses?

Auch die Bedeutung der geistlichen Verwandtschaft ist

[1] Postulat der Belg. Bischöfe an das vatik. Konzil Coll. Lacensis 7, 878.

[2] Postulat d. deutschen Bischöfe ebendas. 874.

[3] Kard. Rauscher a. a. O.

Digitized by Google

längst geschwunden. Zur Zeit der Tridentinum war sie noch bei den Irländern so stark, dass das Konzil die Abänderung des als reformbedürftig erkannten Rechtes ablehnte. Aber ist dies noch heute bei den Irländern der Fall, und welch ein Grund liegt vor, der ganzen Welt eine Fessel aufzuerlegen, die doch nur der Rechtsanschauung eines kleinen Volksstammes entspricht, oder vielleicht auch nur früher entsprochen hat?

Ich erinnere weiter an die kanonischen Wucherbestimmungen. Nicht einmal das mittelalterliche Wirtschaftsleben haben sie zu beherrschen vermocht, und wenn Gregor IX. das Seedarlehn verbot[1], so hat der Verkehr sich nicht daran gekehrt. Das foenus nauticum hat nicht nur die Bodmerei erzeugt, auch für die Bildung des Wechsels und der Seeversicherung ist es massgebend geworden. In der Zulassung der Leihhäuser hat die Kirche selbst die Wuchergrundsätze preisgegeben. Die Wucherbestimmungen der Kirche existieren noch heute zu Tage, aber ist der Wucherbegriff noch der alte?[2]

Als um das Jahr 1740 die Stadt Verona eine vierprozentige Anleihe aufnahm, entbrannte über die Zulässigkeit, sich an ihr zu beteiligen, ein so heftiger Streit, dass der Papst selbst eingreifen musste[3]. Indessen erklärte die Encyclica Vix pervenit Benedicts XIV. vom 1. November 1745 jeden Darlehnszins für Wucher, den Zinsbezug, selbst im Falle eines Produktivdarlehns für unerlaubt. Aber besitzt heute nicht der Papst oder die päpstliche Kammer zinstragende Staatspapiere? Hat nicht der Papst selbst zinsbare Darlehen aufgenommen? Beim Tode Benedicts XIV. schon verschlang die Verzinsung der Staatsschuld die Hälfte der Staatseinnahmen[4]. Hat doch die

[1] c. 19. X. (5, 19). Die Versuche, die Stelle durch ein eingeschobenes non umzudeuten — so zuletzt noch Schiappoli, diritto penale canonico (Pessina Enciclopedia del dir. penale ital. Milano 1905. Bd. 1) S. 491 — scheitern an der handschriftlichen Ueberlieferung.

[2] Vgl. Reusch, Der Index d. verbot. Bücher 2, 847.

[3] Funk, Z. Gesch. d. Wucherstreites, Tübing. 1903.

[4] Döllinger, Kirche u. Kirchen, Papstt. u. Kirchenstaat (München 1861) S. 542.

Digitized by Google

päpstliche Regierung Gregors XVI. bei Rothschild eine Anleihe kontrahiert zu 62½ Prozent des Nennwertes[1]. Und trotz alledem keine Aenderung des prizinpiellen Standes der Gesetzgebung.

Und wenn die Poenitentiaria auf die Anfrage: Num cogendus esset ad restitutionem poenitens, qui sine alio extrinseco tilulo, occasione mutui auctorium scutorum quatuor in quovis centenario, vi civilis legis tantum perceperat, die verklausulierte Antwort gegeben hat: Dictum poenitentem non esse inquietandum, dummodo in bona fide esset, et paratus stare iudicio Apostolicae sedis[2], so erhellt doch klar, wie ungesund ein Rechtsstand ist, bei dem die Anwendbarkeit der geltenden Rechtssätze im konkreten Fall der päpstlichen Entscheidung anheimgestellt wird, die, wenn sie erst lange nach der Beichte oder gar nach dem Tode des Beichtenden erfolgt, überhaupt nicht mehr zu verwirklichen ist.

Andere generelle Bestimmungen sind an dem nationalen Widerstande gescheitert. Ich erinnere an den Pfarrkonkurs[3]. Nach der tridentinischen Satzung sollen alle Bewerber um eine freigewordene Pfarrstelle examiniert werden, und der Beste soll die Stelle erhalten. Die Unterliegenden haben sich aber bei jeder Bewerbung aufs neue examinieren zu lassen, bis sie endlich einmal als beste Bewerber erscheinen, was ja dann am leichtesten erfolgen wird, wenn sie die einzigen sind. Gewiss ist diese Einrichtung für die Interessen der Kirche sehr förderlich. Jedesmal nur der Beste erlangt die gewünschte Stellung. Aber an-

[1] Ebendas. S. 587.

[2] Coll. Lac. 7, 867.

[3] Postulat der deutschen Bischöfe an das vatikan. Konz. Coll. Lacensis 7, 873 es möge eine Norm eingeführt werden, quae ubique valeat ac debeat observari. Umgekehrt wird in dem streng ultramontanen Archiv f. kath. KR. 23, 165 ein besonderer Konkurs gewünscht — „auch der mit der Funktion von kirchlichen Richter- und Administrations-Behörden betrauten Stellen, namentlich auch der römischen Kurialbehörden, für letztere unter Gestattung der Bewerbung an alle auch sittlich bewährte Kleriker aus der ganzen Kirche".

Digitized by Google

dererseits denke man sich in die Lage der gequälten Menschenkinder hinein, die wer weiss wie oft sich examinieren lassen müssen, ehe sie eine Pfarrstelle erlangen können. Mag sein, dass es der deutschen Gemütsart widerspricht, dass ein Amtsbewerber stets aufs Neue sich den Aufregungen und Fährlichkeiten eines Examens aussetze und eigentlich sein ganzes lebelang das Damoklesschwert über seinem Haupte schweben habe, jedenfalls ist die Einrichtung in Deutschland der auch für die Bekleidung der Staatsämter massgebenden gewichen, dass die einmal bestandene Prüfung in der Regel ein für allemal die Qualifikation verleiht.

Aber selbst ganz neue Kirchengesetze können von dem Vorwurfe, dass sie unausführbar sind, nicht freigesprochen werden. Dies gilt insbesondere von der Konstitution Leos XIII. Officiorum ac munerum v. 25. Januar 1897, welche das frühere kirchliche Bücherverbot, so weit es auf Gesetzen beruhte, gemildert, der bisherigen Praxis gegenüber aber wesentlich verschärft hat[1], und welche Vorschriften enthält, wonach z. B. die kirchenrechtlichen oder kirchengeschichtlichen Bücher nichtkatholischer Autoren verboten werden, nisi constet nihil in eis contra fidem catholicum contineri — das letztere ist die Milderung gegenüber der II. Index-Regel. Solche Werke sollen nicht gelesen, nicht gedruckt, nicht verkauft werden. Auch der Verleger, Sortimenter, Buchdruckereibesitzer, Setzer, Korrektor wird mit Strafe bedroht. Wird dies von Uebertretung des Verbotes abhalten?

Das gleiche Verbot besteht für alle Bücher, welche im Syllabus verworfene Lehren verteidigen und zu dem alten Syllabus ist inzwischen noch ein neuer hinzugetreten. Wir befürchten, dass zu der letzteren Kategorie auch die Bücher gut-katholischer Autoren zu zählen sind, welche die Angriffe gegen den Syllabus dadurch abzuwehren versuchen, dass sie dessen Sätzen

[1] So selbst Hollweck, d. kirchl. Bücherverbot, Mainz 1897² S. 15.

Digitized by Google

einen möglichst harmlosen Sinn unterzulegen unternehmen, und wie steht es mit dem ultramontanen französischen Juristen Violet[1], der die Autorität des Syllabus ganz abzuschwächen bestrebt ist und die Nachlässigkeit der Formulierung der einzelnen errores evident nachweist? Alle Bücher aber, welche religiösen oder ethischen Inhalt haben, also auch kirchengeschichtliche oder kirchenrechtliche dürfen nur gedruckt werden, wenn die kirchenbehördliche Erlaubnis dazu erteilt ist, gleichviel ob sie von Klerikern oder Laien verfasst sind.

So sieht man denn auch auf neueren katholischen Büchern das Imprimatur der kirchlichen Obrigkeit, was früher auch bei solchen fehlte, die einen extremen katholischen Standpunkt vertreten, obgleich die rechtliche Vorschrift auch früher schon existierte. Phillips, Walter, Maassen, Vering, Scherer, Silbernagl tragen keine kirchliche Druckerlaubnis. Wird der moderne Impetus nicht bald wieder nachlassen? und ist das Gesetz überhaupt in der modernen Zeit realisierbar? Interessant ist jedenfalls, dass unter den Abhandlungen der bekannten Leo-Gesellschaft eine erschienen ist[2], welche die Beibehaltung des früheren Zustandes als ein auf Gesetz und Gewohnheit beruhendes, durch die Gesetzgebung Leos nicht beseitigtes Partikularrecht auch juristisch zu begründen unternimmt. Kann dieser Gesichtspunkt auch für die neuen, das Recht Leos XVI. noch verschärfenden Zensurbestimmungen Pius X.[3] in Frage kommen?

Wenn man sich übrigens über alle Punkte informieren will, bezüglich deren eine Reform des geltenden kirchlichen Rechts den Bischöfen geboten erscheint, so braucht man nur einen

[1] Dessen oben zitierte Schrift ist aber durch Decr. v. 6./4. 1905 auf den Index gesetzt worden.

[2] Hilgenreiner, die kirchliche Vorzensur u. das Partikularrecht Wien 1901. Die Schrift trägt keinen Approbationsvermerk. Gegen diese Ansicht erklärt sich Lega (Mitglied der Gesetzgebungskommission) a. a. O. 2, 425.

[3] Vgl. die Encyclica Pascendi v. 8./9. 1907, Le Canon. contemp. 30. 650 (wird auch in dieser Ztschr. zum Abdrucke gelangen).

Digitized by Google

Blick in die Collectio Conciliorum Lacensis Bd. 7, S. 769 ff. zu werfen, wo die Reformanträge, welche die Bischöfe dem vatikanischen Konzil unterbreitet haben, zum Abdrucke gebracht sind[1]. Sie nehmen nicht weniger als über 170 Seiten Folio ein, beziehen sich freilich nicht alle auf das Recht. Dafür beschränken sie sich aber auch nicht alle auf das Kirchenrecht, sondern greifen auch in das Gebiet des Völkerrechts, namentlich des Kriegsrechts über, wie denn z. B. die Feststellung eines päpstlichen Tribunals über Krieg und Frieden gewünscht wird[2], welchem Gedankengange es ja entspricht, dass der Papst sich an der Haager Friedenskonferenz zu beteiligen, freilich vergeblich, gewünscht hat[3].

Eine Abänderung der römischen Behördenverhältnisse wird besonders seitens französischer Bischöfe in Anregung gebracht[4], welche in ihnen sowie im Kardinalskollegium eine gleichmässige Vertretung der verschiedenen Nationen wünschen. Dieselben betonen auch, dass die Dispensationsgewalt der Bischöfe zu erweitern und folgegemäss die des Papstes einzuengen sei[5], dass es für unzulässig zu erklären sei, unter Ueberspringung der Metropolitaninstanz gleich die Appellation an den heiligen Stuhl zu richten. Wie denn überhaupt auch seitens französischer Autoren[6] das Uebermass der in der kirchlichen Verwaltung eingetretenen Zentralisation beklagt wird.

Aber merkwürdigerweise werden verschiedene Rechtseinrichtungen, die zu Bedenken Veranlassung geben, von den Bischöfen

[1] Eine gute Uebersicht gibt Lämmmer a. a. O., eine ziemlich oberflächliche Villien, les réformes du droit canonique et les postulata du concile du Vatican in Le canoniste contemporain 29, 65. 209. 369. 449. 554. 652. 712. 30, 284. 366. 541.

[2] Coll. Lac. 7, 866.

[3] Vgl. Meurer, D. Haager Friedenskonferenz (München 1905) 1, 13 ff.

[4] Vgl. Lämmer, Zur Kodifikation des kanon. Rechts (Freib. 1879) S. 122.

[5] Ebendas. 118.

[6] Vgl. den Abbé Boudinhon in le canoniste contemporain 38, 82 und den von ihm angeführten Hoyan, Etudes du Clergé p. 384.

Digitized by Google

garnicht berührt. Dazu rechne ich beispielsweise die dem Bischofe bezüglich seines Klerus ex informata conscientia zustehenden Befugnisse[1].

VII.

Wenn nun aber seit dem Jahre 1317 kein neues kirchliches Gesetzbuch erschienen ist, so entsteht die Frage, ob denn in den ganzen seitdem verflossenen fast 600 Jahren nicht das Bedürfnis nach einer neuen Kodifikation empfunden und dessen Befriedigung versucht worden sei. Beides ist in der Tat der Fall gewesen.

Es ist gewiss nicht ein blosser Zufall, dass das Bedürfnis nach einem neuen Gesetzbuche gerade denjenigen Männern zuerst zum Bewusstsein gekommen ist, welche mit der Herausgabe des Corpus iuris canonici i. J. 1566 betraut wurden[2], wenn wir absehen wollen von dem an das Trienter Konzil gerichteten, von diesem aber unberücksichtigt gelassenen Postulat des Königs von Portugal, auf eine Kodifikation nicht des ganzen kanonischen Rechtes, sondern nur des auf die peccata capitalia bezüglichen[3].

Zu den Correctores Romani gehörte der Kardinal Hugo Buoncompagni. Als dieser unter dem Namen Gregor XIII. den päpstlichen Stuhl bestiegen hatte, setzte er, noch ehe die Correctores ihre Arbeit beendet hatten, eine Kommission von drei Kardinälen ein, welche ein neues, dem alten hinzuzufügendes Gesetzbuch herstellen sollten. An den Arbeiten dieser Kommission beteiligte er sich persönlich mit lebhaftem Interesse. Sein Nachfolger in der Correctores-Kommission war Felice Feretti, der dann auch unter dem Namen Sixtus V. sein

[1] Vgl. die neueste Literatur in meinem Lehrb. S. 297.

[2] Vgl. die Prolegomena zu meiner Ausgabe des Corpus iuris canonici Bd. 1. S. LXXVI ff. und Theiner, Disquisitiones criticae Roma 1836 Appdx. 1. p. 26. 31.

[3] Coll. Concil. Lacens. 9, 840.

Digitized by Google

Nachfolger auf dem päpstlichen Stuhle wurde [1]. Dieser setzte eine neue Gesetzgebungskommission ein, deren Präsidium dem Kardinal Pinelli übertragen wurde, und zu der als Mitglied der Kardinal Aldobrandini gehörte. Als der letztere im Jahre 1592 als Clemens VIII. den päpstlichen Stuhl bestiegen hatte, war nicht nur das in das Gesetzbuch aufzunehmende Material schon vollständig gesammelt und in die fünf üblichen Bücher und die einschlagenden Titel verteilt, sondern das erste Buch war auch schon, freilich nur für die Zwecke der Kommission, gedruckt worden, wie denn auch 1593 die übrigen vier Bücher der Presse übergeben worden sind. Die Durchberatung in der Kommission erfolgte zwischen dem 27. August 1592 und 17. Dezember 1593, die Schlussredaktion wurde Pinelli übertragen, der unter dem 1. August 1598 das gedruckte Gesetzbuch, dessen Titel lautete: Sanctissimi Domini nostri D. Clementis Papae Decretales. Romae. Ex Typographia Camerae Apostolicae 1598 dem Papste zur Bestätigung unterbreitete.

Aber Clemens VIII. bestätigte und publizierte das Gesetzbuch nicht, welches doch auch ein Produkt seiner eigenen Arbeit war. Die gedruckten Exemplare wurden eingestampft, und wenn nicht durch Zufall ein oder zwei der Vernichtung entgangen wären [2], so würden wir von dem Inhalte des Gesetzbuches gar nichts wissen, und auch nichts von der Tatsache, die in dem einen Exemplare am Rande verzeichnet ist, dass von 1607 an Paul V. den Kodifikationsplan wieder aufgenommen habe. Denn auch dieser Papst hat die Angelegenheit wieder fallen lassen.

Welche Gründe die frohe Hoffnung Pinellis zerstört haben, sein Opus, necessarium, efflagitatum omnium praesulum et gym-

---

[1] Vgl. für das folgende Sentis, Clementis P. VIII. Decretales (Frib. 1870) p. VIII ff.

[2] Ein Exemplar befindet sich im Eigentum der Leipziger Universitätsbibliothek, die es auf meine Veranlassung von Sentis oder aus dessen Nachlasse erworben hat.

Digitized by Google

nasiorum totius ecclesiae vocibus werde die päpstliche Bestätigung finden, ist niemals authentisch aufgeklärt worden.

Wenn Fagnani darauf hinweist, dass in das Gesetzbuch zahlreiche Bestimmungen des Trienter Konzils — nicht weniger als 197 — Aufnahme gefunden hätten, deren Glossierung und Kommentierung als Bestandteile des Gesetzbuches man nicht würde haben verhindern können, während solche doch durch die Konfirmationsbulle Pius IV. Benedictus Deus für die Dekrete des Tridentinum verboten worden sei, so ist allgemein anerkannt, dass dieser Grund nicht durchschlagend gewesen sein kann. Es hätte ja bloss in der Publikationsbulle des Gesetzbuches das Verbot Pius IV. wiederholt zu werden brauchen. Gerade die Aufnahme Trienter Beschlüsse war in der Kommission Gegenstand der Kontroverse gewesen und die Majorität hatte sich dafür ausgesprochen, weil andernfalls die Nicht-Berücksichtigung des Konzils als eine geflissentliche erscheinen und als eine levis notae macula für das Konzil aufgefasst werden könnte. Möglich, dass Clemens VIII. zur überstimmten Minorität der Kommission gehört hatte und jetzt nun seine Meinung habe durchsetzen wollen. Aber wäre es dazu nötig gewesen den ganzen liber zu verwerfen, der doch insgesamt 390 Kapitel enthielt, die 180 Papstdekretalen entnommen waren, und zu welchen noch drei capita aus dem Concilium Florentinum kamen und 33 aus dem Lateranense V.

Auch der Umstand, dass zu viel dogmatische und zu wenig disziplinäre Bestimmungen in dem liber enthalten waren, trifft zwar zu, wird aber gleichfalls nicht ausschlaggebend gewesen sein. Auch in den früheren kirchlichen Gesetzbüchern hatte an der Spitze ein Titel de summa trinitate et fide catholica gestanden, und das soll ja auch bei dem jetzt geplanten Gesetzbuche der Fall sein. Wenn jene Titel nur wenige capita enthalten hatten, der Pinellische Codex in dem entsprechenden Titel aber 12, so war das gar nicht unverhältnismässig, falls man bedenkt, dass gerade damals das Dogma durch das Triden-

Digitized by Google

tinum eine Fixierung erfahren hatte.

So werden denn wohl diejenigen recht haben, welche die politischen Verhältnisse sowohl für die Zeit Clemens VIII. als auch Pauls V. für das Scheitern des Werkes verantwortlich machen. Denn dieses enthielt päpstliche Dekretalen, gegen welche staatliche Machthaber Widerspruch erhoben hatten, es enthielt die disziplinären Bestimmungen des Tridentinum, während deren Publikation auch in katholischen Staaten auf energischen, im Jahre 1598 noch lange nicht besiegten Widerstand gestossen war[1]. Würden jene dem neuen Gesetzbuche ihr Plazet erteilt haben, wenn dieses verpöntes Rechtsmaterial so gewissermassen eingeschmuggelt haben würde? In Frankreich liess man ja nicht einmal das alte Corpus iuris gelten, sondern behauptete es als eine Freiheit der gallikanischen Kirche[2], dass diese nach dem Rechte der Dionysiana lebe, also einer Sammlung, die lange vor Entwickelung des Papalsystems, selbst der Pseudoisidorischen Dekretalensammlung, zur Entstehung gekommen war.

Von da an ruhte die Gesetzgebungsfrage in der katholischen Kirche — die oben erwähnte Tätigkeit Benedicts XIV. kann dafür nicht in Betracht kommen — bis zum Vatikanischen Konzile.

Zwar hat der Franzose Pierre Matthieu einen Liber septimus[3], noch ehe die offizielle Arbeit vollendet war, publiziert als Ergänzung der offiziellen Gesetzbücher, an welche er sich auch in der Systematik im wesentlichen anschloss, und welcher seit 1590 in vielen alten Ausgaben des Corpus iuris gleich

[1] Vgl. für Frankreich mein Recht der Eheschliessung (Leipzig 1865) S. 502, für Bayern meine Grenzen zwischen Staat u. K. (Tübing. 1872) 258, für Spanien, die Niederlande, Neapel, ebend. 544. Philippson in Sybel, Hist. Zeitschr. 39, 304. 315, für Polen, Haygmann in Arch. f. K. KR. 22, 77.

[2] Pithou libertéz de l'égl. gallicane bei Dupin Manuel du droit ecclés. franç. (Par. 1845[4]) 48.

[3] Genau analysiert bei Lämmer, 1—7.

Digitized by Google

den Institutionen des Lanzellotto abgedruckt ist. Aber dieser hat nicht nur keine offizielle Bestätigung gefunden, sondern ist sogar durch Dekret v. 3. Juli 1623 auf den Index der verbotenen Bücher gesetzt worden[1].

Und doch würde ein grosses Rechtsmaterial zu verarbeiten gewesen sein. Sentis, dem wir die genaue Kenntnis des s. g. liber septimus Clemens VIII. verdanken, hat nicht nur 14 Constitutiones nachgewiesen, die Pinelli übersehen hatte, sondern auch weitere 256 Stücke, die wenn man den liber VII. i. J. 1870 hätte revidieren und ergänzen wollen, hätten Aufnahme finden müssen, und dabei sind ihm auch noch, wie Lämmer nachgewiesen[2] hat, manche Stücke entgangen.

Schon die Gutachten, welche Pius IX. über die Konzilsfrage von den Kardinälen erholt hatte, bezeichnen es als Aufgabe des Vatikanischen Konzils, die geltende Disziplin der Kirche festzustellen und sie den Bedürfnissen der Gegenwart anzupassen[3]. Und ebenso haben Bischöfe bei Beantwortung der im April 1865 an sie gerichteten Anfragen verlangt[4], dass die geltenden Rechtsbestimmungen gesammelt und mit dem religiösen und politischen Stande der modernen Welt in Einklang gesetzt würden. Aber wenn auch das Konzil eine grosse Zahl von Einzelfragen bearbeitete[5], so scheint doch das Verlangen nach einem

[1] Nach Reusch, Index 2, 72 zusammen mit gallikanischen Schriften. Von demselben Matthieu wurde auch auf den Index gesetzt donec corrigatur die anonyme Schrift Histoire des dernières troubles de France soubs les règnes des rois Henri III. et Henry IV. Lyon 1594. Danach erscheint es doch sehr zweifelhaft, ob wie Scherer, Kirchenrecht 1, 273 und nach ihm Lämmer 7 annehmen, das Verbot wegen der Konkurrenz mit dem Liber Clementis VIII. erfolgt sei.

[2] Vgl. a. a. O. 38 ff.

[3] Vgl. Cecconi, Gesch. d. allgem. Kirchenversammlung im Vatikan 1, 1, 8. 17.

[4] Ebendas 48.

[5] Namentlich die unter dem Präsidium des Kardinals Reisach arbeitende kirchenpolitische Kommission einen Gesetzentwurf über das Verhältnis von Kirche und Staat, der aber nach Beschluss der Congregatio Cardinalicia directrix gar nicht dem Konzile unterbreitet wurde. Cecconi

Digitized by Google

novum iuris ecclesiastici corpus zum ersten Male in der Denkschrift ausgesprochen worden zu sein, welche der Erzbischof von Neapel, Kardinal Riario Sforza, am 12./12. 1869 als Resultat der Beschlüsse der neapolitanischen Bischöfe dem Konzilssekretär unterbreitete[1]. Bald darauf verlangten elf französische Bischöfe ein novum corpus iuris, während einige deutsche Bischöfe nur eine nova collectio eorum canonum qui adhuc vigent für wünschenswert erklären.

E. B. Dechamps von Mecheln und seine Suffragane beantragen, dass erst nach Beendigung des Konzils durch eine päpstliche Kommission ein novus codex hergestellt werde, in welchem Wunsche sie sich mit nordamerikanischen Bischöfen begegnen. Die Mitglieder des mittelitalienischen Episkopates verlangen ut corpus iuris canonici recognoscatur. Endlich haben am 19. Februar 1870 dreissig Konzilsväter einen Antrag eingebracht, das Pius IX., adhibita opera atque ingenio virorum huius temporis doctissimorum, novum iuris canonici codicem digerere et apostolica auctoritate munitum edere dignaretur. Opus sane arduum: sed quo plus difficultatis habet, eo magis est tanto Pontifice dignum.

Das plötzlich abgebrochene Konzil war selbstverständlich nicht in der Lage, den geäusserten Wünschen zu entsprechen. Aber auch nachher hat Pius IX. keine Schritte zu Gunsten der Kodifikation getan. Das ist auch erklärlich genug. Hatte er doch schon bei Publikation des Syllabus keine besonders ermutigenden Erfahrungen gesammelt, und hatten doch die französischen Bischöfe in ihrem Postulate Aeusserungen getan, welche sich als eine recht abfällige Kritik der Syllabusgesetzgebung

282. 321 f. Dagegen sind von den durch die Disziplinarkommission ausgearbeiteten Gesetzentwürfen vier zur Verhandlung gekommen. Vgl. Lämmer 63 ff. Die Consulta für das Ordenswesen hatten sogar vor Beginn des Konzils schon 18 Gesetzentwürfe ausgearbeitet.

[1] Ueber alle diese Vorschläge handelt eingehend nach den in der Collectio Lacensis abgedruckten Materialien Lämmer S. 97 ff.

Digitized by Google

charakterisierten[1]. Jetzt nun war die Kurie genügend durch Kämpfe in Anspruch genommen, und solche lassen keine Zeit für die Ruhe erfordernde gesetzgeberische Tätigkeit. Die Infallibilität war auf starken Widerstand gestossen. Italien hatte den letzten Rest des Kirchenstaates okkupiert und der Papst gerierte sich als Gefangener. Oesterreich hatte das Konkordat gekündigt, Frankreich war zur Republik geworden, deren kirchliche Tendenzen im voraus nicht zu übersehen waren. Im Deutschen Reiche war eine Reihe von staatlichen Gesetzen ergangen, die zu den kirchlichen Prinzipien in schroffem Gegensatze standen. Würden da die Regierungen, würden selbst die Katholiken eine neue Kodifikation dieser Prinzipien ruhig hingenommen haben? hätte da nicht eine vollkommene Erschütterung des Kirchentums befürchtet werden müssen? Die Verhältnisse lagen ähnlich denjenigen zur Zeit Clemens VIII. und Pauls V. Die Wirkung auf die Gesetzgebungspolitik war die gleiche.

Aber auch Leo XIII. hat während seines langen Pontifikates keinen Schritt unternommen, um das kirchliche Gesetzbuch ins Leben zu rufen, obgleich die Bitte um ein solches immer noch ausgesprochen[2], freilich von mancher Seite auch etwas skeptisch behandelt wurde[3], ja sogar einzelne Autoren

[1] Coll. Lacensis 7, 848: Si videatur aliquos ex erroribus, qui moderni dicantur — quamquam re vera nulli moderni sint, et omnes iam per principia fidei et Ecclesiae definitiones satis damnati exstant, — errores qui proscribendi iudicarentur, clare, praecise et determinate enuntiandi essent, nequaquam vero per voces complexas et multivocas, sub quarum ambigua generalitate bonum cum malo, verum cum falso simul confundi possit. — Diese Kritik dürfte auch für den neuen Syllabus zutreffen.

[2] Bisch. Turinaz v. Nancy, De l'étude et de la pratique du droit canonique en France à l'heure présente Paris, 1891. Péries, le droit canonique et les besoins actuels de l'égl. Par. 1892 (S. A. aus Journal du droit Canon.). Pillet, de la codification du droit canonique. Lille 1897 (S. A. aus Revue des sciences ecclésiastiques).

[3] Scherer, Kirchenrecht 1, 275 leugnet nicht die Notwendigkeit, hält aber in unserer Zeit die Erreichung des Zieles für eine „Illusion". Ihm schliesst sich Lämmer an. Sägmüller, Lehrb. d. KR. (Freib.

Digitized by Google

teils das ganze kirchliche Recht, teils wenigstens einzelne Disziplinen nach Art eines Gesetzbuches darzustellen unternahmen[1], ohne dafür auf den Index gesetzt zu werden, aber auch ohne die Gesetzgebungsmaschine in Bewegung zu setzen. Vielmehr hat Leo XIII. sich damit begnügt, wie es ja auch schon Pius IX.[2] getan hatte, einzelne derjenigen Materien, für welche die Postulate der Konzilsväter die Notwendigkeit neuer Gesetze betont hatten durch solche zu regeln[3]. Ja selbst Pius X. hat durch Dekret vom 2. August 1907[4], also nach Einsetzung der Gesetzgebungskommission — sollte man deren Ergebnisse noch für zu weit ausstehende angesehen haben? — eine neue Regulierung de sponsalibus et matrimonio vorgenommen. Auch für Leo war eine Berücksichtigung der politischen Verhältnisse

1904) 138 hält es für zweifelhaft, ob die Lösung der Aufgabe möglich und nützlich sei. Man sieht, wie die Deutschen im Gegensatz zu den Romanen nüchtern urteilen.

[1] Den Reigen eröffnet Gaspare de Luise, Codex canonum ecclesiae Napoli 1873, analysiert von Lämmer S. 160 f., von Schulte, Gesch. d. Quellen u. Literat. d. canon. R. 3, 1, 552 charakterisiert als ein „durchaus unwissenschaftlicher und nutzloser Versuch, das geltende Kirchenrecht in gesetzlicher Form nach einem jeder Begründung entbehrenden System darzustellen". Emanuel Colomiatti, Codex iuris pontificii seu canonici 1 Taurini 1888. 2 1891. 3 1893. 4 1898 und Addenda vgl. Lämmer 165; dazu ist 1905 gekommen: Rubricae seu summaria codicis iuris pontificii seu canonici (Taurini). Pillet s. oben. Péries Code de procédure canonique Par. 1894 (S. A. aus Le Canon. contemporain). Pezzani s. oben und Lämmer 183. Deshayes, Memento iuris eccles. publici et privati Par. 1895. Vgl. Lämmer 189. Hollweck, d. kirchl. Strafgesetze 1899. Russo, Juris canonici privati codex vigens sive legum ecclesiasticarum omnium Palermo 1904. T. 1. sact. 1.

[2] Apostolicae sedis moderatione v. 12. Okt. 1899 meine Aktenst. d. vat. Konz. 403.

[3] Officorum ac munerum (Zensur) v. 25. Januar 1897. Deutsch. Z. f. KR. 7, 272 Conditae a Christo v. 8. Dez. 1900. D. Z. f. KR. 11, 288. Instructio Congr. Epp. et Regular. pro ecclesiasticis curiis quoad modum procedendi oeconomice in causis disciplinaribus et criminalibus clericorum v. 11. Juni 1880. Acta S. Sed. 13, 324. Congr. Concilii de servandis et evitandis in missarum manualium satisfactione v. 25. März 1904.

[4] Le Canoniste contemp. 30, 530. (Wird auch in dieser Zeitschr. zum Abdrucke gelangen.)

Digitized by Google

eine Notwendigkeit. Mit Deutschland galt es zum Frieden zu gelangen, der durch Publikation eines kirchlichen Gesetzbuches gewiss nicht gefördert worden wäre. In Frankreich mussten die letzten Reste des Gallikanismus beseitigt werden. Durfte man Oel in dessen absterbende Flammen giessen, das vielleicht das Feuer neu entfachen konnte? Die Beziehungen zu Italien waren und blieben gespannte.

Der Riss des Altkatholizismus hatte sich freilich nicht als sehr gefährlich erwiesen. Aber der katholischen Kirche war doch jetzt eine scharfe Kritik erwachsen, die von Katholiken ausgehend sachverständiger war, als alle, welche die Protestanten seit 300 Jahren ausgeübt hatten.

Der Papst hatte durch Begünstigung der Geschichtswissenschaft einen Ruf erlangt, der ihn in weiten Kreisen als einen liberalen Papst erscheinen liess, die gar nicht merkten, dass er ruhig die alten traditionellen Wege weiter ging, dass er die so ostensibel begünstigte Wissenschaft mehr knebelte als das selbst Pius IX. getan hatte, indem er die längst ausser Uebung geratenen Indexregeln wieder zur Geltung brachte und die Theologie auf Thomas von Aquino zurückzuführen unternahm. Er versuchte durch Neubelebung des Tertiärier-Institutes den Einfluss der Kirche auf die Laienwelt zu erweitern[1]. Er erklärte sich über das Verhältnis von Staat und Kirche durchaus im kurialen Sinne[2] und das alte Bild von Seele und Körper wurde auch von ihm offiziell gebraucht. Aber alles das geschah in langatmigen Aktenstücken, welche nicht die allgemeine Aufmerksamkeit und am wenigsten die der Regierungen erregten. Wie anders wäre es gewesen, wenn er in kurzen präzisen Sätzen die Konsequenzen aus jenen Prinzipien gezogen haben würde?

Und dabei musste doch der Papst erkennen, dass sein An-

[1] Durch die Encycl. Auspicati v. 17. Sept. 1882 und die Konstitution Misericors v. 30. Mai 1885.

[2] Vgl. die Encycl. v. 1. Nov. 1885 in Acta S. Sedis 18, 161.

Digitized by Google

sehen und seine Gewalt im stetigen Steigen begriffen waren. Der deutsche Reichskanzler rief ihn als Vermittler in der Karolinenfrage an, akzeptierte den höchsten päpstlichen Orden, und erkannte damit einen Herrscherakt des seiner weltlichen Herrschaft entkleideten Papstes an. Es ist ja charakteristisch, dass sich unter dem Pontifikate Leos ergab, wie der seiner weltlichen Herrschaft beraubte Papst machtvoller dastand, als die früheren Souveräne des Kirchenstaates. Jetzt absorbierten den Papst nicht mehr politische Sorgen. Seine ganze Tätigkeit konnte er auf die Förderung kirchlicher Interessen konzentrieren.

Aber vielleicht haben auch Pius IX. und Leo XIII. die Vorteile einer Kodifikation und die Nachteile des jetzigen Zustandes gegen einander abgewogen, und den Unterschied für nicht so bedeutsam erachtet, um deswegen dies schwierige Unternehmen ins Werk zu setzen. Haben nicht England und Nordamerika sich jeder Kodifikation enthalten, und war nicht in den Deutschen Ländern des gemeinen Rechts bis zum Jahre 1900 ein Rechtsstand vorhanden, der dem kirchlichen durchaus entsprach, und der nur aus nationalen Gesichtspunkten abgeändert worden ist, nicht weil man ihn als einen unerträglichen angesehen hätte. Vor allen Dingen aber ist ein Moment zu betonen. Wird nicht durch die Kodifikation dem kirchlichen Rechte eine Eigentümlichkeit entzogen, die für es besonders charakteristisch ist, seine Elastizität?

Das ist ja die Folge jeder Kodifikation, dass dem Richter eine Fessel auferlegt wird. Der englische Richter entscheidet nach seinem gesunden Menschenverstande. Die Gesetze drücken ihn wenig, und für das common law wird er leicht Präjudizien finden, die seiner Auffassung entsprechen. Die Lage des kirchlichen Richters ist aber eine noch freiere, freilich nicht die des unteren, sondern die des obersten und der römischen Zentralbehörden. Denn die in allen Staatswesen eingeführte Scheidung zwischen Gesetzgebung, Justiz und Verwaltung ist der Kirche fremd geblieben. Die römischen Behörden, welche die Befug-

Digitized by Google

nisse des Papstes ausüben, sind ebensowenig wie dieser bloss Richter, sondern auch Verwaltungsorgane und Gesetzgeber[1]. Kompetenzkonflikte, wie sie in anderen Staaten auftreten, wenn ein Akt der Verwaltung dem geltenden Recht widerspricht, gibt es in der Kirche ebensowenig wie Verwaltungsgerichtshöfe. Und die kirchliche Gesetzgebung ist an die Beobachtung bestimmter Formen nicht gebunden. Der neue Rechtssatz kann bei Erledigung eines einzelnen Falles ausgesprochen werden, teils mit Wirkung nur für diesen, teils sogar mit allgemeiner Geltung. Die kirchliche Instanz kann, obgleich zur rechtlichen Entscheidung angerufen, lediglich als Verwaltungsbehörde ihren Spruch ergehen lassen, oder diesen ganz ablehnen und dem Anfragenden die Antwort erteilen: consulat probatos auctores, auch geradewegs die Entscheidung ablehnen in dem einen Falle und in einem anderen völlig gleichartigen erteilen[2]. Diese Elastizität des Rechtes hat es ermöglicht, Prinzipien aufrecht zu erhalten und deren Konsequenzen nach Zweckmässigkeitsgründen ganz verschiedenartig zu ziehen. Die Kirche spricht auch heute jedem staatlichen Rechtssatz, der in die kirchliche Sphäre eingreift, die Geltung ab. Die Kirche nimmt die Ehegesetzgebung ausschliesslich für sich in Anspruch, und Pius IX. hat die Zivilehe für einen turpis atque exitialis concubinatus erklärt[3]. Aber damit ist es verträglich, dass zuerst durch Dekret der Poeniten-

[1] Vgl. Lega (Mitglied der Gesetzgebungskommission), Praelectiones 1, 2, 107. Schon 1870 schrieb das Archiv f. kath. KR. 23, 165: „Vor allem wünschten wir, dass die Justizbehörden reorganisiert würden, so dass die obersten Entscheidungen in kirchlichen Rechtssachen nicht so sehr in der Form blosser administrativer Entscheidungen und politischer Erwägungen, als vielmehr nach Form und Inhalt in eigentlich richterlichen Entscheidungen ergingen. Es wäre auch mehr auf Grund der kirchlichen Rechtsquellen selbst zu entscheiden, als auf die blossen Meinungen bewährter kirchlicher Autoren zurückzugehen".

[2] Beispiele bei Meydenbauer, Vigens ecclesiae disciplina. Berl. 1897, S. 9.

[3] Bei Schrader, Der Papst u. d. modernen Ideen 1, 42. Leo XIII.: Legalis concubinatus Encycl. Inscrutabili, v. 21. April 1878.

Digitized by Google

tiaria vom 15. Januar 1866[1] die Katholiken angewiesen wurden, sich im Interesse der ehelichen Güterrechte und der Kinder der Form der Zivilehe zu bedienen, nur sollen sie in ihr eine leere Zeremonie erblicken und sich bewusst bleiben, dass sie sich nicht mit einer Zivilehe begnügen dürfen, wenn sie nicht den Strafen des Konkubinates verfallen wollen. So hat die Poenitentiaria die Soldaten des Kirchenräubers Viktor Emanuel darüber beruhigt, dass sie nicht in Exkommunikation verfallen seien. Tolerari potest. Wie nützlich und wie wirksam hat sich nicht diese Klausel erwiesen[2]! Kraft ihrer hat man konfessionslose Schulen da geduldet, wo konfessionelle von der Staatsgewalt nicht zu erreichen waren, oder deren Errichtung den Gemeinden aus finanziellen Gründen nicht zugemutet werden konnte. Kraft ihrer hat man katholischen Richtern zugestanden, staatliche Ehescheidungen auszusprechen[3]. Das Resultat dieser Anpassung des kirchlichen Rechtes an die konkreten rechtlichen Bedürfnisse nennt man technisch die vigens ecclesiae disciplina, welche sich auch im dissimulare äussert, in der Ignorierung dessen, was man kirchlicherseits nicht hindern kann, im temporis rationem habere, in dem zeitweisen Zugeständnis der Abweichungen vom geltenden Recht, die man nicht zu beseitigen vermag. So tauchen denn plötzlich neue Rechtssätze auf, die Geltung erlangen, ohne auch nur publiziert worden zu sein, wie das Verbot der Doppeltrauung bei gemischten Ehen[4], das Erfordernis einer bischöflichen missio für alle, welche Religionsunterricht im weitesten Sinne zu erteilen haben[5].

Aber diese vigens ecclesiae disciplina, an deren Definition sich die Wissenschaft vergebens abgemüht hat, bewirkt doch,

[1] Sägmüller, KR. 476, vgl. auch mein Lehrb. S. 461.
[2] Vgl. Lega a. a. O., 2, 526.
[3] Vgl. mein Lehrb., S. 474.
[4] Hübler, Gemischte Ehen, S. 74.
[5] Vgl. mein Lehrb., S. 510.

Digitized by Google

dass die Kirche gerade die Festigkeit des Rechts verschmäht hat. Alles ist flüssig. Was heute gilt, kann morgen wieder aufgegeben werden, und es kann heute Geltung empfangen, was noch nie gegolten hat.

Und der Papst hätte verkennen können, dass dieser Zustand, welcher die Geltung keines Rechtssatzes im Prinzipe anerkennt, sondern dem Papte die Füglichkeit gewährt, die durch ihn erfolgende Anwendung als Rechtsquelle hinzustellen, mit einer Neukodifikation nicht mehr verträglich sein würde!

Er hätte so von der namentlich seit dem Vaticanum immer mehr entwickelten Machtstellung abdizieren sollen!

Um so wunderbarer muss es erscheinen, dass Pius X. an die Aufgabe herangetreten ist, welche seine beiden Vorgänger nicht hatten lösen wollen, ja welche in der von ihm geplanten Weise noch niemals die katholische Kirche beschäftigt hat.

Dass er sich dabei der zu bewältigenden Schwierigkeiten nicht bewusst gewesen sei, kann um so weniger angenommen werden, als er sie in seinem Motu proprio ausdrücklich hervorhebt.

Es muss ihm auch klar sein, dass dadurch die päpstliche Macht über die Rechtsbildung wesentlich verkürzt wird. Und doch hat ein Teil der Kardinäle, derjenigen Männer, deren Lebensaufgabe es ist, die päpstliche Macht zu erhalten — denn von einer Mehrung kann keine Rede mehr sein — ihm den Gesetzgebungsplan unterbreitet und diesen vertreten. Sollte bei diesen etwa die Meinung obwalten, dass die Verkürzung der päpstlichen Macht über das Recht durch andere und grössere Errungenschaften voll aufgewogen werde?

Sollte er und sollten seine Ratgeber den Zeitpunkt für gekommen erachten, die Krönung der päpstlichen Gewalt vorzunehmen, welche zur Zeit des Vaticanum noch nicht voll zu erreichen war, das Verhältnis der Kirche zum Staate definitiv zu fixieren und zu regeln. Erst die Unfehlbarkeit und der Universalepiskopat, und jetzt die totale Umgestaltung des ius pontificium.

Digitized by Google

Man hat schon längst empfunden, dass die von Gregor IX. für seine Gesetzgebung angeführten Motive — ich habe oben auf sie hingewiesen — nicht die allein durchschlagenden gewesen sind, dass es ihm darauf angekommen sei, der Kanonistenschule die Lebensader zu unterbinden und dem ganzen Rechte die päpstliche Signatur zu geben.

Sollten für den Plan Pius X. auch nicht bloss die von ihm betonten Momente die massgebenden sein, sollte man kurialerseits annehmen, dass jetzt der Zeitpunkt gekommen sei, den Staaten gegenüber so aufzutreten wie es weder Clemens VIII., noch Paul V., weder Pius IX., noch Leo XIII. für opportun erachtet haben? Sollte man die ecclesiae vigens disciplina zu fixieren für richtig erachten, indem man hofft ihrer Weiterentwicklung doch nicht zu präjudizieren? Denn Pezzani in seinem Gesetzbuche sagt: Romanus pontifex, qui iura omnia in scrinio pectoris sui censetur habere, est supra ius canonicum.

Sollte man endlich den Zeitpunkt für gekommen erachten, den Syllabus in positiver Form zum allgemeinen Kirchengesetz zu erheben, was ja schon vom vatikanischen Konzile mehrfach erhofft wurde[1], was aber bei dessen plötzlichem Abbruch damals nicht erreicht werden konnte?

VIII.

Es wäre nicht unmöglich, dass man an der Kurie die Zeitverhältnisse als überaus günstig für die Verwirklichung eines solchen Planes ansähe. Man könnte füglich meinen, dass von keiner Seite ein Widerstand zu befürchten wäre.

Der Episkopat besitzt keine oppositionellen Elemente mehr. Das Episkopalsystem ist durch das vatikanische Konzil begraben worden. Auf dieses Exempel ist durch den Verlauf desselben bereits die Probe gemacht worden. Nicht bloss die Bischöfe, welche die Opportunität geleugnet haben, das Dogma der Infalli-

[1] A. a. O. 33. Bd. 1. S. 85. Auch der neue Syllabus hat die so viel bemängelte negative Fassung beibehalten.

Digitized by Google

bilität zu definieren, haben sich unterworfen, sondern auch diejenigen, welche die Existenz jenes Dogmas bestritten, und damit dessen Proklamation für widerrechtlich erachteten. Und damals handelte es sich um Gewissensbedenken, die dem Gesetzbuche gegenüber kaum in Frage kommen. Was könnte auch der Episkopat für eine Verschlechterung seiner jetzigen Rechtslage zu befürchten haben? Dass er einer strammeren Metropolitangewalt unterworfen werde, erscheint als ausgeschlossen. Höchstens steht zu erwarten, dass die episkopale Rechtsstellung eine Erweiterung erfahre, ist möglich, dass seine Dispensationsgewalt auf Kosten der päpstlichen ausgedehnt werde, die Domkapitel noch stärker der bischöflichen Autorität unterworfen werden, die Pfarrer in eine noch straffere Abhängigkeit gebracht werden. Einen gallikanischen Episkopat gibt es nicht mehr uud jetzt weniger als je, nachdem die französische Regierung ihre Beziehungen zur Kirche gelöst hat. Der deutsche, österreichische, italienische, spanische Episkopat ist aber ganz kurialistisch gesinnt. Höchstens der nordamerikanische könnte Bedenken erregen. Und doch wie leicht hat auch hier Leo XIII. den s. g. Amerikanismus besiegt.

Von einem Widerstande des Klerus könnte noch weniger die Rede sein. Der jetzige Klerus ist schon nach den Prinzipien des Vaticanum erzogen und daran gewöhnt, im Papste den alleinigen Regulator seiner Interessen zu erblicken. Nur dieser kann ihn gegen bischöfliche Uebergriffe schützen, denn dass auf eine Unterstützung seitens des Staates nicht zu rechnen sei, darüber sind doch auch die blödesten durch das Schicksal der preussischen s. g. Staatspfarrer aufgeklärt worden. Der Staat schliesst, wenn er gegen die Kirche kämpft, doch früher oder später seinen Frieden mit der Kurie, und dann bilden die staatstreuen klerikalen Elemente die Opfertiere, welche auf dem Altare der concordia imperii et sacerdotii abgeschlachtet werden.

Auch die katholische Wissenschaft wäre nicht zu fürchten.

Digitized by Google

Die Kanonisten sind alle Kurialisten geworden. Es ist ja charakteristisch, dass die italienischen nur noch von einem ius pontificium handeln[1], in Frankreich sich die Papalisten als s. g. Neokanonisten von den eigentlichen Kanonisten, die verschwunden sind, abheben. Kein neues Papstgesetz ist erlassen worden, ohne dass die Kanonisten in einen Sturm der Begeisterung gegenüber dem neuen Ausfluss päpstlicher Weisheit ausgebrochen wären. Dass der Papst ein Gesetzbuch zu erlassen das Recht besitzt, kann überhaupt nicht bestritten werden. Es kann sich ja nur um die Opportunität handeln, und hier haben alle Bedenken zu schweigen, nachdem der Papst einmal die Entscheidung gefällt hat. So hat der deutsche Kanonist Sägmüller[2] in seinem Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts i. J. 1904 gesagt: „Allein es ist fraglich, ob bei den heutzutage nach Ländern so verschiedenartigen kirchenpolitischen Verhältnissen die Lösung der Frage möglich und entsprechend nützlich wäre." Im Jahre 1905 aber erklärte derselbe[3]: „Allen Bedenken über die Notwendigkeit und Nützlichkeit der Neukodifikation des kanonischen Rechts hat Papst Pius X. ein Ende gemacht." Roma locuta est, causa finita est. Freilich lässt sich ja nicht leugnen, dass die wissenschaftliche Lage der katholischen Kanonistik eine starke Veränderung erfahren wird. Auch hier werden die Kommentare blühen und wird die historische Behandlung des Stoffes stark in den Hintergrund gedrängt werden. Aber einmal ist das die leidige Konsequenz jeder Kodifikation, und andererseits hat schon in der neueren katholischen Literatur immer mehr die historische der dogmatischen Behandlung weichen müssen, und in der romanischen ist von ersterer

[1] Stutz in seiner enzyklopädischen Darstellung des Kirchenrechtes bei Holtzendorf-Kohler Enzyklopädie (Berl.-Leipz. 1904), 2, 875 bezeichnet die moderne Epoche der kirchenrechtlichen Entwickelung als die des vatikanischen Kirchenrechts, die er freilich schon mit dem Anfange des XIX. Jahrh. beginnen lässt.

[2] Vgl. oben.

[3] In d. kath. Quartalschrift 87, 404.

Digitized by Google

überhaupt keine Rede mehr. Würde doch die Rechtsgeschichte, wenn sie nicht mit gefälschten Quellen operiert, nur den unliebsamen Nachweis bringen, dass das moderne Papalsystem der historischen Fundamente entbehrt.

Die übrigen Wissenschaften kommen aber für das neue Corpus iuris nicht in Betracht, auch nicht die Geschichtsforschung, welche dem Vatikanum eine so grosse Opposition gemacht hatte. Sie hat auch damals nichts erreicht, und der grösste deutsche, katholische Kirchenhistoriker, der die Infallibilität als ein geschichtswidriges Dogma nicht annehmen wollte, wird heute als Häretiker einem Luther und Calvin an die Seite gestellt[1].

Auch die Bedeutung des Laienelements wird in Rom nicht hoch eingeschätzt werden. Noch im Jahre 1869 und 1870 haben die Laien eine bedeutende Agitation entfaltet, sie fühlen sich noch jetzt teilweise durch den Syllabus Pius IX. und auch durch den neuen Pius X., der freilich mehr ein theologisches Verständnis voraussetzt, beunruhigt[2]. Aber man wird wohl in Rom annehmen, dass sie das neue Gesetzbuch ebenso teilnahmlos hinnehmen werden, wie sie alle anderen kirchlichen Gesetze hingenommen haben. Sie besitzen auch gar nicht die Fähigkeit, eine Kritik an das neue Gesetzbuch zu legen. Dazu ist ausser der Herrschaft über die lateinische Sprache — und dank unserer modernen Gymnasialreformen ist solche auch selbst bei studierten Männern nicht mehr zu finden — auch eine so umfassende juristische, rechtshistorische und kirchenrechtliche Bildung erforderlich, dass sie nur bei den wenigsten gefunden werden kann. Wo sollten sie auch diese kirchenrechtliche Bildung sich erworben haben, da wenigstens in Deutschland an vielen Universitäten eigentliche Kanonisten überhaupt nicht mehr existieren.

Sollten aber wirklich oppositionelle Elemente auftauchen, so wird man wohl erwarten, dass ihre Bedenken in derselben Weise beschwichtigt werden, wie dies bezüglich des alten Syllabus ge-

[1] So bei Hollweck, d. kirchl. Bücherverbot, S. 41.

[2] Vgl. die Vorrede zu Heiner, Der Syllabus. Mainz 1905.

Digitized by Google

schehen ist und bezüglich des neuen geschehen wird, dass sie schon durch die katholische Presse zum Schweigen gebracht, oder endlich schlimmsten Falles aus der Kirche herausgedrängt werden.

Freilich, wenn in Spanien die Dynastie der revolutionären und anarchistischen Bewegung weichen müsste, dann würden die Konsequenzen solcher Umwälzungen sich auch auf kirchlichem Gebiete geltend machen. Denn der Anarchismus ist in jenem Lande weit stärker als in anderen, obgleich oder weil hier die Kirche ihre ganze Macht Jahrhunderte lang frei zu entfalten in der Lage gewesen ist, und obgleich uns täglich gepredigt wird, der ruhige Bestand der Staaten werde durch den vom Staate unbehinderten kirchlichen Einfluss gewährleistet. Aber selbst wenn solch' Ereignis eintreten und eine kirchenfeindliche Richtung in Spanien zur Herrschaft kommen sollte, so würde das neue kirchliche Gesetzbuch dabei keine Rolle spielen. Höchstens zur Motivierung der kirchenfeindlichen Tendenzen könnte es etwa noch verwendet werden, wie ja auch die neueste französische Kirchenpolitik mit dem neuen kirchlichen Gesetzbuche in gar keinem Zusammenhange steht.

Bleiben endlich die Staaten. Aber auch bei diesen scheint die Kurie einen Widerstand für ausgeschlossen zu erachten.

Was zunächst Deutschland anlangt, so besitzt das Deutsche Reich überhaupt keine Zuständigkeit in kirchlichen Angelegenheiten.

Das würde sich freilich ändern, wenn der „Toleranzantrag" zum Reichsgesetz gestaltet werden würde. Aber dann würde nicht nur das Reich, sondern jeder deutsche Bundesstaat durch den Inhalt des Gesetzes selbst zur Passivität der Kirche gegenüber genötigt sein. So lange das noch nicht der Fall ist, kommen nur die Einzel-Staaten in Betracht. Aber auch von diesen wird man keine rettende Tat zu erwarten haben. Bei Preussen wird man wenig Neigung vermuten dürfen, einen neuen

Digitized by Google

„Kulturkampf“ ins Leben zu rufen. Schon die Motivierung des früheren, dass er durch das vatikanische Konzil veranlasst sei, fand bei der katholischen Bevölkerung kein Verständnis, wie er denn auch der Wahrheit nicht entsprach. Und doch handelte es sich damals um eine weltbewegende Frage, welche auch die Gemüter der Katholiken lebhaft aufregte. Einen Kampf des Preussischen Staates wegen eines neuen kirchlichen Gesetzbuches würde niemand begreifen.

Baden und Hessen stehen aber im Schlepptau der preussischen Kirchenpolitik.

Für Sachsen kommt die katholische Frage bei dem geringen Bruchteil, zu welchem seine Bevölkerung der katholischen Konfession angehört, wenig in Betracht. Es ist der einzige Staat, welcher noch die nach 1870 erlassene Gesetzgebung unverändert aufrecht erhalten hat, und erfreut sich deswegen der unverhüllten Missgunst der Zentrumspartei, obgleich doch das sächsische Gesetz nach dem Muster des österreichischen zugeschnitten ist, und dieses von keiner Seite angefochten wird. In Bayern aber ist die Zentrumspartei im Besitze der Herrschaft. Wird das Ministerium Podewils, falls es zur Zeit des neuen kirchlichen Gesetzbuches noch am Ruder sein sollte, es wagen, diesem das staatliche Plazet vorzuenthalten? Wie widerspruchsvoll ist doch die Haltung der bayrischen Regierung gewesen gerade bei Handhabung dieses Institutes!

Das Dogma der unbefleckten Empfängnis ist in Bayern publiziert worden, ohne dass die staatliche Plazetierung auch nur nachgesucht worden wäre. Nicht anders verhielt es sich mit den Beschlüssen des vatikanischen Konzils. Und nichtsdestoweniger hat man den Altkatholiken die rechtliche Anerkennung verweigert, weil sie nicht mehr Katholiken seien, denn sie erachteten sich nicht an das Dogma der immaculata conceptio für gebunden. Dass für sie als staatstreue Bayern dies Dogma gar nicht als bestehend anzusehen war, wurde freilich dabei über-

Digitized by Google

sehen. Und das war eine Tat des Ministeriums Lutz[1]). Die Zeiten, wo von Bayern aus die Regierungen zum gemeinsamen Vorgehen gegen Rom aufgefordert wurden, sind längst vorüber. Ja die jetzige bayerische Regierung hat sogar der Encyclica Pascendi das Plazet erteilt mit einer offensichtlichen Verkennung des Wesens dieser Institution. Denn sie hält sich durch Gewährung des Plazet zur Mitwirkung bei der Durchführung der plazetierten Normen für verpflichtet.

Aber auch Oesterreich kommt nicht in Betracht. Hat doch die österreichische Regierung, als Pius IX. in seiner Allokution vom 22./6. 68 das Staatsgrundgesetz vom 21./12. 67 kassierte[2], nicht einmal den Gesandtschaftsverkehr mit dem päpstlichen Stuhle abgebrochen. Die Warnungen, welche der österreichische Staatskanzler Graf Beust nach Rom richtete, um das vatikanische Konzil von Beschlüssen abzuhalten, die in die Rechtssphäre des Staates eingriffen[3], fanden in der Note des Kardinalstaatssekretärs Antonelli v. 20./4. 1870[4] eine prinzipielle Zurückweisung. Die österreichische Regierung hat dann freilich das Konkordat für hinfällig erklärt und durch Staatsgesetze das Verhältnis von Staat und Kirche reguliert, sie hat das Plazet auf die Konzilsbeschlüsse anzuwenden beschlossen[5], aber die letzteren sind nichtsdestoweniger in Oesterreich geltend geworden, und die Herrschaft der Kirche über den Staat hat kaum eine Minderung erfahren. Nach diesen Erfahrungen wird man jetzt und für die nächste Zukunft in Rom keine Opposition Oesterreichs gegen das neue Gesetzbuch erwarten, zumal der österreichische Staat schon mit politischen Schwierigkeiten so zu kämpfen hat, dass neue heraufzubeschwören, kaum von ihm beabsichtigt werden kann.

[1] Vgl. Schulte, d. Vorgehen des bayer. Ministeriums gegen die Altkatholiken. Giessen 1890.

[2] Bei Roskovany, Monum. 8, 786.

[3] Vgl. meine Aktenstücke S. 543.

[4] Ebendas. S. 564.

[5] Vgl. ebendas. S. 56. 638. 775.

Digitized by Google

Welche Haltung aber die ungarische Regierung einnehmen wird, ist eine Frage der Konjekturalpolitik, die, mag sie sich erledigen wie sie wolle, gewiss nicht einen massgebenden Einfluss auf die Entschliessungen der Kurie ausüben wird.

Belgien und Nord-Amerika sind durch ihre Verfassungen an jeder Aktion behindert, wie das die belgische Regierung schon i. J. 1869 betreffs des Konzils erklärt [1] hat.

Nicht minder gilt das für England. Hat dieses die Infallibilität stillschweigend hingenommen, obgleich es doch die Katholiken-Emanzipation erst bewilligt hatte, nachdem von autoritativer Seite die Versicherung abgegeben war, es gäbe kein Dogma der päpstlichen Infallibilität [2], so wird es sich nicht der Gefahr aussetzen, Gesetze zu erlassen, die sich ebenso wirkungslos erweisen würden, wie einst die berühmte Titel-Bill [3].

Aber auch Italien befindet sich in der gleichen Lage. Höchstens wenn das neue Gesetzbuch die Frage des Kirchenstaates neu aufrollen würde, dürften wohl Gegenmassregeln der Regierung erwartet werden. Indessen können diese schon wegen der internationalen Stellung des Papsttums und des Garantiegesetzes keinen durchgreifenden Charakter annehmen. Dazu kommt, dass der Papst nur nötig hat, die klerikalen Elemente des Volkes zur Beteiligung an den Parlamentswahlen aufzufordern; dann ist in dem parlamentarisch regierten Staate ein klerikales Ministerium als höchst wahrscheinlich zu bezeichnen, und würde jedwede Opposition ausgeschlossen sein.

---

[1] Ebendas. S. 23.

[2] Die einschlagenden Aktenstücke sind abgedruckt ebendas. 347 ff.

[3] Vgl. Knights im Arch. f. k. KR. 34, 3. 35, 6. 217. Nachdem Pius IX. ohne jede Mitwirkung der englischen Regierung die katholische Hierarchie in England wieder aufgerichtet hatte, erliess die Regierung ein Gesetz, wonach die katholischen Bischöfe sich nicht der alten katholischen Titel bedienen durften, die auf die staatskirchlichen übergegangen waren. Aber wenn nun auch der katholische Erzbischof von Westminster sich nicht archbishop of W. nennen durfte, so brauchte er doch nur das „of“ in ein „at“ zu verwandeln, um den Konsequenzen des Gesetzes zu entgehen. So ist das letztere ausser Geltung gekommen.

Digitized by Google

Russland hat, obgleich es seinen Bischöfen im J. 1869 den Besuch des vatikanischen Konzils verboten hatte, dem Infallibilitätsdogma, soweit bekannt geworden, keinen Widerstand entgegengesetzt. Gegenwärtig ist zwar die alte Stellung des Staates zu den nicht-griechisch-katholischen Religionsgesellschaften aufgegeben worden[1], aber niemand vermag vorauszusehen, wie sich die Konsequenzen der neuen Prinzipien gestalten werden, ja wie überhaupt jener Staat die Revolution, mit der er zu kämpfen hat, überwinden wird, und welche Folgen der etwaige Sieg der Regierung nach sich ziehen würde.

Am bedeutungsvollsten für die Kurie ist aber die veränderte Stellung, welche Frankreich eingenommen hat. Von dem jetzigen Frankreich hat Rom freilich nichts zu hoffen, aber auch nichts mehr zu fürchten. So lange der Kirchenstaat noch bestand, wurde er durch französische Bajonette aufrecht erhalten. Der Versuch des Grafen Daru im Jahre 1870[2], die französischen Truppen aus Rom zurückzuziehen, würde vielleicht die Definierung des Infallibilitätsdogmas hintertrieben haben, wenn nicht Graf Daru seinen Ministersessel an Olivier, den Mann mit dem „leichten Herzen", hätte abgeben müssen[3]. Als dann die Niederlagen der französischen Armee es erforderlich gemacht hatten, auch die französischen Besatzungstruppen zum Kampfe heranzuziehen, und als dann Rom in die Hände der Italiener gefallen war, da rechneten die kirchlichen Restaurationspläne wesentlich auf Frankreich, und die Politik Leos XIII. war eine eminent franzosenfreundliche. Und doch gelang es der katholischen Kirche nicht, der oppositionellen Elemente des französischen Volkes Herr zu werden. Trotz der Klerikalisierung der Armee hat diese das neue Staatsgesetz vom 9. Dezember 1905, welches die Kirchen vom Staat trennt, ruhig hingenommen. Die französische Gesetzgebung kennt jetzt nicht ein-

[1] Vgl. Mitt. u. Nachrichten f. d. ev. K. in Russl. 1905. August.
[2] Vgl. meine Aktenstücke zum vatik. Konz. S. 42 u. 521 ff.
[3] Vgl. ebendas. 138.

Digitized by Google

mal mehr den Begriff der katholischen Kirche, sondern nur denjenigen einer Vereinigung der katholischen Assoziationen[1]. Damit sind die Hoffnungen der Kurie auf Wiedererlangung Roms durch Frankreich zur Zeit wenigstens beseitigt, und die Kurie braucht keine Rücksichten mehr darauf zu nehmen, ob sie sich die Sympathien der ihr freundlich gesinnten französischen Katholiken erhält oder vermindert. Dass aber der französische Staat den seit Jahrhunderten ausgeübten Einfluss auf Rom noch jetzt ausübe, ist gleichfalls ausgeschlossen. Der französische Staat hat auf die Rechte, die ihm aus Konkordat und organischen Artikeln über die Kirche zustanden, Verzicht geleistet[2]. Er hat auch keine diplomatische Vertretung mehr am päpstlichen Stuhle. Er ist einstweilen als ein Faktor für kirchenpolitische Entschliessungen des Papstes ausgeschaltet.

IX.

Kommt man so zu dem Ergebnisse, dass die Kurie bei ihrem Gesetzgebungswerke vom Staate unbehindert bleiben wird, so erübrigt noch die Frage, ob staatliche Interessen dabei überhaupt mitspielen und ob eine Opposition der s. g. liberalen Katholiken überhaupt eine Berechtigung haben würde. Diese Frage haben wir noch zu erörtern.

Es ist das Verdienst Ruffinis, die Aufmerksamkeit auf zwei Männer gelenkt zu haben, welche Pius X. zur Mitarbeiterschaft an seinem Gesetzbuche berufen hat. Denn wenn es auch ganz selbstverständlich ist, dass Autoren wie De Luca[3], Lega[4],

[1] Vgl. über das Gesetz Moresco, la separazione della chiesa dalla stato in Francia. Torino, Genova, Milano 1906.

[2] Das ist direkt in Art. 44 des Ges. v. 9. Dezbr. 1905 ausgesprochen.

[3] Vgl. oben. Vgl. seine Ausführungen über Konkordate, die er für päpstliche Privilegien erklärt, a. a. O. 1, 292; der Syllabus ist vom infallibelen Papst ausgegangen, 238, der Liberalismus jeder Form ist zu verwerfen. Ib. 238 ff.

[4] Dessen Werk, handelnd de judiciis ecclesiasticis gibt nicht reichlichen Stoff, den kirchenpolitischen Standpunkt des Verf. kennen zu lernen: doch bezeichnet er 2, 418 das mittelalterliche Recht der weltlichen Ketzerbestra-

Digitized by Google

Sebastianelli[1], Cavagnis oder Wernz einen extrem kurialen Standpunkt einnehmen, so ist damit noch nicht gegeben, dass sie auch versuchen werden, diesen in dem Gesetzbuche zum Ausdrucke zu bringen. Es ist ein Unterschied vorhanden zwischen den Ideen, die ein Schriftsteller zu entwickeln kein Bedenken trägt und deren Fixierung als Gesetz. Wie oft haben wir nicht schon erlebt, dass ein Politiker, der extreme Ansichten vertreten hat, diese einfach unter den Tisch fallen lässt, wenn er die Regierung übernommen hat. Beim Gesetzgeber liegt die Sache nicht anders.

Dagegen wird ein grösseres Gewicht gelegt werden müssen auf die Gesinnung solcher Männer, die sich über die von der kirchlichen Kodifikation zu verfolgende Tendenz klar ausgesprochen, ja sogar schon selbst ein solches Gesetzbuch ausgearbeitet haben, wenn sie jetzt seitens des Papstes zur Mitarbeit herangezogen werden. Dieses sind aber die schon oben genannten: der Franzose Pillet und der Italiener Pezzani. Für beide ist der Syllabus Pius IX. das vollkommenste Produkt menschlicher Weisheit. Qu'on se rapelle, sagt Pillet[2] les clameurs suscitées à l'apparition du document . . Mais qu'importe: ces bruyantes réclamations, proférées d'ailleurs plus souvent par des gens ignorants, qui n'avaient souvent pas lu ce qu'ils reprouvaient si fort, ne donneront que plus d'éclat à la proclamation des vrais principes, quand on croira utile de la faire. Les esprits sérieux, du moins, étudieront alors cette constitution si belle, si forte et si sage, supérieure à toutes les oeuvres analogues de la sagesse humaine, puisqu'elle provient directement de Dieu. Ils la jugeront telle qu'elle est, débarassée autant que faire se peut, des imperfections inhérentes aux choses

fung als sublimia et salutaria principia Monarchiae Christianae, die „malo fato" seit dem Westfälischen Frieden in Abgang gekommen sind.

[1] Das Gewohnheitsrecht hat seine verbindliche Kraft ex ipsius legislatoris consensu 3, 46.

[2] De la codification 35. — Vgl. Pezzani 1, 102. Pillet druckt auch den Syllabus im Anhange seines Jus canonicum ab.

Digitized by Google

de la terre. Il n'y aura plus que l'impiété et l'ignorance des sectaires pour maintenir l'opposition si ardente faite aujourd'hui à la Sainte Église de Dieu. Comme le Christ, son divin fondateur, elle peut maintenant demander pardon pour ses persécuteurs, en les excusant, parcequ'ils ne savent ce qu'ils font. Mais si ces adversaires en venaient à l'étudier de plus près et à la connaître mieux, un grand nombre d'entre eux se repentiraient certainement de leurs erreurs passées, et se frapperaient la poitrine en disant: „C'est bien vraiment l'oeuvre de Dieu."

Darum soll dieses Gotteswerk eine klare und präzise Darlegung der Rechte der Kirche — natürlich nach Massgabe des Syllabus enthalten, dadurch würde der heute zwischen ihr und der bürgerlichen Gesellschaft bestehende Antagonismus abgeschwächt, wo nicht gar beseitigt werden, zum grössten Vorteile beider Teile. Darum denkt sich Pillet das künftige Gesetzbuch reich an Begriffsbestimmungen, und also auch in bezug auf die Methode im Gegensatz zu den modernen staatlichen Gesetzbüchern, welche von sochen Definitionen absehen und sie der Wissenschaft überlassen. Dieser soll also das ihr von allen Gesetzgebungen zugestandene Wirkungsfeld möglichst eingeengt werden. Auch die Begriffsbestimmungen hat sie blind von der Gesetzgebung entgegenzunehmen.

Pillet schliesst diese Ausführungen mit den Worten: si le siècle dernier a proclamé les droit de l'homme, le nôtre à son plus grand avantage doit se terminer par la proclamation des droits de Dieu et de l'Eglise[1].

[1] Als charakteristisch führe ich an, dass nach Satz 6 die Kirche natürlich als eine Societas perfecta bezeichnet wird und demnach gesetzgeberische, richterliche und Strafgewalt besitzt. Sie ist von Christus als absolute Monarchie begründet (9). Für das Verhältnis von Staat und Kirche retinendum est systema quo utraqua potestas concurrit ad bonum subditorum, ita tamen ut status, licet independens est in opere suo, recognoscat ecclesiam ut societatem superiorem que ius habet dirigendi omnes actus morales illorum etiam qui praesunt societati civili. Sic oportet gladium esse sub gladio et sic dicendum est: spiritualem et dignitate et nobilitate terrenam praecellere potestatem (16 zitiert wird die Bulle Unam sanctam). Der Papst

Digitized by Google

Pezzani aber nimmt bezüglich des Syllabus und der Durchdringung des neuen Gesetzbuches durch dessen Prinzipien und in den Folgerungen aus diesen genau denselben Standpunkt ein, wie sein französischer Genosse[1]. Selbst ein so gut römischer Mann wie Lämmer hat nicht unterlassen können, gegen einzelne Sätze Pezzanis Widerspruch zu erheben[2]. Frohlockend sieht Pezzani dem Zeitpunkte entgegen, wo die Jugend nicht mehr in einem kanonischen Rechte unterrichtet zu werden braucht, welches ad usum Delphini hergerichtet ist, sondern in einem solchen, welches nirgends die Schärfen des Rechtes verhüllt. Es ist die Zeit gekommen, alle solche Hüllen abzuwerfen[3] und

---

hat also das Recht, disponendi de omnibus bonis Ecclesiae sive sint secularium, sive regularium (197, vgl. auch 1563). Omnium beneficiorum ecclesiasticorum plenaria dispositio ad Rom. Pontificem noscitur pertinere (1628). Haec tolerantia (welche der kath. Fürst den Ketzern gewähren darf) vero penitus differre debet a favore qui uice praestandus est religioni verae seu catholicae, cui caeteros cultus aequiparare penitus nefas est (1962).

[1]) Ich will nur einige Ausführungen mitteilen: 1, 4: Alle Getauften sind dem päpstlichen Gesetz per se unterworfen, h. e de iure: possunt enim excusari ignorantia invicibili aut alia iusta causa. S. 30: de iure ecclesiae competere ius gladii, licet de facto nunquam (?) hoc iure usa fuerit. c. 12 S. 33: quamvis civilis catholicorum societas ad consequendum proprium suum finem, qui est temporale subditorum bonum, in iis quae ad religionem et conscientiam non pertinent, dici possit et debeat ab Ecclesia independens, tamen in ordine ad finem ultimum, qui est vita aeterna, in iis quae ad religionem et conscientiam pertinent, ab eccl. catholica dependet, eamque adiuvare ac defendere, non tantum negative sed etiam positive tenetur.

13 (S. 43): Ab eccl. catholica in iis, quae ad religionem et conscientiam pertinent, etiam haereticorum societas dependet, quam tamen ligare suis legibus eccl. catholica non vult, nisi in aedificationem. (Dari possunt circumstantiae, in quibus censendum sit, Eccl. catholicam suis legibus haereticos obligari nolle, et hoc accidit, quando earum legum observantia, non in aedificationem, sed ad destructionem esset, id est si gravissima incommoda inde orirentur.)

36 (S. 98): Et in opinando quidem, quaecumque Pontifices Romani tradiderint vel trahituri sunt, singula necesse est tenere iudicio stabili comprehensa, quoties res postulaverit profiteri. Ac praesertim de iis, quae iudicio, et quod ipsa senserit, idem sentire singulos.

[2]) Vgl. z. B. Lämmer S. 185.

[3]) Appdx. de iuris pontificii codificatione p. 169.

Digitized by Google

wie die Kirche allen Gesellschaften überlegen ist, so wird auch ihr neues Gesetzbuch ein Muster und Modell für jede künftige Gesetzgebung sein.

Werden diese Heisssporne in der Kommission durchdringen und wird das neue Gesetzbuch das Gepräge ihrer Tendenzen tragen? Verschiedene Momente dürften zu Gunsten dieser Meinung angeführt werden. Zunächst haben wir ja schon oben dargelegt, dass die Möglichkeit eines bewussten Planes vorliegen kann, das auf dem Fundamente des Vatikanums errichtete Gebäude endlich zur Krönung zu bringen. Ein weiteres Indiz scheint in dem Plane vorzuliegen, dem Gesetzbuch einen Urkundenband hinzuzufügen. Das kann doch auch bedeuten, dass man dem Einwurfe begegnen will, die Sätze des Gesetzbuches seien neue und bisher nicht in Geltung stehende. Auch bei der Feststellung des alten Syllabus hat man ein ähnliches Verfahren beliebt, nur dass man sich damals mit blossen Zitaten derjenigen Quellen begnügt hat, deren Sätze man in den Syllabus aufgenommen hat, während man sie jetzt in ihrem ganzen Wortlaute aufnehmen zu wollen scheint. Man erinnere sich der Worte, mit welchen Kardinal Antonelli einst die Warnungen des Grafen Beust zurückgewiesen hat, dass das Konzil sich der Festsetzung neuer Sätze enthalten möge, welche den staatlichen Rechten präjudizierlich sein könnten. Inoltre giova pur notare che le massime ed i principii esposti nei predetti canoni non vengono ora per la prima volta annunziati, essendo stati essi ripetuti più volte negli atti dei precedenti Concilii generali, richiamati e sviluppati in diverse costituzioni pontificie, illustrati da innommerovoli scrittori ecclesiastici e insegnati nelle scuole catholiche[1].

Was könnte da alles in das Gesetzbuch als altes Recht hineinkommen?

Nach päpstlichem Ausspruch sind selbst die Mörder der

[1] Vgl. meine Sammlung der Aktenstücke S. 565.

Digitized by Google

Exkommunizierten nicht als solche zu behandeln. Non enim eos homicidas arbitramur, quos adversus excommunicatos zelo catholicae matris ardentes, aliquos eorum trucidasse contingit[1].

Nach der Bulle Pauls IV. Cum ex apostolatus officio v. J. 1558 die mit den Kardinälen beraten, von ihnen mitunterzeichnet und von Pius V. noch besonders bestätigt, auch bis heute nicht aufgehoben ist[2], kann der Papst alle richten, er selbst aber von niemand gerichtet werden. Alle Fürsten und Monarchen sobald sie in Ketzerei oder Schisma verfallen, sind ohne dass eine rechtliche Formalität erforderlich wäre abgesetzt, der Herrscherrechte entkleidet und der Todesstrafe verfallen. Sollten sie sich reuig bekehren, so werden sie in ein Kloster eingeschlossen, um dort ihr Leben lang bei Wasser und Brot zu büssen. Jeder Monarch, der es unternähme, wenn auch nur aus Rücksichten der Menschlichkeit, ihnen Hilfe zu gewähren, ist seines Landes verlustig, welches von denjenigen Fürsten okkupiert werden kann, die dem Papste gehorsam sind. Würden also diese Sätze in den neuen Kodex aufgenommen werden, so würde auch dadurch eine Neuerung des Rechtes nicht bewirkt werden. Dasselbe gilt von dem noch 1869 durch Pius IX. ausgesprochenen Satze[3], wonach jeder dem Banne verfallen ist, welcher weltliche Richter direkt oder indirekt nötigt, Geistliche vor ihr Forum zu ziehen. Das trifft alle katholischen Monarchen, die Staatsgesetze solchen Inhalts sanktioniert haben — das haben aber fast alle getan — oder unter deren Autorität solche Gesetze gelten.

Und erst die Schriftsteller, was haben sie gelehrt und lehren

[1] c. 47 C. XXIII. Qu. 5.

[2] Magnum Bullarium 1, p. 840. Vgl. Janus 406. Schulte, Die Macht der röm. Päpste. Giess. 1896 S. 31.

[3] Excommunicationes latae sententiae speciali modo Rom. Pontifici reservatae no. 7. meine Aktenst. S. 404. Vgl. auch Hollweck, kirchl. Strafgesetze S. 208, der freilich diese Bestimmung zu enge interpretiert, aber doch dasselbe Resultat S. 236 gewinnt. Vgl. weiter Lega (Mitglied der Gesetzgebungskommission), Praelectiones 1, 1, 364.

Digitized by Google

sie noch. Man sehe die Schriften des jesuitischen Kardinals Tarquini[1], die von De Luca[2], Liberatore, Florian Riess lauter „bewährter Autoren". Zwar auf Anwendung der Todesstrafe gegen Ketzer dringen sie nicht, aber Kerker, Fastenstrafe, Stockschläge halten sie da für angebracht, wo die Möglichkeit zur Anwendung solcher Zwangsmittel vorliegt. Auch diese Sätze könnten also im neuen Gesetzbuch, als auf bewährte Autoren gestützt aufgenommen werden, und die Pillet und Pezzani wären die letzten, sich ihnen zu widersetzen.

Aber vielleicht ist man in Rom doch diplomatisch genug, jenen Heisssspornen nicht nachzugeben, obgleich der Erlass des neuen Syllabus und der Encyclica Pascendi für das Gegenteil zu sprechen scheint, und die Diplomatie Pius X. bis jetzt eine wenig glänzende und glückliche gewesen ist[3], wie das Resultat, das sie Frankreich gegenüber erzielt hat, wohl zu beweisen vermag.

Jedenfalls, wenn das Gesetzbuch den Geist des Jesuiten-

---

[1] In der Civiltà catt. 1853, 1, 555 wird die Inquisition gerühmt als un sublime spectacolo della perfezione sociale, ebendas. 1854 VII, 603 die Kirche kann gegen diejenigen, che ricusano la soggezione dello spirito. operi per via di castighi temporali, multandoli nelle costanze, macerandoli con privazioni e digiuni, affligendoli con carcere e battiture.

[2] Vgl. a. a. O. 1, 66 ff.

[3] Bekanntlich spielt dabei auch eine Rolle die Umdeutung des staatlichen Nominationsrechts betreffs der Bischöfe, durch das hinter nominavit (nämlich die Regierung) in die päpstliche Institutionsbulle eingeschobene nobis. Solche Versuche sind aber schon uralt. Sie haben schon dem Wormser Konkordat von 1122 gegenüber stattgefunden, und es ist dem Berliner Historiker Lenz vorbehalten geblieben, in dieser kurialen Deutung den wahren Sinn des Konkordates zu erblicken, was ganz abwegig ist und bei Heinrich V. eine Dummheit voraussetzt, für die sonst keine Belege vorliegen. Ueber die gleichen Versuche Preussen gegenüber vgl. mein der Staat u. d. Bischofswahlen. S. 363, Hannover gegenüber ib. 395, der Oberrheinischen Kirchenprovinz gegenüber ib. 409 ff. — Vgl. im übrigen die seitens des apostolischen Stuhles publizierten Aktenstücke, abgedruckt im Archiv f. Kath. KR. 84, 545 ff. und La séparation de l'égl. et de l'état en France. Exposé et documents Rome 1905 auch ebd. als Supplement zu den Acta S. sedis vol. 38. fasc. 6 abgedruckt.

Digitized by Google

ordens atmen würde, so wäre Zweierlei sicher. Einmal: es würde keinem Staate einfallen, die Normen eines solchen Gesetzbuches zu beachten. Man wird — wir haben darüber schon gesprochen — keine besonderen Schritte gegen das Gesetzbuch unternehmen. Aber man wird seinen Inhalt einfach ignorieren und nicht praktisch zur Geltung kommen lassen. Wenn indessen dann die Zentrumsfraktionen mit Toleranzanträgen kommen und eine grössere Berechtigung ihrer Kirche und der Katholiken wünschen, dann würde das Gesetzbuch für die Regierungen das wirksamste Mittel der Abwehr sein. Ist der neue Kodex nicht, um mit Pillet zu reden, in usum Delphini verfasst, dann versagen die Mittel, mit denen man bisher beschwichtigen konnte und nicht bloss die Regierungen, sondern auch das Laienpublikum zu beschwichtigen, ja vielleicht sich selbst zu täuschen unternahm.

Der alte Syllabus ist jetzt 43 Jahre alt. Und noch immer hat sich auch in katholischen Kreisen die Aufregung über ihn nicht gelegt, noch immer erachten katholische Schriftsteller für notwendig, auf die Unbedenklichkeit der Syllabus-Sätze hinzuweisen[1] und die unklare und negative Fassung gibt ihnen dazu die Möglichkeit. Diese versagt bei einem präzise, klar und positiv gefassten Corpus iuris.

Andererseits aber ist auch das sicher, dass zahlreiche katholische Elemente sich aus ihrer bisherigen Lethargie aufraffen werden, und dass alle, welche für ihre Glaubensgenossen kämpfen, um ihnen eine bessere Rechtsstellung zu erreichen, sich durch die Kurie selbst ihre wirksamsten Waffen aus den Händen gewunden sehen werden.

Die Volksströmung braucht nicht gerade zum Abfalle von der katholischen Kirche zu führen, obgleich die „Los von Rom-Bewegung“ eine Warnung enthält, aber sie kann von Bedeutung werden bei den parlamentarischen Wahlen. Das Geheimnis der

[1] Vgl. ausser den oben cit. Heiner z. B. Ehrhard, d. Katholizismus u. d. 20. Jahrh. Stuttg. u. Wien 1902. S. 265 ff.

Digitized by Google

Stimmabgabe erleichtert es dem katholischen Wähler, seine oppositionelle Gesinnung zum Ausdrucke zu bringen. Die Befürchtung ist nicht ganz ausgeschlossen, dass die Zentrumsfraktion ihre Gefolgschaft einbüssen werde. Vielleicht wird die Sozialdemokratie den Gewinn davontragen.

Sollten aber die hier angedeuteten Gesichtspunkte in Rom gewürdigt werden, dann wird entweder der neue Kodex das Schicksal des liber septimus teilen und im päpstlichen Archive verschwinden, oder das Gesetzbuch wird einen harmloseren Charakter annehmen als ein Manuale dei parrochi, wie es Ruffini treffend nennt.

So paradox es klingen mag: ein solches Gesetzbuch wäre für die Staaten gefährlicher, als das vorhin charakterisierte.

Je gemässigter das Gesetzbuch auftreten würde, um so schwerer würden seine Sätze gegen die Regierungen in die Wage fallen. Sie würden die Grenze bezeichnen, bis zu welcher die Kirche dem Staate nachgeben kann, sie würden das feste Programm der politischen katholischen Parteien bilden, die willig hingenommene Richtschnur der gesamten katholischen Welt.

Zwar würden sich der praktischen Verwirklichung der einzelnen Gesetzesartikel immer noch genügende Hindernisse entgegenstellen. Nicht vielleicht so durch die Regierungen und die von diesen abhängigen Verwaltungsbehörden, wie durch die mit unabsetzbaren Mitgliedern besetzten Gerichte. Selbst wenn diese katholisch und gehorsame Kinder ihrer Kirche wären: sie können das positive Recht nicht ausser Acht lassen. Noch immer gilt der in den Nachträgen zum Sachsenspiegel stehende Satz: der Papst kann unser Landrecht nicht ärgern.

Das katholische Kirchenrecht bildet bei uns in Deutschland das gemeine. Auf seinem Grunde sind zahlreiche Berechtigungen erwachsen, und die Gerichte legen es ihren Sprüchen zu Grunde. Sie werden und müssen das auch tun, selbst wenn

Digitized by Google

seine Sätze durch solche des neuen Gesetzbuches aufgehoben werden sollten. Das gemeine kanonische Recht gilt, wenn und soweit die Staaten es in Geltung belassen haben, denn schon das Allgemeine Preussische Landrecht hat es beispielsweise für die altpreussischen Gebiete beseitigt. Es gilt kraft der Ermächtigung des Einführungsgesetzes zum BGB. für die Materien, welche die Reichsgesetzgebung aus ihrem Gesetzbuche ausgeschlossen hat. Es gilt von Reichs wegen als staatliches, d. h. von staatlichen Gerichten anzuwendendes Recht. Und die Gerichte würden die Sätze des neuen Gesetzbuchs nur dann anzuwenden berechtigt sein, wenn die ihnen übergeordnete gesetzgebende Gewalt den Befehl dazu erteilen würde.

Nehmen wir an, das neue kirchliche Gesetzbuch würde den einzelnen kirchlichen Anstalten die Eigenschaft als Eigentumssubjekt entziehen und die Gesamtkirche als solches aufstellen. Die Gerichte könnten dem keine Folge geben. Für Deutschland — ich will mich hier bloss auf dieses beschränken, — ist die Gesamtkirche kein „rechtsfähiger Verein". Sie steht überhaupt nicht unter der Souveränetät weder des Deutschen Reiches noch eines Gliedstaates.

Nehmen wir an, das neue Gesetzbuch würde den Patronen eine vom geltenden Recht abweichende Baulast auferlegen: kein deutsches Gericht würde einen widerwilligen Patron zwingen können, die erhöhte Last auf sich zu nehmen. Oder das neue Gesetzbuch würde evangelischen Patronen das Patronatrecht entziehen. Jedes Gericht würde sie in ihrem bisherigen Rechtsstande zu schützen haben.

Aber analog liegen die Verhältnisse selbst in Italien. Das Benefizialrecht ist dort das kanonische[1]. Es gilt, weil vom Staate als geltendes anerkannt; aber diese Geltung erstreckt sich nicht ipso iure auf das neue Gesetzbuch. Die neue lex wäre für eine non scripta zu erachten.

Aber auch die Regierungen wären ausser Stande, ihre Ge-

[1] Vgl. Ruffini a. a. O. 34.

Digitized by Google

setzgebung gemäss dem neuen Gesetzbuche umzugestalten. Sollen sie die Ehescheidung aufheben, die Zivilehe beseitigen, die Mitwirkungsrechte bei Errichtung neuer Pfarreien und Bistümer aufgeben? Sollen sie alle Klöster für juristische Personen erklären, kurzum ihre ganze Gesetzgebung umgestalten? Selbst wenn sie wollten, so könnten sie es nicht. Das Volk würde zu einem solchen staatlichen Selbstmorde nicht die Zustimmung geben.

So müssen wir denn sagen, mag das neue Gesetzbuch beschaffen sein wie es wolle, es wird zum grossen Teile sich nicht praktische Geltung verschaffen können, ebensowenig wie dies mit dem früheren kanonischen Recht je im vollen Masse der Fall gewesen ist. Dadurch wird aber die Autorität des neuen Gesetzbuches sicher nicht erhöht, und die Ohnmacht des kirchlichen Gesetzgebers würde nur in ein helles Licht gesetzt werden.

Sollte man alle diese Momente in Rom nicht würdigen, und dazu noch das schon oben betonte, dass das neue Gesetzbuch der päpstlichen Gewalt, wenn es diese auch noch so weit umgrenzt, doch immer noch eine Schranke auferlegen würde?

Wir glauben, dass eine solche mangelhafte Würdigung der Verhältnisse auch nicht durch ein diplomatisches Weissbuch entschuldigt werden könnte.

Und darum möchten wir zunächst doch noch Zweifel hegen, ob die so stürmisch unternommene gesetzgeberische Arbeit zu Ende geführt werden wird. Man wird sich vielleicht doch damit begnügen müssen, um in der pittoresken Sprache der neapolitanischen Bischöfe zu reden, noch ein Kamel für das Tragen der kirchlichen Rechtsquellen herbeizuschaffen.

Digitized by Google

Zur Tauffrage.

Von

Konsistorialrat D. **Eibach**
Dotzheim bei Wiesbaden.

Gilt die Taufe mit Recht als ausschliesslicher Akt der Aufnahme in die Kirche?

Pfarrer lic. E. Rietschel hat in Band 17 H. 2 dieser Zeitschrift (p. 253—291) diese Frage aufgeworfen und unter ausführlicher Begründung verneinen zu müssen geglaubt. „Nicht erst von ihrer Taufe, sondern von ihrer Geburt an sind die innerhalb der christlichen Kirche geborenen Kinder als Christen und Mitglieder der Kirche anzusehen“ (p. 291), das ist das Resultat, zu dem R. gelangt, das er zur Diskussion stellt und von dem er hofft, dass es zu allgemeiner Anerkennung gebracht werden könne.

Zur Sache haben nun bisher, soweit dem Verf. bekannt, in den Deutsch-evangel. Blättern ein Theologe, Professor D. E. Haupt (B. XXXII. H. 9) und in der Allgem. Luth. K.-Z. ein nicht genannter Jurist (1907 Sp. 846ff.) das Wort ergriffen. Von beiden Seiten werden schwere Bedenken gegen die von R. vorgeschlagene Antwort auf die gestellte Frage geltend gemacht, wenn auch der Theologe sich zu der Anschauung, die in den R.schen Ausführungen zum Ausdruck kommen, prinzipiell freundlicher stellt als der Jurist. Beide sind doch einig darin, dass sie den

Digitized by Google

Eintritt in die christliche Kirche anders als in die Volksgemeinde, also nicht durch den Naturprozess des Hineingeborenwerdens, begründet wissen wollen. Mit den von beiden vorgebrachten Argumenten für und wider dürfte aber die gestellte Frage noch nicht gelöst sein, und darum kann es vielleicht auch einem praktischen Geistlichen und Mitglied der kirchlichen Verwaltung gestattet werden, ein kurzes Wort zur Sache vorzubringen.

1. Zunächst dürfte die Fragestellung zu beanstanden sein, denn es gibt keinen Satz, durch den die Taufe als ausschliesslicher Akt der Aufnahme in die Kirche gefordert würde. Nimmt man das Wort Kirche im Sinn des dritten Artikels als Christenheit, so handelt es sich bei der Gemeinschaft mit ihr ausschliesslich um einen Akt des Glaubens, nicht um eine Vorschrift des Kirchenrechts, wie Luther lehrt: „Ich glaube, dass ich nicht aus eigener Vernunft noch Kraft etc., sondern Gott hat mich durch das Evangelium etc., gleichwie er die ganze Christenheit etc.“. Hier handelt es sich nirgends um das Recht, sondern immer und überall nur um Gottes Geist und Gottes Gnade. Selbst die h. Taufe spielt dabei keine Rolle, und auch im 4. Hauptstück wird ihr eine solche Bedeutung nicht zugeschrieben. Christsein und Wassertaufe haben also an sich keinerlei rechtliche Beziehungen zu einander. Sie sind Dinge des Glaubens und der Gnade Gottes, Evangelium, nicht Gesetz.

Ganz anders stellt sich dagegen die Sache, sobald man die verschiedenen christlichen Kirchen, die sog. ecclesiae particulares ins Auge fasst. Von ihnen will eine, die katholische, das Christentum selbst, also auch die Kirche des III. Artikels darstellen. Aber obwohl sie der Taufe das grösste Gewicht beilegt und sie als erstes vor alle anderen Sakramente stellt, darf man doch wohl auch von ihr kaum sagen, dass sie die Taufe als den ausschliesslichen Akt der Aufnahme in die Kirche darstellt, denn sie kennt und lässt gelten neben der Wasser- die Blut- und Begierdtaufe und hat dementsprechend in zahlreichen

Digitized by Google

Fällen geurteilt. Ebenso achtet sie den Rechtsgrundsatz, dass nicht der defectus, sondern der contemtus des Sakraments verdamme und verlangt von ihren Gläubigen kategorisch nicht nur den Empfang der Taufe, sondern den Genuss auch der übrigen Sakramente, soweit sie für den betr. Menschen zu geniessen möglich sind.

Die evangelische Kirche hat im wesentlichen dieselben Rechtsgrundsätze angenommen. Es dürfte daher mehr als zweifelhaft sein, dass der von R. bekämpfte Rechtsgrundsatz irgendwo oder irgendwann ausgesprochen worden wäre.

Bei den christlichen Sekten kann aber erst recht nicht von einem solchen Rechtsgrundsatz die Rede sein, zumal sie einerseits überhaupt kein Kirchenrecht kennen und an seiner Stelle nur Abmachungen ihrer Leiter und Führer haben und andererseits vielfach die Taufe geradezu verwerfen oder an ihre Stelle die „Geistestaufe“ oder was sonst immer setzen.

„Ausschliesslicher Akt der Aufnahme in die Kirche“ kann die Taufe auch in den Kirchen, die sie als Kindertaufe anerkennen, schon darum nicht sein, weil diese Kirchen stets als Korrelat der Taufe die christliche und gottselige Erziehung der Eltern fordern und auf die Spendung der Taufe verzichten würden, wenn sie diese Erziehung nicht erwarten und hoffen dürften.

2. Ist nun die gestellte Frage abzulehnen, so kann doch weiter gefragt werden, ob es gut und recht sei, dass die Kirche in gewissen Fällen den Nachweis der Taufe fordert. Wir können dabei ganz von dem Verhalten der katholischen Kirche absehen und uns auf das evangelische Kirchenrecht beschränken. Einige Fälle der gedachten Art haben ja auch erst die Frage von R. veranlasst. Die Kgl. Sächsische Kirchenbehörde verzichtet auf die Kirchensteuer eines Nichtgetauften und stellt sich, wenigstens fürs Erste, auf den Standpunkt, dass Nichtgetaufte, die auch später trotz der gegebenen Gelegenheit die Taufe nicht nachholten, nicht mehr

Digitized by Google

Glieder der Landeskirche sind. Selbstverständlich wird damit über den Christenstand solcher Leute kein Urteil gefällt, denn der war nicht Gegenstand der zutreffenden Entscheidung. Das Wiesbadener Konsistorium hat dagegen dem Anschein nach auch diesen Schritt getan, indem es in dem ihm vorliegenden Fall entschied, dass im Sinne der Trauordnung ein Glied der Darbysten-Gemeinschaft im Dilltal als Nichtchrist anzusehen und die von ihm, bezw. dem der Landeskirche angehörenden Teil begehrte Trauung in der Kirche zu verweigern sei. In beiden Fällen war der vorgeschriebene Instanzenzug erschöpft und die Rechtsfrage zur endgültigen Entscheidung gebracht worden. Also der Nichtgetaufte ist, wenn es sich um die Zahlung von Steuern handelt, in Sachsen nicht Glied der Landeskirche, und der Nichtgetaufte ist im Sinn der für den Konsistorialbezirk Wiesbaden (und wohl in der ganzen preussischen Landeskirche) bestehenden Trauordnung als Nichtchrist zu behandeln.

Diese beiden in gewissem Sinn allerdings auffallenden Entscheidungen stehen aber nicht in der Luft, sind nicht willkürlich, sondern sie beruhen auf ganz klaren und sicheren Voraussetzungen. Denn es ist — in den deutschen evangelischen Kirchen wenigstens — anerkanntes kirchliches Recht, dass die Glieder der Kirche die Pflicht haben ihre Kinder zur h. Taufe zu bringen und sie christlich erziehen zu lassen. Unsere Landeskirchen suchen das selbst durch — allerdings sehr milde — oder besser gesagt selten angewandte und daher in ihrer Wucht oft nicht recht gewürdigte Zuchtmittel durchzusetzen. So werden z. B. die die Taufe ihrer Kinder verweigernden Eltern von dem aktiven und passiven Wahlrecht, also von dem Recht der eignen Betätigung am Wohl und Wehe ihrer Kirche ausgeschlossen, und unsere Kirchen verlangen von ihren Dienern, dass sie Ungetaufte weder zur Konfirmation noch zum Abendmahl zulassen. Sie verlangen, dass ihre Glieder für ihre Ehen die kirchliche Trauung begehren und dergl. mehr. Wie sich andere Landeskirchen zu diesen Fragen verhalten, ist im vorliegenden Fall

Digitized by Google

gleichgültig. Die deutschen Landeskirchen stehen durchgängig auf diesen Rechtsgrundsätzen und haben sie sogar, soweit sie synodal verfasst sind, ausdrücklich kodifiziert.

Wir kommen also zu dem Schluss, dass unsere evangelischen Landeskirchen sich in gewissen Fällen daran erinnern, dass sie von ihren Gliedern den Vollzug der Taufe fordern, und davon dann ihr Urteil über die Zugehörigkeit zu ihr und selbst über den Christenstand einer Person abhängig machen. Dass es daneben auch Fälle gibt, in denen die Kirche nicht nach der Taufe fragt, liegt auf der Hand. Solche Fälle kommen nicht zu ihrer Kenntnis oder Entscheidung, gehen sie also nichts an. Sie sind ausserkirchlich und doch handelt es sich dabei möglicherweise nicht bloss um Juden, sondern auch um Christen.

Es wird sich nun weiter fragen, ob die Kirche das Recht und die Pflicht hat, solche Entscheidungen zu treffen, oder m. a. W. warum sie speziell der h. Taufe eine so grosse Bedeutung beilegt. Handelte sie nicht vielleicht klüger, wenn sie den geänderten Zeitverhältnissen Rechnung trüge, und auf den Vollzug der Taufe kein so grosses Gewicht legte? In zahlreichen protestantischen Gegenden hat man diesen Schritt getan. R. weist es für die Schweiz nach, und man weiss, dass in manchen protestantischen Denominationen kaum mehr nach dem wirklichen Vollzug der Taufe gefragt wird, und die Lösung, welche R. für die gestellte Frage findet, beweist, von anderem abgesehen, dass diese Stellungnahme auch bei uns Sympathien findet.

Indessen haben m. E. sowohl die deutsche Theologie, wie das deutsche evangelische Kirchenrecht die Aufgabe, auch diese Frage, wie so manche andere — das ist ja unser Stolz und unsere Gnadengabe im Vergleich zu anderen Kirchen! — tiefer zu fassen und umsichtig zu begründen. Den Weg dazu zeigt uns aber der Blick auf unsere Bekenntnisse. Hier genügt allein der Hinweis auf Art. VII der Augustana. „Es wird gelehrt,

Digitized by Google

dass alle Zeiten müsse eine heilige christliche Kirche sein und bleiben, welche ist die Versammlung aller Gläubigen, bei welchen das Evangelium rein gepredigt und die Sakramente laut des Evangelii gereicht werden. Denn dieses ist genug zu wahrer Einigkeit der Kirche, dass da einträchtiglich nach reinem Verstand das Evangelium gepredigt und die Sakramente dem göttlichen Wort gemäss gereicht werden." — Andere Zeugen brauchen neben diesem einen klassischen gar nicht abgehört zu werden, um zu beweisen, dass die evangelische Kirche eine Kirche des Worts und des Sakraments ist. Wort und Sakrament, beides, keines ohne das andere, jedes mit dem andern! Zu dieser Bestimmung wurden die Reformatoren durch den Kampf sowohl mit der katholischen Kirche wie mit den Sakramentierern und Schwarmgeistern gezwungen. Jene wollte das Wort nicht gelten lassen; diese nahmen den Sakramenten ihre Bedeutung, und gerade die Behauptung der Kindertaufe machte den Reformatoren grosse Not und veranlasste sie zu den von R. mit so grossem Fleiss zusammengestellten Aeusserungen, von denen keine einzige anders gemeint ist und auch nicht anders benutzt werden darf als zur Rechtfertigung der Kindertaufe.

Nun ist gewiss unsere Zeit eine Zeit des Subjektivismus, und der moderne Betrieb der Wissenschaften, besonders auch der Theologie, hat diesen Subjektivismus zu einer Höhe gesteigert, dass ihm in der evangelischen Kirche die Bedeutung sowohl des „reinen Worts" als der Sakramente „laut des Evangelii" unter den Händen zu zerfliessen droht. Was ist noch „reines Wort", nachdem die Orthodoxie vom Thron gestossen ist? Was sind die Sakramente, nachdem sowohl über ihre Einsetzung, wie über ihre Bedeutung eine ganze Reihe von Zweifeln entstanden sind? Aber beides rechtfertigt nicht die Lockerung der alten Bestimmungen, auf denen sich die Kirche der Reformation erbaut und bisher behauptet hat. Beides ist vielmehr ein Anlass und der ernste Ruf zur Sammlung, zur Rückkehr zu diesen Grundsätzen und zu ihrer tieferen Erfassung.

Digitized by Google

4. Die beiden von R. angefochtenen Entscheidungen dürften sich aber recht wohl als Versuche, diesen Weg ohne Wiedereinführung der „Orthodoxie“ wiederzubeschreiten, begreifen und rechtfertigen lassen. Denn was bedeutet Art. VII der Augustana nach evangelischer Ueberzeugung anders als die Rückkehr zu dem eigentlichen Wesen des Christentums und seine volle Erfassung? Das „reine Wort“ lehnt alle Menschenfündlein der Tradition ab und macht dem Unterschied von Klerus und Laien, von Geistlich und Weltlich ein Ende. Es stellt den Menschen vor seinen Gott ohne einen anderen Mittler als den von Gott selbst berufenen. Es weckt die Gewissen und das Gefühl der Verantwortlichkeit vor Gott. Es gibt die Pflicht der Prüfung und der persönlichen Entscheidung in allen Sachen des Glaubens. Das Sakrament stellt dann daneben das objektive Element dar. Die Taufe (auf den Namen Jesu allein, wie auf den Namen des Vaters, des Sohnes und des h. Geistes) stellt den Getauften nicht bloss unter den, auf den er getauft ist, sondern zwingt ihn auch immer von neuem sich mit ihm auseinanderzusetzen und sich unter ihn in Demut zu beugen, wie das h. Abendmahl dem Geniessenden das wunderbare „Für Euch“ ins Herz und Gewissen wirft. Beide Male sind unsere Theorien über Wert und Wirksamkeit der Sakramente höchst gleichgültig. Diese sind zu dem verbum audibile die verba visibilia, wie unsere Väter sagten und wie es die evangelische Christenheit stets empfunden und in Wort und Lied bekannt und gefeiert hat. Oder war das alles eine grosse Selbsttäuschung der evangelischen Kirche?!

Also dem evangelischen Christen vollendet sich das Christentum in Wort und Sakrament, und Wort und Sakrament sind ihm die Zeichen der Kirche. Wo sie sind, ist ihm Christenheit. Mit ihnen hält er sich in der Christenheit, und wo sie fehlen? — Da fehlt ihm die Kirche und die Christenheit! Daher kann er den Verächter des Sakraments nicht als Glied der

Digitized by Google

Kirche und auf die Dauer auch nicht als Christen anerkennen. Eine andere Beurteilung der Sache kann er nur als eine ungehörige Weichmütigkeit und Verschwommenheit taxieren, und die Verachtung des Sakraments hat stets zur Scheidung der Geister geführt.

Freilich können ein nicht getaufter Darbyst aus dem Dilltal und ein nicht getaufter Königl. sächsischer Untertan viel von dem Worte Gottes in sich aufgenommen haben. Sie nehmen ja bis zu einem gewissen Grade an dem christlichen Unterricht und dem eisernen Bestand christlichen Glaubens und Lebens, der sich in ihrer Umgebung vorfindet, teil, und ein Darbyst liest vielleicht sogar fleissig in der Bibel. Aber zum vollen Christentum gehören auch die sigilla, oder pignora, oder wie wir sie immer nennen wollen — mir ist „Gnadenmittel" der zutreffendste Ausdruck — und wer Christ sein will, darf sie nicht dauernd verachten, oder er muss die Folge tragen und die Folge ist reinliche Scheidung!

Um sich die Sache klar zu machen, drehe man doch nur den Spiess einmal um und denke sich eine Kirche und einen Christen o h n e das W o r t und n u r mit dem S a k r a m e n t. Das Urteil, dass das ein Abfall vom Christentum wäre, würde einmütig gefällt werden. Wir kennen ja Erscheinungen der Art. In kultischen Formen erstarrte Kirchen ohne das Wort schaffen keine Christen mehr und bedürfen der Reformation, wenn die Gemeinschaft wieder hergestellt werden soll.

5. Bei Beurteilung der Frage, und um eine richtige Stellungnahme zu ihr zu gewinnen, dürfte schliesslich noch zweierlei von ihr auszuscheiden sein.

Zuerst das s u b j e k t i v e E l e m e n t der Toleranz, der Liebe, des Bedauerns in Beziehung auf die von solchen Entscheidungen getroffenen Persönlichkeiten, sowie der Furcht vor den e t w a i g e n K o n s e q u e n z e n, die eine solche Entscheidung haben könnte. So fürchtet R., die kirchenfeindlichen Elemente würden sich das merken und ohne persönlichen Austritt aus der Kirche

Digitized by Google

doch ihren Nachkommen die Vorteile des Austritts, die Steuerfreiheit, verschaffen. R. könnte Recht haben, wenn eben die Kirche bloss die Steuer abforderte und sonst gar nichts böte. Und was wollte R. schliesslich in der Kirche mit blossen Steuerzahlern anfangen? Da gilts also die Segnungen der Kirche in Wort und Sakrament deutlicher zu erkennen und unserm Volke wieder dafür die Augen zu öffnen. Machen wir uns unverzagt an diese Arbeit. Es ist eine Arbeit für die Wahrheit!

Dann ist aber auch die Beurteilung, mit welcher der heutige Staat die Ungetauften ansieht, ausser Betracht zu lassen, denn er wird und soll ihnen die staatsbürgerlichen Rechte nicht vorenthalten und sie nicht mehr, wie vor alters, zur Taufe zwingen oder strafen und aus seiner Gemeinschaft ausschliessen. Wenn er es für gut hält — und warum sollte er es nicht? — kann er sie auch bei seinen Zählungen als „andere Christen" mitzählen. Die Kirche kann das ertragen, denn es wird ihr ein Anreiz sein, dafür zu sorgen, dass die Ziffern in dieser Rubrik möglichst niedrig bleiben.

R. wünscht die allseitige Prüfung der aufgeworfenen Frage. Gewiss, wir wünschen sie mit ihm, aber möchte bei jeder solchen Prüfung das Auge klar bleiben für die wesentlichen Güter unserer Kirche und das kostbare Erbe der Väter, das wir zu hüten haben, und sich nicht durch die wandelnden Meinungen des Tages trüben lassen!

Digitized by Google

II. Literaturübersicht[1].

Erstattet von **E. Friedberg.**

I. Allgemeines.

1. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes im Zeitalter Jesu Christi. Bd. 2: die inneren Zustände. Leipz. 07[4].

2. Zahn, Skizzen aus dem Leben der alten Kirche. 3. durchgeseh. Aufl. Leipzig 07.

3. Keogh, the social position of the early christians of Rome. American eccles. Rev. 1907. 616.

4. Pischek*, 5. Vogtgerichtsbarkeit süddeutscher Klöster in ihrer sachl. Abgrenzung während d. Mittelalters. Stuttg. 07. Union. In. Diss.

Die klare und gut geschriebene Abhandlung handelt nicht von der geistlichen, sondern von der weltlichen Gerichtsbarkeit und entfällt somit dem Gebiet dieser Zeitschrift.

5. Salembier, the great schism of the west. Lond. 07.

6. Villien, les réformes du droit can. et les postulata du C. du Vatican. Le Can. cont. 30, 541.

7. Pierling, la Russie et le St. Siège. Et. diplomat. t. 4. Par. 07.

8. Messing, Papst Gregor VII. Verhältn. z. d. Klöstern. Greifsw. 07. Diss.

9. Schiele*, d. Reformation des Klosters Schlüchtern. Tübingen J. C. B. Mohr 07. M. 4.50.

Ein auf archivalischer Grundlage beruhendes sehr gut geschriebenes und allgemein lesenswertes Buch. Es zeigt uns den Versuch eines

[1] Die mit * bezeichneten Bücher sind der Redaktion zur Besprechung zugegangen.

Digitized by Google

humanistisch gebildeten Abtes, des Petrus Lotichius, sein Kloster zu reformieren und das durchzusetzen, was weder in Köln noch in Fulda erreicht werden konnte. Aber alles das berührt unser kirchenrechtliches Interesse nicht unmittelbar. Dagegen findet auch der Kirchenrechtslehrer in dem Buche ihn Interessierendes. So S. 67 über die Entstehung des Tischtitels, wozu Sägmüller in der Theolog. Quartalsschr. 89, 653 verglichen werden möge. Vor allen Dingen ist aber hervorzuheben, dass die Schrift auch Material gibt über die vorreformatorische Stellung, welche die Landesherrn aus ihrer Vogtei der Kirche gegenüber abzuleiten unternahmen. (S. 8. ff.) E. Fr.

II. Lehr- und Handbücher.

1. Cappallo, Institut. iuris publ. eccles. quibus accedit ius publ. status italici circa relationes cum ecclesia. Taur. 07.

III. Sammlungen von Kirchengesetzen. Kirchengesetze mit Kommentaren.

1. Heiner*, der neue Syllabus Pius X. als Dekret des hl. Offiziums „Lamentabili“ vom 3. Juli 1907. Dargestellt und kommentiert. Mainz 07. Kirchheim.

Wenn man die Aufregung erwägt, welche der Syllabus Pius IX. auch in katholischen Kreisen erregt hat, dann frappiert die allgemeine Teilnahmslosigkeit, auf welche der neueste Syllabus Pius X. gestossen ist. Und doch ist diese Tatsache erklärlich. Pius X. wendet sich nur gegen eine bestimmte Richtung der Theologie und deren Konsequenzen. Das interessiert das Laienpublikum nur wenig, zumal es nach genügenden Erfahrungen wohl annehmen darf, dass die durch das Verdammungsurteil betroffenen Theologen sich „löblich unterwerfen“ werden. Und doch möchte eine Lektüre des neuen Syllabus selbst Evangelischen zu empfehlen sein. Sie werden dadurch in dem Bewusstsein gefestigt werden, dass eine unüberbrückbare Kluft zwischen katholischer und evangelischer Kirche vorhanden ist, wie denn auch der Verf. bezüglich des bekannten durch Harnack befürworteten Ausgleichsversuches bei Kommentierung der These 64 die völlige Unmöglichkeit, ja vom katholischen Standpunkte aus prinzipielle Unzulässigkeit jedes Ausgleiches hervorhebt. Die katholischen Glaubensbegriffe sind irreparabel; die Evangelischen müssten sich ihnen unterwerfen, d. h. sie müssten katholisch werden, wenn die erstrebte Einheit her-

Digitized by Google

gestellt werden soll.

Der neue Syllabus unterscheidet sich vom früheren mannigfach. Nicht der infallibile Papst hat ihn erlassen, sondern die Congregatio Inquisitionis. Und wenn er auch vom Papste bestätigt worden ist, so hat er doch dadurch den Charakter der Unfehlbarkeit nicht erhalten. Er formuliert seine Sätze, die vielfach keine originalen sind, sondern schon im Tridentinum, dem Vaticanum u. s. w. stehen, ohne wie der alte Syllabus auf die früheren Quellen zu verweisen. Aber in der Beziehung stimmt er mit dem alten Syllabus überein, dass die oft gerügte und beklagte negative Fassung der einzelnen Sätze beibehalten ist. Diese formulieren nur den Irrtum und überlassen es dem Leser, sich den Gegensatz dazu, die Wahrheit, selbst zu konstruieren. Für den alten Syllabus hatte das einst der Jesuit Schrader unternommen, und seine Arbeit hatte die Approbation Pius IX. gefunden. Für den neuesten Syllabus ist Heiner zur Abfassung dieses Buches vom Papste selbst aufgemuntert worden. Nicht etwa als Kanonist, denn das kirchliche Recht spielt in dem Aktenstücke nur eine untergeordnete Rolle, sondern ohne Zweifel, weil er sich schon durch seine Schrift über den alten Syllabus die Sporen verdient hatte. Der Verf. schickt einen Abschnitt über das göttliche Lehramt in der Kirche und einen zweiten über den neuen Syllabus voraus. Dann folgt er kommentierend der Reihenfolge der einzelnen Thesen. Da aber diese ziemlich wirr gruppiert sind, so ist der Verf. mehrfach zu Wiederholungen genötigt gewesen. Bei jeder These ist eine deutsche Uebersetzung gegeben und dann die positive Umkehr. Aus dem Kommentar ergibt sich, dass viele Thesen, gegen französische Theologen, speziell eine kleine Schrift von Loisy gerichtet sind. War es da nun wirklich nötig gegen Spatzen mit Kanonen zu schiessen, und ist es auch nur politisch, individuellen Meinungen, die lediglich engeren Kreisen bekannt waren, durch den Syllabus eine weitere Verbreitung zu sichern?

Dass der Verf. seine Ansicht ganz mit der des Syllabus identifiziert, versteht sich als Konsequenz der von ihm betonten Gehorsamspflicht von selbst, entspricht aber auch dem Standpunkte, den er in seinen früheren Schriften eingenommen hat. Sein Kommentar ist populär gehalten, die Behandlung der Gegner nicht immer würdevoll. E. Fr.

2. Herrmann, d. gesetzl. Bestimmungen üb. d. relig. Erziehg. d. Kinder in Mischehen u. andere wissenswerte Bestimmungen üb. d. rel. Erziehg. d. Kinder überhaupt, soweit sie die 9 alten preuss. Provinzen betreffen. Leipz. 07.

Digitized by Google

IV. Quellen des Kirchenrechts.

1. Hurter, Nomenclator literarius theologiae catholicae, theologos exhibens aetate, natione, disciplinis distinctos. Tom. III. Edidit et commentariis auxit H. Theologiae catholicae aetas recens. Post celebratum concilium Tridentinum seculum primum ab anno 1564—1663. Ed. III plurimum aucta et emendata. Innsbruck 07.

2. Zetler, Concilia provincialia in Gallien in d. spät. Kaiserzeit. WZGK. 1906, 258.

3. Mocci, Nota storica giuridica sul decreto di Graziano. Sassari 1904. 20 Seiten.

4. Triebs, Studien z. Lex Dei. H. 2. D. röm. Recht d. Lex Dei über das sechste Gebot des Dekalogs. Freib. 07.

5. Auvray, Les registres de Grégoire IX. fasc. IV. Par. 07.

6. Nau, La version syriaque de l'Octateuque de Clément. Traduction française. Le Can. cont. 30, 669.

7. Bernheim*, Quellen z. Gesch. d. Investiturstreites. H. 1 u. 2. Leipzig, Teubner 07. (Brandenburg u. Seeliger, Quellensammlg. z. deutschen Geschichte.)

Das erste Heft dieser wesentlich für Seminarzwecke bestimmten, aber auch für den Forscher sehr nützlichen Sammlung enthält 39 Aktenstücke aus den Jahren 1059—80. Das II. 45 auf das Wormser Konkordat bezügliche bis z. J. 1215. Kurze literarische Verweisungen sind einzelnen Nummern beigegeben. E. Fr.

8. Actes de S. S. Pie X. (Encycliques, Motu proprio, brefs allocutions etc.) Par. 1. 2.

9. Lorenz*, Die Kirchenordnungen des Stiftes und der Stadt Quedlinburg bei und nach Einführung der Reformation. Magdeb. 07. Ev. Buchhandl. Holtermann. 1 Mk.

Es kann gewiss nur mit Freuden begrüsst werden, wenn die lokalgeschichtliche Forschung uns Materialien allgemeingeschichtlichen Wertes aufdeckt. Das geschieht in dieser kleinen verdienstlichen Arbeit. Sie schildert die Entwickelung der Reformation in Quedlinburg, und der Verf. ist in der glücklichen Lage, uns die älteste KO. von c. 1540 vorzulegen und zu kommentieren. Eine Abschrift von ihr ist durch den Bruder des Verf. im J. 1905 im Hauptstaatsarchiv in Dresden aufgefunden worden, nachdem der 1904 erschienene Bd. 1 Tl. 2 der Sehlingschen KOO. von ihrer Existenz noch nichts zu sagen wusste. Auch die abschliessende KO. von 1627 bringt der Verf. zum Abdruck, zwischen welcher und der ersten sich die bei Sehling mitgeteilte einschiebt. E. Fr.

Digitized by Google

10. Reformationsordnungen, Die, der Städte und Märkte Innerösterreichs aus den J. 1587—1628. Mitgeteilt und erläutert von J. Loserth. [Aus: „Arch. f. öst. Gesch."] Wien 07.

V. Geschichte der katholischen Kirchenverfassung.

1. Poschmann, D. Sichtbarkeit d. Kirche nach d. Lehre d. hl. Cyprian. Eine dogmengeschichtl. Untersuchung. Breslau 07. Diss.

2. Babut, La date du conc. de Turin et le développement de l'autorité pontificale au Ve siècle. Rev. hist. T. 88.

3. Eisler, D. Veto d. kath. Staaten b. d. Papstwahl seit d. Ende d. XVI. Jahrh. Wien 07.

4. Göller, Die päpstl. Pönitentiarie v. ihr. Ursprung bis zu ihrer Umgestaltung unter Pius V. Bd. 1. D. päpstl. Pönitentiarie bis Eugen IV. (Bibl. d. kgl. preuss. histor. Instituts in Rom.) Rom 07.

5. Kohlhagen, D. Domkapitel d. alten Bist. Bamberg u. seine Canonika. Zugleich e. Beitr. z. Gesch. d. fränk. Adels d. deutschen Domstifte im allgem. u. d. Handhabung des kanon. Rechts. Bearb. nach e. Handschr. des G. Frhr. v. Horn. Bamb. 07.

6. Gréa, Essai historique sur les archidiacres. Bibl. de l'Ecole des Chartes 1851.

7. Riedner, D. Speierer Offizialatsgericht im XIII. Jahrh. Mitt. d. hist. Vereins d. Pfalz. H. 29/30.

8. Wretschko*, Zur Frage der Besetzung des erzbischöfl. Stuhles in Salzburg im Mittelalter. Stuttg. 07. Ferd. Enke.

Die Schrift zerfällt in zwei Teile. Der erste stellt die Besetzungen des erzbischöflichen Stuhles vor und nach 1240 dar, behandelt dann die Frage nach der aktiven Wahlberechtigung, die Wahlform, die Wahldekrete, die Konfirmation bez. Admission sowie die päpstliche Provision, die Konsekration und die Verleihung des Pallium und endlich den Obedienzeid. Das Ganze beruht auf sorgsamer und mühseliger archivalischer Forschung, selbstverständlich auch unter Heranziehung der gesamten gedruckten Literatur. Der II., umfangreichere Teil bildet ein Urkundenbuch, in welchem zunächst bisher ungedruckte Wahldekrete, Provisions- und Konfirmationsbullen, Urkunden, die sich auf Konsekration und Palliumsverleihung beziehen und endlich Formulare für den Obedienzeid mitgeteilt werden.

Es folgen dann Regesten über die Besetzung des Salzburger erzbischöflichen Stuhles von 1247—1495, Nachträge und ein Anhang über die Wahl des Propstes von St. Andrä im Lavanttale. E. Fr.

Digitized by Google

9. Müller*, Karl, Die Esslinger Pfarrkirche im Mittelalter. Beiträge zur Geschichte der Organisation der Pfarrkirche. Stuttgart, Kohlhammer 07. Mk. 1.50. (Sonderabdruck aus den Württemb. Vierteljahrsheften für Landeskunde. N. F. 16.)

Lokalgeschichtliche Arbeiten erregen selten ein allgemeines Interesse. Anders, wenn sie auf einem allgemeinen Fundament beruhen und ein spezialisiertes Bild der allgemeinen Entwicklung gewähren. Das ist aber bei der vorliegenden Untersuchung durchaus der Fall, und darum können wir ihr Studium auch den Jüngern der Kirchenrechtsdisziplin empfehlen. Die Schrift von Schäfer scheint dem Verf. unbekannt geblieben zu sein. E. Fr.

10. Hauck, D. Rezeption u. Umbildung der allgemeinen Synode im Mittelalter. Hist. Vierteljahrsschr. 18, 465.

11. Pergameni, L'avouerie ecclés. belge. Des origines à la période bourguignonne. Et d'hist. ecclés. Gand 07. (Thèse.)

12. Ders., L'avouerie ecclés. en Lotharingie. Abus et remèdes. Ann. de la Soc. d'archéol. de Brux. 20, 391.

13. Gottlob, Ablassentwicklung u. Ablassinhalt im XV. Jahrh. 3. Aufsätze. Stuttg. 07.

14. Koeniger*, D. Ursprung des Ablasses. München 07. Lenter. (Sonderdruck d. Veröffentl. a. d. kirchenhistor. Seminar München. VI. Reihe Nr. 1.)

Bezüglich des Ursprungs des Ablasses war bisher die katholische und evangelische Forschung zu entgegengesetzten Ergebnissen gelangt, was sich zum Teil auch durch die verschiedenartige Begriffsbestimmung des Ablasses erklärte. Die katholischen Schriftsteller fanden die Anfänge des Ablasses schon im Neuen Testamente, die evangelischen im XI. Jahrh. Nur Gottlob hat unter den Katholiken deren traditionellen Standpunkt verlassen, und der Verf. folgt ihm darin nach. Nachdem er den Begriff des Ablasses dahin fixiert hat, dass es sich bei ihm um einen generellen Nachlass der zunächst öffentlichen Bussstrafen handelte im Interesse nicht so des Pönitenten wie vielmehr der Kirche, stimmt er mit der protestantischen Forschung darin überein, den eigentlichen Ablass in das XI. Jahrh. zu verlegen. Aber indem er betont, dass der Ablass Elemente früherer Institutionen in sich aufgenommen habe — wie z. B. die Redemptionen der Bussbücher — hebt er besonders die Wurzel hervor, welche in der Rekonziliation liegt, die der Bischof am Gründonnerstag den öffentlichen Büssern generell gewährte. Nur das Moment der Gegenleistung des Pönitenten, welches allerdings für den eigentlichen Ablass charakteristisch sei, habe

Digitized by Google

noch hinzuzutreten brauchen, um diesen zur Entstehung zu bringen, und das sei allerdings im XI. Jahrh. erfolgt. E. Fr.

15. Salcilles, Les Piae causae dans le droit de Justinien. Par. 07.

16. Duruel, Innoc. XI. et l'extension de la régale. Par. 07. R. des Quest. histor.

VI. Staat und Kirche.

1. Haring*, Kirche u. Staat. Münch. 07. Volkschriftenverlag (Glaube u. Wissen H. 7).

Das Büchlein ist ein populäres und will nur ein solches sein. Wer den Standpunkt des modernen Katholizismus noch nicht kennt, kann sich aus der Schrift, die ihn teilt, informieren. Auch die geschichtliche Entwickelung trägt bei dem Verf. den Stempel der Konfessionalität. E. Fr.

2. Pieper, Christentum, römisches Kaisertum u. heidnischer Staat. 2 akadem. Reden. Münster 07.

3. Weinel*, D. Stellung d. Urchristentums zum Staat. Antrittsrede gehalten am 1. Juni 1907. Tübingen 07. J. C. B. Mohr. Mk. 1.50.

Wir haben diese mit Anmerkungen herausgegebene Rede mit vollem Interesse gelesen. Sie enthält eine Fülle von feinen Bemerkungen, welche, wenn sie auch unsere bisherigen Anschauungen nicht zu ändern vermögen, doch sie neu begründen. Besonders bemerkenswert erscheint der Gedanke, dass die bekannten staatsfreundlichen Stellen des NT. als bewusste Gegensätze zu vorhandenen staatsfeindlichen Tendenzen anzusehen seien, während doch auch ihnen eine den Staat missachtende Gesinnung zu Grunde liege. E. Fr.

4. Klette, D. Christenkatastrophe unter Nero nach ihren Quellen, insbes. nach Tac. ann. XV, 44 von neuem untersucht. Tüb. 07.

5. Callewaert, Les persécut. contre les chrétiens dans la polit. relig. de l'empire romain. R. de Ann. hist. 782, 5.

6. Delepouve, Deux séparations de l'Egl. et de l'Etat: le Brésil, la France. Par. 07.

7. Claraz, Cinq conférences sur la thèse de la séparation de l'Egl. et de l'Etat d'après l'Encyclique Vehementer. Par. 05.

8. Brodhead, The religious persecut. in France 1900—6. St. Louis 06.

9. Planeix, L'Egl. et l'Etat: leur séparation en France. Par. 07.

10. De Chelles, La nouveau régime du culte cathol. par le

Digitized by Google

droit commun. Bordeaux 07.

11. Santaville, Des actions en reprise, en revindication et en révocation des liberalités faites aux établissements ecclés. supprimés. Par. 07.

12. Friedrich*, D. Trennung von Staat u. Kirche in Frankreich. Giessen, Töpelmann 07. Mk. 1.40.

Die kleine Schrift gibt wesentlich einen mündlichen Vortrag wieder. Das muss man bei ihrer Beurteilung im Auge behalten. Sie will im allgemeinen orientieren und ist dazu geeignet. Fr. versucht doch wenigstens den jetzigen Vorgang geschichtlich und psychologisch zu begründen, so weit das in dem engen, ihm zur Verfügung stehenden Raum möglich war. E. Fr.

13. André, Lutte pour la liberté de l'Egl. cathol. aux Etats-Unis. Par. 07.

VIII. Ordenswesen.

1. Albers, Consuetudines monasticae vol. III. Antiquiora monumenta maxime consuetudines Casinenses inde ab. anno 717—817 illustrantia continens. Monte Casino 07.

2. Besse, Du droit l'oblat dans les anciens monastères franç. R. d. l. France monast. 1907, t. 3, 116.

3. Prutz, D. geistl. Ritterorden. Ihre Stellg. z. kirchl., polit., gesellschaftl. u. wirtschaftl. Entwicklung d. Mittelalters. Berl. 07.

4. Finke, Papstt. u. Untergang d. Templerordens. Bd. 1. Darstellg. Bd. 2. Quellen. Münster 07. (Finke, vorreformationsgeschichtliche Forschungen. Nr. IV. V.

5. Schäfer, Die Kanonissenstifte im deutschen Mittelalter. Stuttg. 07. Ferd. Enke (Stutz, Kirchenrechtl. Abhandlungen. H. 43. 44).

IX. Evangelisches Kirchenrecht.

1. Pallas, D. Registraturen d. KVisitatoren im ehemals sächs. Kurkreis Abt. II. T. 2. die Ephorie Bitterfeld. Gesch. Qu. d. Prov. Sachs. Bd. 41.

2. Ludwig*, D. kirchl. Leben d. ev.-protest. Kirche im Grossherzogt. Baden. Tübingen 07. J. C. B. Mohr, M. 5, geb. M. 6. (Drews, Ev. Kirchenkunde T. 3.)

Das vorliegende Buch schliesst sich den beiden vorangegangenen Teilen der Drewsschen Sammlung ebenbürtig an. In klarer, würdiger und leidenschaftsloser Darstellung werden dem Leser auch mit der

Digitized by Google

erforderlichen geschichtlichen Fundierung die kirchlichen Verhältnisse Badens nach jeder Richtung hin geschildert. Der Verf. gibt auch — was uns hier vorzugsweise interessiert — einen Abriss der badischen Kirchenverfassung, welcher ausreicht, um auch dem Nicht-Fachmann deren Eigenart zu erschliessen. E. Fr.

3. Zeitschrift* für Brüdergeschichte. Her. v. Müller u. Reichel. Herrnhut. Verl. d. Vereins für Brüdergeschichte. Kommission d. Unitätsbuchhandlung in Gnadau.

Die oben angegebene Zeitschrift erscheint seit diesem Jahre in Heften. Abhandlungen kirchenrechtlichen Inhalts haben wir in den bis jetzt vorliegenden Heften nicht gefunden. E. Fr.

4. Kelber, D. gemeindl. Element i. d. ev.-luth. Landeskirchen Bayerns in s. geschichtl. Entwickelg. u. n. gelt. Recht. Erl. 07. (Diss.)

5. Rietschel, Das Verhältnis v. Taufe u. Kirche im Sinne des Kirchenrechts u. des luth. Bekenntnisses. Leipzig 07.

6. Löbel*, Prinzipielle u. prakt. Bedenken gegen P. Lic. Ernst Rietschels Darlegungen über die Taufe. N. Sächs. Kirchenbl. no. 35. 36.

Es kann uns nur freuen, wenn auch von theologischer Seite gegen die Ausführungen Rietschels, die ja auch in dieser Ztschr. Ausdruck gefunden haben, Front gemacht wird. Von juristischer Seite ist das kaum nötig, denn es handelt sich um eine lex lata, bei Rietschel um Wünsche und Meinungen. Nach dem positiven Rechte wird man Christ im Rechtssinne nur durch die Taufe, Zugehöriger einer bestimmten Konfession durch die Erziehung. Was soll uns der rechtlich nicht vorhandene Begriff der Volkskirche, in welche der zur Entstehung kommende Mensch hineingeboren wird. Er wird nur in das Staatsbürgerrecht hineingeboren, nach unserem positiven Rechte in das des Vaters oder der Mutter, nach englischem, wenn er in England, gleichviel von welchen Eltern geboren ist. Und wo steht der Rechtssatz, dass die deutschen Grundsätze des Staatsbürgerrechts einfach von der evangelischen Kirche zu übernehmen seien? Nach positivem ev. Kirchenrecht ist die Taufe ein Sakrament, welches dem Getauften das Christentum erwirkt, und ist der Nichtgetaufte Heide. Ist der aus gemischter Ehe Geborene Glied der ev. „Volkskirche“? Kann das positive bürgerliche Recht auch bestimmen, dass der ev. Vater sein Kind zum Juden erziehen darf? Es ist wirklich nicht geraten, unnötig an den historischen Pfeilern der Kirche zu rütteln. Stürzt der eine, so kann das ganze Gebäude nachstürzen. Und wozu geschieht

Digitized by Google

das? Aus der praktischen Erwägung heraus, dass wenn einmal die Kirche vom Staate getrennt werden sollte — auch mit diesem Gedanken wird theologischerseits oft recht unvorsichtig gespielt — die Kirche auf grössere Steuerkräfte zählen könne. Die Kinder zahlen aber keine Steuern, und wenn sie erwachsen sind, würden sie leicht Mittel finden, sich der Steuerlast zu entledigen, zu deren Erzwingung die vom Staate getrennte Kirche ja gar keine Mittel besitzen würde. Wir wissen sicher, dass kein deutsches Kirchenregiment den von Rietschel bezeichneten Weg betreten wird. Aber darum berührt es uns doch angenehm, wenn auch aus theologischen Kreisen in durchaus zutreffender Weise auf das Bedenkliche der Rietschelschen Deduktionen hingewiesen wird. Der unartikulierte Beifall einer Pastoralkonferenz, welche die Bedeutung eines ihr gehaltenen Vortrages niemals gleich zu ermessen vermag, kann uns als Zustimmung nicht gelten, höchstens als Anerkennung der oratorischen Leistung und der originalen Gedanken. Gott sei Dank, dass sie originale sind und auf Zustimmung in weiteren Kreisen nicht zu rechnen haben. Aber Eines möchte ich noch sagen. Wir beschweren uns immer, wenn die katholische Kirche evangelische Konvertiten wieder tauft. Würden die neuerdings von einzelnen heterodoxen Theologen über die Taufe vorgetragenen Lehren erst Gemeingut, dann würde es niemand der katholischen Kirche verübeln können, wenn sie den Taufen, vollzogen durch Geistliche, die von solchen Gedanken erfüllt sind, ihre Anerkennung verweigerte.

Wir machen es der katholischen Kirche gern zum Vorwurfe, dass das Recht bei ihr eine zu starke Rolle spiele. Ich meine, wir könnten in dieser Beziehung auch manches von ihr lernen.

X. Sektenwesen. Religionsfreiheit.

1. Loserth, Stud. z. Kpolitik Englands im 14. Jahrh. T. II die Genesis von Wiclifs Summa theologiae u. s. Lehre vom wahren und falschen Papsttum. Wien 07 (Sitzgsber. d. K. Akad. d. Wissensch.).

2. Clauss, Z. Gesch. d. Gegenreformat. in Niederösterreich. Jahrb. d. Ges. f. d. Gesch. d. Protest. in Oesterr. 1907, 1.

3. Schmidt, Reformat. u. Gegenreformat. in Bielitz u. Umgebung. ib. 163.

4. Alberti, Ref. u. Gegenreform. im Ascher Gebiete. ib. 1906, 154. 1907, 50.

5. Lea, Hist. of the Inquisition in Spain IV. N. G. 07.

Digitized by Google

XI. Eherecht.

1. Maurer, Vorlesungen üb. altnord. Rechtsgesch. Aus d. Nachlasse d. Verf. her. v. d. Gesellsch. d. Wissensch. in Kristiania. Bd. 2: Ueber altnord. Kirchenverf. u. Eherecht. Leipz. 07.

2. Boudinhon, La nouvelle législation sur la publicité du mariage et des fiançailles. Le Can. cont. 30, 529. 657.

3. Bosch, D. Reform d. kirchl. Eheschliessungsrechts durch Papst Pius X. (m. bes. Berücksichtigung d. Rechtslage im deutsch. Reiche). Borna. Leipz. 07. (In.-Diss.)

4. Neustadt, Kritische Studien zum Familienrecht des BGB. Bd. 1 das Eherecht. Berl. 07.

5. Hörle, Ueb. d. persönl. u. vermögensrechtl. Verhältnisse d. Ehegatten nach §§ 1353—61 BGB. A. f. bürgerl. Recht. 31, 113.

6. Cyhlarz, D. Haager Ehekonventionen u. d. österr. Recht. Leipz. 07.

Digitized by Google

III. Aktenstücke.

Mitgeteilt von **Friedberg.**

Päpstliche Aktenstücke. Sprüche römischer Behörden.

1. Pius X., Breve gewährt der theol. Fakultät in Bonn die Befugnis, akademische Grade zu erteilen 15./7. 05. Le. Can. cont. 30, 602.

2. Pius X., Brief an den Portugisischen Episkopat über die Erziehung des Klerus 5./5. 1905. Le Can. cont. 30, 596.

3. Pius X., 23./6. 05 im Vatikan-Seminar werden die Kurse der Lyceen, der Philosophie und Theologie aufgehoben. Le Can. cont. 30, 681.

4. Pius X., Ecyclica Pascendi. 8. Sept. 1907.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI PII DIVINA PROVIDENTIA PAPAE X LITTERAE ENCYCLICAE AD PATRIARCHAS, PRIMATES, ARCHIEPISCOPOS, EPISCOPOS ALIOSQUE LOCORUM ORDINARIOS PACEM ET COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTES

De modernistarum doctrinis.

AD PATRIARCHAS, PRIMATES, ARCHIEPISCOPOS, EPISCOPOS, ALIOSQUE LOCORUM ORDINARIOS PACEM COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTES

PIUS PP. X.

Venerabiles Fratres, salutem et apostolicam benedictionem.

Pascendi dominici gregis mandatum Nobis divinitus officium id munus in primis a Christo assignatum habet, ut traditae sanctis fidei depositum vigilantissime custodiat, repudiatis profanis vocum novitatibus atque oppositionibus falsi nominis scientiae. Quae quidem supremi

Digitized by Google

providentia pastoris nullo plane non tempore catholico agmini necessaria fuit: etenim, auctore humani generis hoste, nunquam defuere *viri loquentes perversa*[1], *vaniloqui et seductores*[2], *errantes et in errorem mittentes*[3]. Verumtamen inimicorum crucis Christi, postrema hac aetate numerum crevisse admodum fatendum est; qui, artibus omnino novis astuque plenis, vitalem Ecclesiae vim elidere, ipsumque, si queant, Christi regnum evertere funditus nituntur. Quare silere Nobis diutius haud licet, ne muneri sanctissimo deesse videamur, et benignitas, qua, spe sanioris consilii, huc usque usi sumus, officii oblivio reputetur.

Qa in re ut moram ne interponamus illud in primis exigit, quod fautores errorum jam non inter apertos hostes quaerendi sunt modo; verum, quod dolendum maxime verendumque est, in ipso latent sinu gremioque Ecclesiae, eo sane nocentiores, quo minus perspicui. — Loquimur, Venerabiles Fratres, de multis e catholicorum laicorum numero, quin, quod longe miserabilius, ex ipso sacerdotum coetu, qui, fucoso quodam Ecclesiae amore, nullo solido philosophiae ac theologiae praesidio, immo adeo venenatis imbuti penitus doctrinis quae ab Ecclesiae osoribus traduntur, Ecclesiae ejusdem renovatores, omni posthabita modestia animi, se jactitant; factoque audacius agmine, quidquid sanctius est in Christi opere impetunt, ipsa haud incolumi divini Reparatoris persona, quam ausu sacrilego, ad purum putumque hominem extenuant.

Homines hujusmodi Ecclesiae Nos hostibus adscribere, etsi mirantur ipsi, nemo tamen mirabitur jure, qui, mente animi seposita cujus penes Deum arbitrium est, illorum doctrinas et loquendi agendique rationes cognorit. Enimvero non is a veritate discedat, qui eos Ecclesiae adversarios quovis alio perniciosiores habeat. — Nam non hi extra Ecclesiam, sed intra, ut diximus, de illius pernicie consilia agitant sua: quamobrem in ipsis fere Ecclesiae venis atque in visceribus periculum residet, eo securiore damno, quo illi intimius Ecclesiam norunt. Adde quod securim non ad ramos surculosque ponant, sed ad radicem ipsam, fidem nimirum fideique fibras altissimas. Icta autem radice hac immortalitatis, virus per omnem arborem sic propagare pergunt, ut catholicae veritatis nulla sit pars unde manus abstineant, nulla quam corrumpere non elaborent. Porro, mille nocendi artes dum ad-

[1] *Act.*, XX, 30. [2] *Tit.*, I, 10. [3] *II Tim.*, III, 13.

Digitized by Google

hibent, nihil illis callidius, nihil insidiosius: nam et rationalistam et catholicum promiscue agunt, idque adeo simulatissime, ut incautum quemque facile in errorem pertrahant; cumque temeritate maxime valeant, nullum est consecutionum genus quod horreant aut non obfirmate secureque obtrudant. Accedit praeterea in illis, aptissime ad fallendos animos, genus vitae cum maxime actuosum, assidua ac vehemens ad omnem eruditionem occupatio, moribus plerumque austeris quaesita laus. Demum, quod fere medicinae fiduciam tollit, disciplinis ipsi suis sic animo sunt comparati, ut dominationem omnem spernant nullaque recipiant frena; et freti mendaci quadam conscientia animi, nituntur veritatis studio tribuere quod uni reapse superbiae ac pervicaciae tribuendum est. — Equidem speravimus hujusmodi quandoque homines ad meliora revocare: quo in genere suavitate primum tamquam cum filiis, tum vero severitate, demum, quanquam inviti, animadversione publica usi sumus. Nostis tamen, Venerabiles Fratres, quam haec fecerimus inaniter: cervicem ad horam deflexam, mox extulerunt superbius. Jam si illorum solummodo res ageretur, dissimulare forsitan possemus: sed catholici nominis e contra securitas agitur. Quapropter silentium, quod habere diutius piaculum foret, intercipere necesse est; ut personatos male homines, quales reapse sunt, universae Ecclesiae demonstremus.

Quia vero modernistarum (sic enim jure in vulgus audiunt) callidissimum artificium est, ut doctrinas suas non ordine digestas proponant atque in unum collectas, sed sparsas veluti atque invicem sejunctas, ut nimirum ancipites et quasi vagi videantur, cum e contra firmi sint et constantes: praestat, Venerabiles Fratres, doctrinas easdem uno heic conspectu exhibere primum, nexumque indicare quo invicem coalescunt, ut deinde errorum causas scrutemur, ac remedia ad averruncandam perniciem praescribamus.

Ut autem in abstrusiore re ordinatim procedamus, illud ante omnia notandum est, modernistarum quemlibet plures agere personas ac veluti in se commiscere; philosophum nimirum, credentem, theologum, historicum, criticum, apologetam, instauratorem: quas singulatim omnes distinguere oportet, qui eorum systema rite cognoscere et doctrinarum antecessiones consequutionesque pervidere velit.

Jam, ut a philosopho exordiamur, philosophiae religiosae fundamentum in doctrina illa modernistae ponunt, quam vulgo *agnosticismum* vocant. Vi hujus humana ratio *phaenomenis* omnino includitur, rebus

Digitized by Google

videlicet quae apparent eaque specie qua apparent: earumdem praetergredi terminos nec jus nec potestatem habet. Quare nec ad Deum se erigere potis est, nec illius existentiam, ut per ea quae videntur, agnoscere. Hinc infertur, Deum scientiae objectum directe nullatenus esse posse; ad historiam vero quod attinet, Deum subjectum historicum minime censendum esse. — His autem positis, quid de *naturali theologia*, quid de *motivis credibilitatis*, quid de *externa revelatione* fiat, facile quisque perspiciet. Ea nempe modernistae penitus e medio tollunt, et ad *intellectualismum* amandant; ridendum, inquiunt, systema ac jamdiu emortuum. Neque illos plane retinet quod ejusmodi errorum portenta apertissime damnarit Ecclesia: siquidem Vaticana Synodus sic sanciebat: *Si quis dixerit Deum unum et verum, Creatorem et Dominum nostrum, per ea quae facta sunt, naturali rationis humanae lumine certo cognosci non posse, anathema sit*[1]; itemque; *Si quis dixerit fieri non posse, aut non expedire, ut per revelationem divinam homo de Deo cultuque ei exhibendo edoceatur, anathema sit*[2]; ac demum: *Si quis dixerit revelationem divinam externis signis credibilem fieri non posse, ideoque sola interna cujusque experientia aut inspiratione privata homines ad fidem moveri debere, anathema sit*[3]. — Qua vero ratione ex *agnosticismo*, qui solum est in ignoratione, ad *atheismum* scientificum atque historicum modernistae transeant, qui contra totus est in inficiatione positus: quo idcirco ratiocinationis jure, ex eo quod ignoretur utrum humanarum gentium historiae intervenerit Deus necne, fiat, gressus ad eamdem historiam neglecto omnino Deo explicandam, ac si reapse non intervenerit; norit plane qui possit. Id tamen ratum ipsis fixumque est, atheam debere esse scientiam itemque historiam: in quarum finibus non nisi *phaenomenis* possit esse locus, exturbato penitus Deo et quidquid divinum est. — Qua ex doctrina absurdissima quid de sanctissima Christi persona, quid de Ipsius vitae mortisque mysteriis, quid pariter de anastasi deque in coelum ascensu tenendum sit, mox plane videbimus.

Hic tamen *agnosticismus*, in disciplina modernistarum, non nisi

[1] *De Revel.*, can. I.
[2] *Ibid.*, can. II.
[3] *De Fide*, can. III.

Digitized by Google

ut pars negans habenda est: positiva, ut aiunt, in ***immanentia vitali*** constituitur. Harum nempe ad aliam ex altera sic procedunt. — Religio, sive ea naturalis est sive supra naturam, ceu quodlibet factum, explicationem aliquam admittat oportet. Explicatio autem, naturali theologia deleta adituque ad revelationem ob rejecta credibilitatis argumenta intercluso, immo etiam revelatione qualibet externa penitus sublata, extra hominem inquiritur frustra. Est igitur in ipso homine quaerenda: et quoniam religio vitae quaedam est forma, in vita amnio hominis reperienda est. Ex hoc ***immanentiae religiosae*** principium asseritur. Vitalis porro cujuscumque phaenomeni, cujusmodi religionem esse jam dictum est, prima veluti motio ex indigentia quapiam seu impulsione est repetenda: primordia vero, si de vita pressius loquamur, ponenda sunt in motu quodam cordis, qui ***sensus*** dicitur. Eam ob rem, cum religionis objectum sit Deus, concludendum omnino est, fidem quae initium est ac fundamentum cujusvis religionis, in sensu quodam intimo collocari debere, qui ex indigentia divini oriatur. Haec porro divini indigentia, quia nonnisi certis aptisque in complexibus sentitur, pertinere ad conscientiae ambitum ex se non potest; latet autem primo infra conscientiam, seu ut mutuato vocabulo a moderna philosophia loquuntur, in ***subconscientia,*** ubi etiam illius radix occulta manet atque indeprehensa. — Petet quis forsan, haec divini indigentia, quam homo in se ipse percipiat, quo demum pacto in religionem evadat? Ad haec modernistae: Scientia atque historia, inquiunt, duplici includuntur termino; altero externo, aspectabili nimirum mundo, altero interno, qui est conscientia. Alterutrum ubi attigerint, ultra quo procedant non habent: hos enim praeter fines adest ***incognoscibile.*** Coram hoc ***incognoscibili***, sive illud sit extra hominem ultraque aspectabilem naturam rerum, sive intus in ***subconscientia*** lateat, indigentia divini in animo ad religionem prono, nullo, secundum ***fideismi*** scita, praevertente mentis judicio, peculiarem quemdam commovet ***sensum***: hic vero divinam ipsam ***realitatem,*** tum tamquam objectum, tum tamquam sui causam intimam, in se implicatam habet atque hominem quodammodo cum Deo conjungit. Est porro hic ***sensus*** quem modernistae fidei nomino appellant, estque illis religionis initium.

Sed non hic philosophandi, seu rectius delirandi, finis. In ejusmodi enim ***sensu*** modernistae non fidem tantum reperiunt; sed, cum

Digitized by Google

fide inque ipsa fide, prout illam intelligunt, ***revelationi*** locum esse affirmant. Enimvero ecquid amplius ad revelationem quis postulet? An non revelationem dicemus, aut saltem revelationis exordium, ***sensum*** illum religiosum in conscientia apparentem, quin et Deum ipsum, etsi confusius, sese, in eodem religioso ***sensu,*** animis manifestantem? Subdunt vero: Cum fidei Deus objectum sit aeque et caussa, revelatio illa et de Deo pariter et a Deo est; habet Deum videlicet revelantem simul ac revelatum. Hinc autem, Venerabiles Fratres, affirmatio illa modernistarum perabsurda, qua religio quaelibet, pro diverso adspectu, naturalis una ac supernaturalis dicenda est. Hinc conscientiae ac revelationis promiscua significatio. Hinc lex, qua ***conscientia religiosa*** ut regula universalis traditur, cum revelatione penitus aequanda, cui subesse omnes oporteat, supremam etiam in Ecclesia potestatem, sive haec doceat sive de sacris disciplinave statuat.

Attamen in toto hoc processu, unde, ex modernistarum sententia, fides ac revelatio prodeunt, unum est magnopere attendendum, non exigui quidem momenti ob consequutiones historico-criticas, quas inde illi eruunt. — Nam ***Incognoscibile,*** de quo loquuntur, non se fidei sistit, ut nudum quid aut singulare; sed contra in phaenomeno aliquo arcte inhaerens, quod quamvis ad campum scientiae aut historiae pertinet, ratione tamen aliqua praetergreditur; sive hoc phaenomenon sit factum aliquod naturae arcani quidpiam in se continens, sive sit quivis unus ex hominibus, cujus ingenium, acta, verba cum ordinariis historiae legibus componi haud posse videntur. Tum vero fides, ab ***Incognoscibili*** allecta quod cum phaenomeno jungitur, totum ipsum phaenomenon complectitur ac sua vita quodammodo permeat. Ex hoc autem duo consequntur. Primum, quaedam phaenomeni ***transfiguratio,*** per elationem scilicet supra veras illius conditiones, qua aptior fiat materia ad induendam divini formam, quam fides est inductura. Secundum, phaenomeni ejusdem aliquapiam, sic vocare liceat, ***defiguratio*** inde nata quod fides illi, loci temporisque adjunctis exempto, tribuit quae reapse non habet; quod usu venit praecipue, quum de phaenomenis agitur exacti temporis, eoque amplius quo sunt vetustiora. Ex gemino hoc capite binos iterum modernistae eruunt canones; qui, alteri additi jam ex agnosticismo habito, critices historicae fundamenta constituunt. Exemplo res illustrabitur; sitque illud e Christi persona petitum. In

Digitized by Google

persona Christi, aiunt, scientia atque historia nil praeter hominem offendunt. Ergo, vi primi canonis ex agnosticismo deducti, ex ejus historia quidquid divinum redolet delendum est. Porro, vi alterius canonis, Christi persona historica ***transfigurata*** est a fide: ergo subducendum ab ea quidquid ipsam evehit supra conditiones historicas. Demum, vi tertii canonis, eadem persona Christi a fide ***defigurata*** est: ergo removenda sunt ab illa sermones, acta; quidquid, uno verbo, ingenio, statui, educationi ejus, loco ac tempori quibus vixit, minime respondet.

Mira equidem ratiocinandi ratio: sed haec modernistarum critice.

Religiosus igitur ***sensus,*** qui per ***vitalem immanentiam*** e latebris ***subconscientiae*** erumpit, germen est totius religionis ac ratio pariter omnium quae in religione quavis fuere aut sunt futura. Rudis quidem initio ac fere informis, ejusmodi ***sensus,*** paullatim atque influxu arcani illius principii unde ortum habuit, adolevit una cum progressu humanae vitae, cujus, ut diximus, quaedam est forma. Habemus igitur religionis cujuslibet, etsi supernaturalis, originem: sunt nempe illae ***religiosi sensus*** merae explicationes. Nec quis catholicam exceptam putet; immo vero ceteris omnino parem: nam ea in conscientia Christi, electissimae naturae viri, cujusmodi nemo unus fuit nec erit, ***vitalis*** processu ***immanentiae,*** non aliter, nata est. — Stupent profecto, qui haec audiant, tantam ad asserendum audaciam, tantum sacrilegium! Attamen, Venerabiles Fratres, non haec sunt solum ab incredulis effutita temere. Catholici homines, immo vero e sacerdotibus plures, haec palam edisserunt; talibusque deliramentis Ecclesiam se instauraturos jactant! Non heic jam de veteri errore agitur, quo naturae humanae supernaturalis ordinis veluti jus tribuebatur. Longius admodum processum est: ut nempe sanctissima religio nostra, in homine Christo aequa ac in nobis, a natura, ex se suaque sponte, edita affirmetur. Hoc autem nil profecto aptius ad omnem supernaturalem ordinem abolendum. Quare a Vaticana Synodo jure summo sancitum fuit: ***Si quis dixerit hominem ad cognitionem et perfectionem quae naturalem superet, divinitus evehi non posse, sed ex seipso ad omnis tandem veri et boni possessionem jugi profectu pertingere posse et debere, anathema sit.***

[1] ***De Revel.,*** can. III.

Digitized by Google

Huc usque tamen, Venerabiles Fratres, nullum dari vidimus intellectui locum. Habet autem et ipse, ex modernistarum doctrina, suas in actu fidei partes. Quo dein pacto, advertisse praestat. — In *sensu* illo, inquiunt, quem saepius nominavimus, quoniam *sensus* est non cognitio, Deus quidem se homini sistit; verum confuse adeo ac permixte, ut a subjecto credente vix aut minime distinguatur. Necesse igitur est aliquo eumdem sensum collustrari lumine, ut Deus inde omnino exiliat ac secernatur. Id nempe ad intellectum pertinet, cujus est cogitare et analysim instituere; per quem homo vitalia phaenomena in se exsurgentia in species primum traducit, tum autem verbis significat. Hinc vulgata modernistarum enunciatio: debere religiosum hominem fidem suam *cogitare*. — Mens ergo, illi *sensui* adveniens, in eumdem se inflectit, inque eo elaborat pictoris instar, qui obsoletam tabulae cujusdam diagraphen collustret ut nitidius efferat: sic enim fere quidam modernistarum doctor rem explicat. In ejusmodi autem negotio mens dupliciter operatur: primum, naturali actu et spontaneo, redditque rem sententia quadam simplici ac vulgari; secundo vero reflexe ac penitius, vel, ut aiunt, *cogitationem elaborando*, eloquiturque cogitata *secundariis* sententiis, derivatis quidem a prima illa simplici, limatioribus tamen ac distinctioribus. Quae *secundariae* sententiae, si demum a supremo Ecclesiae magisterio sancitae, fuerint, constituent *dogma*.

Sic igitur in modernistarum doctrina ventum est ad caput quoddam praecipuum, videlicet ad originem dogmatis atque ad ipsam dogmatis naturam. Originem enim dogmatis ponunt quidem in primigeniis illis formulis simplicibus, quae, quodam sub respectu, necessariae sunt fidei; nam revelatio, ut reapse sit, manifestam Dei notitiam in conscientia requirit. Ipsum tamen dogma *secundariis* proprie contineri formulis affirmare videntur. — Ejus porro ut assequamur naturam, ante omnia inquirendum est, quaenam intercedat relatio inter *formulas religiosas* et *religiosum* animi *sensum*. Id autem facile intelliget, qui teneat *formularum* ejusmodi non alium esse finem, quam modum suppeditare credenti, quo sibi suae fidei rationem reddat. Quamobrem mediae illae sunt inter credentem ejusque fidem: ad fidem autem quod attinet, sunt inadaequatae ejus objecti notae, vulgo *symbola* vocitant; ad credentem quod spectat, sunt mera *instrumenta*. —

Digitized by Google

Quocirca nulla confici ratione potest, eas veritatem absolute continere: nam, qua *symbola*, imagines sunt veritatis, atque idcirco sensui religioso accommodandae, prout hic ad hominem refertur; qua *instrumenta*, sunt veritatis vehicula, atque ideo accommodanda vicissim homini, prout refertur ad religiosum sensum. Objectum autem *sensus religiosi*, utpote quod *absoluto* continetur, infinitos habet adspectus, quorum modo hic modo alius apparere potest. Similiter homo, qui credit, aliis atque aliis uti potest conditionibus. Ergo et formulas, quas dogma appellamus, vicissitudini eidem subesse oportet, ac propterea varietati esse obnoxias. Ita vero ad initimam *evolutionem* dogmatis expeditum est iter. — Sophismatum profecto coacervatio infinita, quae religionem omnem pessumdat ac delet!

Evolvi tamen ac mutari dogma non posse solum sed oportere, et modernistae ipsi perfracte affirmant, et ex eorum sententiis aperte consequitur. — Nam inter praecipua doctrinae capita hoc illi habent, quod ab *immanentiae vitalis* principio deducunt: *formulas religiosas* ut *religiosae* reapse sint nec solum intellectus commentationes, vitales esse debere vitamque ipsam vivere *sensus religiosi*. Quod non ita intelligendum est, quasi hae formulae, praesertim si mere imaginativae, sint pro ipso religioso sensu inventae, nihil enim refert admodum earum originis, ut etiam numeri vel qualitatis: sed ita, ut eas *religiosus sensus*, mutatione aliqua, si opus est, adhibita, *vitaliter* sibi adjungat. Scilicet, ut aliis dicamus, necesse est ut *formula primitiva* acceptetur a corde ab eoque sanciatur; itemque sub cordis ductu sit labor, quo *secundariae formulae* progignuntur. Hinc accidit quod debeant hae formulae, ut vitales sint, ad fidem pariter et ad credentem accommodatae esse ac manere. Quamobrem, si quavis ex causa hujusmodi accomodatio cesset, amittunt illae primigenias notiones ac mutari indigent. — Haec porro formularum dogmaticarum cum sit vis ac fortuna instabilis, mirum non est illas modernistis tanto esse ludibrio ac despectui; qui nihil e contra loquuntur atque extollunt nisi religiosum sensum vitamque religiosam. Ideo et Ecclesiam audacissime carpunt tamquam devio itinere incedentem, quod ab externa formularum significatione religiosam vim ac moralem minime distinguat, et formulis notione carentibus casso labore ac tenacissime inhaerens, religionem ipsam dilabi permittat. — *Coeci* equidem *et*

Digitized by Google

duces coecorum, qui superbo scientiae nomine inflati usque eo insaniunt ut aeternam veritatis notionem et germanum religionis sensum pervertant: novo invecto systemate, ***quo, ex projecta et effrenata novitatum cupiditate, veritas, ubi certo consistit, non quaeritur, sanctisque et apostolicis traditionibus posthabitis, doctrinae aliae inanes, futiles, incertae nec ab Ecclesia probatae adsciscunt. quibus veritatem ipsam fulciri ac sustineri ranissimi homines arbitrantur*** [1].

Atque haec, Venerabiles Fratres, de modernista ut philosopho. — Jam si, ad credentem progressus, nosse quis velit unde hic in modernistis a philosopho distinguatur, illud advertere necesse est, etsi philosophus ***realitatem*** divini ut fidei objectum admittat, hanc tamen ab illo ***realitatem*** non alibi reperiri nisi in credentis animo, ut objectum sensus est et affirmationis atque ideo phaenomenorum ambitum non excedit: utrum porro in se illa extra sensum existat atque affirmationem hujusmodi, praeterit philosophus ac negligit. E contra modernistae credenti ratum ac certum est, ***realitatem*** divini reapse in se ipsam existere nec prorsus a credente pendere. Quod si postules, in quo tandem haec credentis assertio nitatur, reponent: In privata cujusque hominis ***experientia***. — In qua affirmatione, dum equidem hi a rationalistis dissident, in protestantium tamen ac pseudo-mysticorum opinionem discedunt. Rem enim sic edisserunt: In ***sensu religioso*** quemdam esse agnoscendum cordis intuitum; quo homo ipsam, sine medio, Dei ***realitatem*** attingit, tantamque de existentia Dei haurit persuasionem deque Dei tum intra tum extra hominem actione, ut persuasionem omnem, quae ex scientia peti possit, longe antecellat. Veram igitur ponunt experientiam, eamque rationali qualibet experientia praestantiorem: quam si quis, ut rationalistae, inficiatur, inde fieri affirmant, quod nolit is in eis se ipse constituere moralibus adjunctis, quae ad experientiam gignendam requirantur. Haec porro ***experientia***, cum quis illam fuerit assequutus, proprie vereque credentem efficit. — Quam hic longe absumus a catholicis institutis! Commenta ejusmodi a Vaticana Synodo improbata jam vidimus. — His semel admissis una cum erroribus ceteris jam memoratis, quo pacto ad atheismum pateat

[1] Gregor. XVI. Ep. Encycl. ***Singulari nos,*** 7 kal. Jul. 1834.

Digitized by Google

via, inferius dicemus. Nunc statim advertisse juverit, ex hac ***experientiae*** doctrina, conjuncta alteri de ***symbolismo***, religionem quamlibet, ethnicorum minime excepta, ut veram esse habendam. Quidni etenim in religione quavis experientiae hujusmodi occurrant? occurrisse vero non unus asserit. Quo jure autem modernistae veritatem experientiae abnuent, quam turca affirmet, verasque experientias unis catholicis vindicabunt? Neque id reapse modernistae denegant; quin immo, subobscure alii, alii apertissime, religiones omnes contendunt esse veras. Secus autem sentire nec posse, manifestum est. Nam religioni cuipiam quo tandem ex capite, secundum illorum praecepta, foret falsitas tribuenda? Certe vel ex fallacia ***sensus religiosi***, vel quod falsiloqua sit formula ab intellectu prolata. Atqui ***sensus religiosus*** unus semper idemque est, etsi forte quandoque imperfectior: formula autem intellectus, ut vera sit, sufficit ut ***religioso sensui*** hominique credenti respondeat, quidquid de hujus perspicuitate ingenii esse queat. Unum, ad summum, in religionum diversarum conflictu, modernistae contendere forte possint, catholicam, utpote vividiorem, plus habere veritatis; itemque christiano nomine digniorem eam esse, ut quae christianismi exordiis respondeat plenius. — Has consecutiones omnes ex datis antecedentibus fluere, nemini erit absonum. Illud stupendum cummaxime, catholicos dari viros ac sacerdotes, qui, etsi, ut autumari malumus, ejusmodi portenta horrent, agunt tamen ac si plene probent. Eas etenim errorum talium magistris tribuunt laudes, eos publice habent honores, ut sibi quisque suadeat facile, illos non homines honorare, aliquo forsan numero non expertes, sed errores potius, quos hi aperte asserunt inque vulgus spargere omni ope nituntur.

Est aliud praeterea in hoc doctrinae capite, quod catholicae veritati est omnino infestum. — Nam istud de ***experientia*** praeceptum ad ***traditionem*** etiam transfertur, quam Ecclesia huc usque asseruit, eamque prorsus adimit. Enimvero modernistae sic traditionem intelligunt, ut sit ***originalis experientiae*** quaedam cum aliis communicatio per praedicationem, ope formulae intellectivae. Cui formulae propterea, praeter vim, ut aiunt, ***repraesentativam***, ***suggestivam*** quandam adscribunt virtutem, tum in eo qui credit, ad ***sensum religiosum*** forte torpentem excitandum, instaurandamque ***experientiam*** aliquando habitam, tum in eis qui nondum credunt, ad ***sensum reli-***

Digitized by Google

giosum primo gignendum et *experientiam* producendam. Sic autem experientia religiosa late in populos propagatur; nec tantummodo in eos qui nunc sunt per praedicationem, sed in posteros etiam, tam per libros quam per verborum de aliis in alios replicationem. — Haec vero experientiae communicatio radices quandoque agit vigetque; senescit quandoque statim ac moritur. Vigere autem, modernistis argumentum veritatis est: veritatem enim ac vitam promiscue habent. Ex quo inferre denuo licebit: religiones omnes quotquot extant veras esse, nam secus nec viverent.

Re porro huc adducta, Venerabiles Fratres, satis superque habemus ad recte cognoscendum, quem ordinem modernistae statuant inter fidem et scientiam; quo etiam scientiae nomine historia apud illos notatur. — Ac primo quidem tenendum est, materiam uni objectam materiae objectae alteri externam omnino esse ab eaque sejunctam. Fides enim id unice spectat, quod scientia *incognoscibile* sibi esse profitetur. Hinc diversum utrique pensum: scientia versatur in phaenomenis, ubi nullus fidei locus; fides e contra versatur in divinis, quae scientia penitus ignorat. Unde demum conficitur, inter fidem et scientiam nunquam esse posse discidium: si enim suum quaeque locum teneat, occurrere sibi invicem nunquam poterunt, atque ideo nec contradicere. — Quibus si qui forte objiciant quaedam in aspectabili occurrere natura rerum quae ad fidem etiam pertineant, uti humanam Christi vitam, negabunt. Nam, etsi haec phaenomenis accensentur, tamen, quatenus vita fidei imbuuntur, et a fide, quo supra dictum est modo, *transfigurata* ac *defigurata* fuerunt, a sensibili mundo sunt abrepta et in divini materiam translata. Quamobrem poscenti ulterius, an Christus vera patrarit miracula vereque futura praesenserit, an vere revixerit atque in coelum conscenderit, scientia agnostica abnuet, fides affirmabit; ex hoc tamen nulla erit inter utramque pugna. Nam abnuet alter ut philosophus philosophos os alloquens, Christum scilicet unice contemplatus secundum *realitatem historicam;* affirmabit alter ut credens cum credentibus loquutus, Christi vitam spectans prout *iterum vivitur* a fide et in fide.

Ex his tamen fallitur vehementer qui reputet posse opinari, fidem et scientiam alteram sub altera nulla penitus ratione esse subjectam. Nam de scientia quidem recte vereque existimabit; secus autem de

Digitized by Google

fide, quae, non uno tantum sed triplici ex capite, scientiae subjici dicenda est. Primum namque advertere oportet, in facto quovis religioso, detracta *divina realitate* quamque de illa habet *experientiam* qui credit, cetera omnia, praesertim vero *religiosas formulas*, phaenomenorum ambitum minime transgredi, atque ideo cadere sub scientiam. Liceat utique credenti, si volet, de mundo excedere; quamdiu tamen in mundo deget, leges, obtutum, judicia scientiae atque historiae numquam, velit nolit, effugiet. — Praeterea, quamvis dictum est Deum solius fidei esse objectum, id de divina quidem *realitate* concedendum est, non tamen de *idea* Dei. Haec quippe scientiae subest; quae, dum in ordine, ut aiunt, logico philosophatur, quidquid etiam absolutum est attingit atque ideale. Quocirca philosophia seu scientia cognoscendi de idea Dei jus habet, eamque in sui evolutione moderandi et, si quid extrarium invaserit, corrigendi. Hinc modernistarum effatum: evolutionem religiosam cum morali et intellectuali componi debere; videlicet, ut quidam tradit quem magistrum sequuntur, eisdem subdi. — Accedit demum quod homo dualitatem in se ipse non patitur, quamobrem credentem quaedam intima urget necessitas fidem cum scientia sic componendi, ut a generali ne discrepet idea quam scientia exhibet de hoc mundo universo. Sic ergo conficitur scientiam a fide omnino solutam esse, fidem contra, ut ut scientiae extranea praedicetur, eidem subesse. — Quae omnia, Venerabiles Fratres, contraria prorsus sunt iis quae Pius IX decessor Noster tradebat, docens[1]: *Philosophiae esse, in iis quae ad religionem pertinent, non dominari sed ancillari, non praescribere quid credendum sit, sed rationabili obsequio amplecti, neque altitudinem scrutari mysteriorum Dei, sed illam pie humiliterque revereri.* Modernistae negotium plane invertunt: quibus idcirco applicari queunt quae Gregorius IX item decessor Noster de quibusdam sua aetatis theologis scribebat[2]: *Quidam apud vos, spiritu vanitatis ut uter distenti, positos a Patribus terminos profana transferre satagunt novitate; caelestis paginae intellectum . . . . . ad doctrinam philosophicam rationalium inclinando, ad ostentationem scientiae, non profectum aliquem auditorum*

[1] Brev. ad. Ep. Wratislav., 15 Jun. 1857.
[2] Ep. ad Magistros theol. Paris., non. Jul. 1223.

Digitized by Google

. . . . . ***Ipsi, doctrinis variis et peregrinis abducti, redigunt caput in caudam, et ancillae cogunt famulari reginam.***

Quod profecto apertius patebit intuenti quo pacto modernistae agant accommodate omnino ad ea quae docent. Multa enim ab eis contrarie videntur scripta vel dicta, ut quis facile illos aestimet ancipites atque incertos. Verumtamen consulte id et considerate accidit; ex opinione scilicet quam habent de fidei atque scientiae sejunctione mutua. Hinc in eorum libris quaedam offendimus quae catholicus omnino probet; quaedam, aversa pagina, quae rationalistam dictasse autumes. Hinc, historiam scribentes, nullam de divinitate Christi mentionem injiciunt; ad concionem vero in templis eam firmissime profitentur. Item enarrantes historiam, Concilia et Patres nullo loco habent; catechesim autem si tradunt, illa atque illos cum honore afferunt. Hinc etiam exegesim theologicam et pastoralem a scientifica et historica secernunt. Similiter, ex principio quod scientia a fide nullo pacto pendeat, quum de philosophia, de historia, de critice disserunt, Lutheri sequi vestigia non exhorrentes[1], despicientiam praeceptorum catholicorum, sanctorum Patrum, oecumenicarum synodorum, magisterii ecclesiastici omnimodis ostentant; de qua si carpantur, libertatem sibi adimi conqueruntur. Professi demum fidem esse scientiae subjiciendam, Ecclesiam passim aperteque reprehendunt quod sua dogmata philosophiae opinionibus subdere et accommodare obstinatissime renuat; ipsi vero, veteri ad hunc finem theologia sublata, novam invehere contendunt, quae philosophorum delirationibus obsecundet.

Hic jam, Venerabiles Fratres, nobis fit aditus ad modernistas in theologico agone spectandos. Salebrosum quidem opus: sed paucis absolvendum. — Agitur nimirum de concilianda fide cum scientia. idque non aliter quam una alteri subjecta. Ep in genere modernista theologus eisdem utitur principiis, quae usui philosopho esse vidimus, illaque ad credentem aptat; principia inquimus ***immanentiae*** et ***symbolismi***. Sic autem rem expeditissime perficit. Traditur a philosopho ***principium fidei esse immanens;*** a credente additur ***hoc princi-***

[1] Prop. 29 damn. a Leone X, Bull. ***Exsurge Domine,*** 16 maii 1520: ***Via nobis facta est enervandi auctoritatem Conciliorum, et libere contradicendi eorum gestis, et judicandi eorum decreta, et confidenter confitendi quidquid verum videtur, sive probatum fuerit, sive reprobatum a quocumque Concilio.***

Digitized by Google

pium Deum esse: concludit ipse: *Deus* ergo *est immanens in homine.* Hinc *immanentia theologica.* Iterum: Philosopho certum est *repraesentationes objecti fidei esse tantum symbolicas;* credenti pariter certum est *fidei objectum esse Deum in se:* theologus igitur colligit: *repraesentationes divinae realitatis esse symbolicas.* Hinc *symbolismus theologicus.* — Errores profecto maximi: quorum uterque quam sit perniciosus, consequentiis inspectis patebit. — Nam, ut de *symbolismo* statim dicamus, cum symbola talia sint respectu objecti, respectu autem credentis sint instrumenta, cavendum primum, inquiunt, credenti, ne ipsi formulae ut formula est plus nimio inhaereat, sed illa utendum unice ut absolutae adhaerescat veritati, quam formula retegit simul ac tegit nititurque exprimere, quin unquam assequatur. Addunt praeterea, formulas ejusmodi esse a credente adhibendas quatenus ipsum juverint; ad commodum enim datae sunt non ad impedimentum: incolumi utique honore qui, ex sociali respectu, debetur formulis, quas publicum magisterium aptas ad communem conscientiam exprimendam judicarit, quamdiu scilicet idem magisterium secus quidpiam non edixerit. — De *immanentia* autem quid reapse modernistae sentiant, difficile est indicare; non enim eadem omnium opinio. Sunt qui in eo collocant, quod Deus agens intime adsit in homine, magis quam ipse sibi homo; quod plane, si recte intelligitur, reprehensionem non habet. Alii in eo ponunt, quod actio Dei una sit cum actione naturae ut causae primae cum causae secundae; quod ordinem supernaturalem reapse delet. Alii demum sic explicant, ut suspicionem efficiant pantheisticae significationis; id autem cum ceteris eorum doctrinis cohaeret aptius.

Huic vero *immanentiae* pronunciatio aliud adjicitur, quod a *permanentia divina* vocare possumus: quae duo inter se eo fere modo differunt, quo *experientia* privata ab *experientia* per traditionem transmissa. Exemplum rem collustrabit: sitque ab Ecclesia et Sacramentis deductum. Ecclesia, inquiunt, et Sacramenta a Christo ipso instituta minime credenda sunt. Cavet id agnosticismus, qui in Christo nil praeter hominem novit, cujus conscientia religiosa, ut ceterorum hominum, sensim efformata est; cavet lex immanentiae, quae externas, ut aiunt, *applicationes* respuit; cavet item lex evolutionis, quae ut germina evolvantur tempus postulat et quamdam adjunctorum sibi

Digitized by Google

succedentium seriem; cavet demum historia, quae talem reapse rei cursum fuisse ostendit. Attamen Ecclesiam et Sacramenta ***mediate*** a Christo fuisse instituta retinendum est. Qui vero? Conscientias christianas omnes in Christi conscientia virtute quodammodo inclusas affirmant, ut in semine planta. Quoniam autem germina vitam seminis vivunt: christiani omnes vitam Christi vivere dicendi sunt. Sed Christi vita, secundum fidem, divina est: ergo et christianorum vita. Si igitur haec vita, decursu aetatum, Ecclesiae et Sacramentis initium dedit: jure omnino dicetur initium hujusmodi esse a Christo ac divinum esse. Sic omnino conficiunt divinas esse etiam Scripturas sacras, divina dogmata. — His porro modernistarum theologia ferme absolvitur. Brevis profecto suppellex: sed ei perabundans, qui profiteatur scientiae, quidquid praeceperit, semper esse obtemperandum. — Horum ad cetera quae dicemus applicationem quisque facile per se viderit.

De origine fidei deque ejus natura attigimus huc usque. Fidei autem cum multa sint germina, praecipua vero Ecclesia, dogma, sacra et religiones, libri quos sanctos nominamus; de his quoque quid modernistae doceant, inquirendum. — Atque ut dogma initium ponamus, hujus quae sit origo et natura jam supra indicatum est. Oritur illud ex impulsione quadam seu necessitate, vi cujus qui credit in suis cogitatis elaborat, ut conscientia tam sua quam aliorum illustretur magis. Est hic labor in rimando totus expoliendoque primigeniam mentis ***formulam***, non quidem in se illam secundum logicam explicationem, sed secundum circumstantia, seu, ut minus apte ad intelligendum inquiunt, ***vitaliter***. Inde fit ut, circa illam, ***secundariae*** quaedam, ut jam innuimus, sensim enascantur formulae; quae postea in unum corpus coagmentatae vel in unum doctrinae aedificium, cum a magisterio publico sancitae fuerint ut pote communi conscientiae respondentes dicuntur dogma. Ab hoc secernendae sunt probe theologorum commentationes; quae ceteroqui, quamvis vitam dogmatis non vivunt, non omnino tamen sunt inutiles, tum ad religionem cum scientia componendam et oppositiones inter illas tollendas, tum ad religionem ipsam extrinsecus illustrandam protuendamque; forte etiam utilitati fuerint novo cuidam futuro dogmati materiam praeparando.

De cultu sacrorum haud foret multis dicendum, nisi eo quoque nomine Sacramenta venirent; de quibus maximi modernistarum errores. Cultum ex duplici impulsione seu necessitate oriri perhibent

Digitized by Google

omnia etenim, ut vidimus, in eorum systemate impulsionibus intimis seu necessitatibus gigni asseruntur. Altera est ad sensibile quiddam religioni tribuendum, altera ad eam proferendam quod fieri utique nequaquam possit sine forma quadam sensibili et consecrantibus actibus; quae Sacramenta dicimus. Sacramenta autem modernistis nuda sunt symbola seu signa; quamvis non vi carentia. Quam vim ut indicent, exemplo ipsi utuntur verborum quorumdam; quae vulgo fortunam dicuntur sortita, eo quo virtutem conceperint ad notiones quasdam propagandas, robustas maximeque percellentes animos. Sicut ea verba ad notiones, sic Sacramenta ad sensum religiosum ordinata sunt: nihil praeterea. Clarius profecto dicerent, si Sacramenta unice ad nutriendam fidem instituta affirmarent. Hoc tamen Tridentina Synodus damnavit[1]: *Si quis dixerit haec sacramenta propter solam fidem nutriendam instituta fuisse, anathema sit.*

De librorum etiam sacrorum natura et origine aliquid jam delibavimus. Eos, ad modernistarum scita definire probe quis possit syllogen *experientiarum*, non cuique passim advenientium, sed extraordinariarum atque insignium, quae in quapiam religione sunt habitae. — Sic prorsus modernistae docent de libris nostris tum veteris, tum novi Testamenti. Ad suas tamen opiniones callidissime notant: quamvis experientia sit praesentis temporis, posse tamen illam de praeteritis aeque ac de futuris materiam sumere, prout videlicet qui credit vel exacta rursus per recordationem in modum *praesentium vivit*, vel futura per praeoccupationem. Id autem explicat quomodo historici quoque et apocalyptici in libris sacris censeri queant. — Sic igitur in hisce libris Deus quidem loquitur per credentem; sed, uti fert theologia modernistarum, per *immanentiam* solummodo et *permanentiam vitalem*. — Quaeremus quid tum de inspiratione? Haec, respondent, ab impulsione illa, nisi forte vehementia, nequaquam secernitur, qua credens ad fidem suam verbo scriptove aperiendam adigitur. Simile quid habemus in poetica inspiratione; quare quidam aiebat: Est Deus in nobis, agitante calescimus illo. Hoc modo Deus initium dici debet inspirationis sacrorum librorum. — De qua praeterea inspiratione, modernistae addunt, nihil omnino esse in sacris libris quod

[1] Sess. VII. *de Sacramentis in genere*, can. 5.

Digitized by Google

illa careat. Quod quum affirmant, magis eos crederes orthodoxos quam recentiores alios, qui inspirationem aliquantum coangustant, ut exempli causa, quum *tacitas* sic dictas *citationes* invehunt. Sed haec illi verbo tenus ac simulate. Nam si Biblia ex agnosticismi praeceptis judicamus, humanum scilicet opus, ab hominibus pro hominibus exaratum, licet jus theologo detur ea per *immanentiam* divina praedicandi; qui demum inspiratio coarctari possit? Generalem utique modernistae sacrorum librorum inspirationem asseverant: catholico tamen sensu nullam admittunt.

Largiorem dicendi segetem offerunt, quae modernistarum schola de Ecclesia imaginatur. — Ponunt initio eam ex duplici necessitate oriri, una in credente quovis, in eo praesertim qui primigeniam ac singularem aliquam sit nactus experientiam, ut fidem suam cum aliis communicet; altera, postquam fides communis inter plures evaserit, in *collectivitate*, ad coalescendum in societatem et ad commune bonum tuendum, augendum, propagandum. Quid igitur Ecclesia? partus est *conscientiae collectivae* seu consociationis conscientiarum singularium; quae vi *permanentiae vitalis*, a primo aliquo credente pendeant, videlicet, pro catholicis, a Christo. — Porro societas quaepiam moderatrice auctoritate indiget, cujus sit officium consociatos omnes in communem finem dirigere et compagis elementa tueri prudenter, quae, in religioso coetu, doctrina et cultu absolvuntur. Hinc in Ecclesia catholica auctoritas tergemina: *disciplinaris, dogmatica, cultualis.* — Jam auctoritatis hujus natura ex origine colligenda est; ex natura vero jura atque officia repetenda. Praeteritis aetatibus vulgaris fuit error quod auctoritas in Ecclesiam extrinsecus accesserit, nimirum immediate a Deo; quare *autocratica* merito habebatur. Sed haec nunc temporis obsolevere. Quo modo Ecclesia e conscientiarum collectivitate emanasse dicitur, eo pariter auctoritas ab ipsa Ecclesia vitaliter emanat. Auctoritas igitur, sicut Ecclesia, ex conscientia religiosa oritur, atque ideo eidem subest; quam subjectionem si spreverit, in tyrannidem vertitur. Ea porro tempestate nunc vivimus, quum libertatis sensus in fastigium summum excrevit. In civili statu conscientia publica populare regimen invexit. Sed conscientia in homine, aeque atque vita, una est. Nisi ergo in hominum conscientiis intestinum velit excitare bellum ac fovere, auctoritati Ecclesiae officium inest democraticis utendi

Digitized by Google

formis; eo vel magis quod, ni faxit, exitium imminet. Nam amens profecto fuerit, qui in sensu libertatis, qualis nunc viget, regressum posse fieri aliquando autumet. Constrictus vi atque inclusus, fortior se profundet, Ecclesia pariter ac religione deleta. — Haec omnia modernistae ratiocinantur; qui propterea toti sunt in indagandis viis ad auctoritatem Ecclesiae cum credentium libertate componendam.

Sed enim non intra domesticos tantum parietes habet Ecclesia, quibuscum amice cohaerere illam oporteat; habet et extra. Non una namque ipsa occupat mundum; occupant aeque consociationes aliae, quibuscum commercium et usus necessario intercedat. Quae jura igitur, quae sint Ecclesiae officia cum civilibus consociationibus determinandum est etiam, nec aliter determinandum nisi ex ipsius Ecclesiae natura, qualem nimirum modernistae nobis descripsere. — In hoc autem eisdem plane regulis utuntur, quae supra pro scientia, atque fide sunt allatae. Ibi de ***objectis*** sermo erat, heic de ***finibus***. Sicut igitur ***ratione objecti*** fidem ac scientiam extraneas ab invicem vidimus: sic Status et Ecclesia alter ab altera extranea sunt ob fines quos persequuntur, temporalem ille, haec spiritualem. Licuit profecto alias temporale spirituali subjici; licuit de ***mixtis*** quaestionibus sermonem interseri, in quibus Ecclesia ut domina ac regina intererat, quia nempe Ecclesia a Deo, sine medio, ut ordinis supernaturalis est auctor, instituta ferebatur. Sed jam haec a philosophis atque historicis respuuntur. Status ergo ab Ecclesia dissociandus, sicut etiam catholicus a cive. Quamobrem catholicus quilibet, quia etiam civis, jus atque officium habet, Ecclesiae auctoritate neglecta, ejus optatis, consiliis praeceptisque posthabitis, spretis immo reprehensionibus, ea persequendi quae civitatis utilitati conducere arbitretur. Viam ad agendum civi praescribere praetextu quolibet, abusus ecclesiasticae potestatis est, toto nisu rejiciendus. — Ea nimirum, Venerabiles Fratres, unde haec omnia dimanant, eadem profecto sunt, quae Pius VI decessor Noster, in Constitutione apostolica ***Auctorem fidei*** solemniter damnavit[1].

[1] Prop. 2. ***Propositio quae statuit potestatem a Deo datam Ecclesiae ut communicaretur Pastoribus, qui sunt ejus ministri, pro salute animarum, sic intellecta ut a communitate fidelium in Pastores derivetur ecclesiastici ministerii ac regiminis potestas: haeretica.*** — Prop. 3. ***Insuper, qua statuit Romanum Pontificem esse caput ministeriale, sic explicata ut Romanus***

Digitized by Google

Sed modernistarum scholae satis non est debere Statum ab Ecclesia sejungi. Sicut fidem, quoad elementa, ut inquiunt, phaenomenica scientiae subdi oportet, sic in temporalibus negotiis Ecclesiam subesse Statui. Hoc quidem illi aperte nondum forte asserunt; ratiocinationis tamen vi coguntur admittere. Posito etenim quod in temporalibus rebus Status possit unus, si accidat credentem, intimis religionis actibus haud contentum, in externos exilire, ut puta administrationem susceptionemve Sacramentorum, necesse erit haec sub Status dominium cadere. Ecquid tum de ecclesiastica auctoritate? Cum haec nisi per externos actus non explicetur, Statui, tota quanta est, erit obnoxia. Hac nempe consecutione coacti, multi e protestantibus *liberalibus* cultum omnem sacrum externum, quin etiam externam quamlibet religiosam consociationem e medio tollunt, religionemque, ut aiunt, *individualem* invehere adnituntur. — Quod si modernistae nondum ad haec palam progrediuntur, petunt interea ut Ecclesia quo ipsi impellunt sua se sponte inclinet seseque ad civiles formas aptet. Atque haec de auctoritate *disciplinari*. — Nam de *doctrinali* et *dogmatica* potestate longe pejora sunt ac perniciosiora quae sentiunt. De magisterio Ecclesiae sic scilicet commentantur. Consociatio religiosa in unum vere coalescere nequaquam potest, nisi una sit consociatorum conscientia, unaque, qua utantur, formula. Utraque autem haec unitas mentem quamdam quasi communem expostulat, cujus sit reperire ac determinare formulam, quae communi conscientiae rectius respondeat; cui quidem menti satis auctoritatis inesse oportet ad formulam quam statuerit communitati imponendam. In hac porro conjunctione ac veluti fusione tum mentis formulam eligentis tum potestatis eamdem perscribentis, magisterii ecclesiastici notionem modernistae collocant. Cum igitur magisterium ex conscientiis singularibus tandem aliquando nascatur, et publicum officium in earumdem conscientiarum commodum mandatum habeat, consequitur necessario, illud ab eisdem conscientiis pendere, ac proinde ad populares formas esse inflectendum. Quapropter singularium hominum conscientias prohibere quominus impulsiones quas sentiunt palam aperteque profiteantur, et criticae viam praepedire qua

Pontifex non a Christo in persona beati Petri, sed ab Ecclesia potestatem ministerii accipiat, qua velut Petri successor, verus Christi vicarius ac totius Ecclesiae caput pollet in universa Ecclesia: haeretica.

Digitized by Google

dogma ad necessarias evolutiones impellat, potestatis ad utilitatem permissae non usus est sed abusus. — Similiter in usu ipso potestatis modus temperatioque sunt adhibenda. Librum quemlibet, auctore inscio, notare ac proscribere, nulla explicatione admissa, nulla disceptatione, tyrannidi profecto est proximum. — Quare heic etiam medium est quoddam iter reperiendum, ut auctoritati simul ac libertati integra sint jura. Interea temporis catholico sic est agendum, ut auctoritatis quidem observantissimum se publice profiteatur, suo tamen obsequi ingenio non intermittat. — Generatim vero sic de Ecclesia praescribunt: quoniam ecclesiasticae potestatis finis ad spiritualia unice pertinet, externum apparatum omnem esse tollendum, quo illa ad intuentium oculos magnificentius ornatur. In quo illud sane negligitur, religionem, etsi ad animos pertineat, non tamen unice animis concludi, et honorem potestati impensum in Christum institutorem recidere.

Porro ut totam hanc de fide deque vario ejus germine materiam absolvamus, restat, Venerabiles Fratres, ut de utrorumque explicatione postremo loco modernistarum praecepta audiamus. — Principium hic generale est: in religione, quae vivat, nihil variabile non esse, atque idcirco variandum. Hinc gressum faciunt ad illud, quod in eorum doctrinis fere caput est, videlicet ad ***evolutionem***. Dogma igitur, Ecclesia, sacrorum cultus, libri, quos ut sanctos veremur, quin etiam fides ipsa, nisi intermortua haec omnia velimus, evolutionis teneri legibus debent. Neque hoc mirum videri queat, si ea prae oculis habeantur, quae sunt de horum singulis a modernistis tradita. Posita igitur evolutionis lege, evolutionis rationem a modernistis ipsis descriptam habemus. Et primo quoad fidem. Primigenia, inquiunt, fidei forma rudis et universis hominibus communis fuit, ut quae ex ipsa hominum natura atque vita oriebatur. Evolutio vitalis progressum dedit; nimirum non novitate formarum extrinsecus accedentium, sed ex perversione in dies auctiore sensus religiosi in conscientiam. Dupliciter autem progressio ipsa est facta: ***negative*** primum, elementum quodvis extraneum, ut puta ex familia vel gente adveniens, eliminando; dehinc ***positive***, intellectiva ac morali hominis expolitione, unde notio divini amplior ac lucidior ***sensusque religiosus*** exquisitior evasit. Progredientis vero fidei eaedem sunt causae afferendae, quam quae superius sunt allatae ad ejus originem explicandam. Quibus tamen extra-

Digitized by Google

ordinarios quosdam homines addi oportet (quos nos prophetas appellamus, quorumque omnium praestantissimus est Christus); tum quia illi in vita hac sermonibus arcani quidpiam prae se tulerunt, quod fides divinitati tribuebat; tum quia novas nec ante habitas ***experientias*** sunt nacti, religiosae cujusque temporis indigentiae respondentes. — Dogmatis autem progressus inde potissimum enascitur, quod fidei impedimenta sint superanda, vincendi hostes, contradictiones refellendae. Adde his nisum quemdam perpetuum ad melius penetranda quae in arcanis fidei continentur. Sic, ut exempla cetera praetereamus, de Christo factum est: in quo divinum illud qualecumque, quod fides admittebat, ita pedetentim et gradatim amplificatum est, ut demum pro Deo haberetur. — Ad evolutionem cultus facit praecipue necessitas ad mores traditionesque populorum sese accommodandi; item quorumdam virtute actuum fruendi, quam sunt ex usu mutuati. — Tandem pro Ecclesia evolutionis causa inde oritur, quod componi egeat cum adjunctis historicis cumque civilis regiminis publice invectis formis. — Sic illi de singulis. Hic autem antequam procedamus, doctrina haec de ***necessitatibus*** seu ***indigentiis*** (vulgo ***dei bisogni*** significantius appellant) probe ut notetur velimus; etenim praeterquam omnium quae vidimus, est veluti basis ac fundamentum famosae illius methodi quam historicam dicunt.

In evolutionis doctrina ut adhuc sistamus, illud praeterea est advertendum quod, etsi indigentiae seu necessitates ad evolutionem impellunt, his tamen unis acta, evolutio, transgressa facile traditionis fines atque ideo a primigenio vitali principio avulsa, ad ruinam potius quam ad progressionem traheret. Hinc, modernistarum mentem plenius sequuti, evolutionem ex conflictione duarum virium evenire dicemus, quarum altera ad progressionem agit, altera ad conservationem retrahit. — Vis conservatrix viget in Ecclesia, contineturque traditione. Eam vere exerit religiosa auctoritas; idque tam jure ipso, est enim in auctoritatis natura traditionem tueri; tam re, auctoritas namque, a commutationibus vitae reducta, stimulis ad progressionem pellentibus nihil aut vix urgetur. E contra vis ad progrediendum rapiens atque intimis indigentiis respondens latet ac molitur in privatorum conscientiis, illorum praecipue qui vitam, ut inquiunt, propius atque intimius attingunt. — En hic, Venerabiles Fratres, doctrinam illam exitiosissimam efferre caput jam cernimus, quae laicos homines in Ecclesiam sub-

Digitized by Google

infert ut progressionis elementa. — Ex convento quodam et pacto inter binas hasce vires, conservatricem et progressionis fautricem, inter auctoritatem videlicet et conscientias privatorum, progressus ac mutationes oriuntur. Nam privatorum conscientiae, vel harum quaedam, in conscientiam collectivam agunt; haec vero in habentes auctoritatem, cogitque illos pactiones conflare atque in pacto manere. — Ex his autem pronum est intelligere, cur modernistae mirentur adeo, quum reprehendi se vel puniri sciunt. Quod eis culpae vertitur, ipsi pro officio habent religiose explendo. Necessitates conscientiarum nemo melius novit quam ipsi, eo quod propius illas attingunt, quam ecclesiastica auctoritas. Eas igitur necessitates omnes quasi in se colligunt: unde loquendi publice ac scribendi officio devinciuntur. Carpat eos, si volet, auctoritas; ipsi conscientia officii fulciuntur, intimaque experientia norunt non sibi reprehensiones deberi sed laudes. Utique non ipsos latet progressiones sine certaminibus haud fieri, nec sine victimis certamina: sint ergo ipsi pro victimis, sicut prophetae et Christus. Nec ideo quod male habentur, auctoritati invident: suum illam exsequi munus ultro concedunt. Queruntur tantum quod minime exaudiuntur; sic enim cursus animorum tardatur: hora tamen rumpendi moras certissime veniet, nam leges evolutionis coerceri possunt, infringi omnino non possunt. Instituto ergo itinere pergunt: pergunt, quamvis redarguti et damnati; incredibilem audaciam fucatae demissionis velamine obducentes. Cervices quidem simulate inflectunt; manu tamen atque animo quod susceperunt persequuntur audacius. Sic autem volentes omnino prudentesque agunt; tum quia tenent, auctoritatem stimulandam esse, non evertendam; tum quia necesse illis est intra Ecclesiae septa manere, ut collectivam conscientiam sensim immutent; quod tamen quum aiunt, fateri se non advertunt conscientiam collectivam ab ipsis dissidere, atque ideo nullo eos jure illius se interpretes venditare.

Sic igitur, Venerabiles Fratres, modernistis auctoribus atque actoribus, nihil stabile, nihil immutabile in Ecclesia esse oportet. Qua equidem in sententia praecursoribus non caruere, illis nimirum, de quibus Pius IX decessor Noster jam scribebat: ***Isti divinae revelationis inimici humanum progressum summis laudibus efferentes, in catholicam religionem temerario plane ac sacrilego ausu illum inducere vellent, perinde ac si ipsa religio non Dei, sed***

Digitized by Google

hominum opus esset aut philosophicum aliquod inventum, quod humanis modis perfici queat[1]. — De revelatione praesertim ac dogmate nulla doctrinae modernistarum novitas; sed eadem illa est, quam in Pii IX syllabo reprobatam reperimus, sic enunciatam: ***Divina revelatio est imperfecta et idcirco subjecta continuo et inde finito progressui, qui humanae rationis progressioni respondeat***[2]: solemnius vero in Vaticana Synodo per haec verba: ***Neque enim fidei doctrina, quam Deus revelavit, velut philosophicum inventum proposita est humanis ingeniis perficienda, sed tamquam divinum depositum Christi sponsae tradita, fideliter custodienda et infallibiliter declaranda. Hinc sacrorum quoque dogmatum is sensus perpetuo est retinendus, quem semel declaravit Sancta Mater Ecclesia, nec unquam ab eo sensu altioris intelligentiae specie et nomine recedendum***[3]: quo profecto explicatio nostrarum notionum, etiam circa fidem, tantum abest ut impediatur, ut imo adjuvetur ac provehatur. Quamobrem eadem Vaticana Synodus sequitur: ***Crescat igitur et multum vehementerque proficiat tam singulorum quam omnium, tam unius hominis quam totius Ecclesiae, aetatum et saeculorum gradibus, intelligentia, scientia, sapientia: sed in suo dumtaxat genere, in eodem scilicet dogmate, eodem sensu eademque sententia***[4].

Sed postquam in modernismi assectatoribus philosophum, credentem, theologum observavimus, jam nunc restat ut pariter historicum, criticum, apologetam, reformatorem spectemus.

Modernistarum quidam, qui componendis historiis se dedunt, solliciti magnopere videntur ne credantur philosophi; profitentur quin immo philosophiae se penitus expertes esse. Astute id quam quod maxime: ne scilicet cuipiam sit opinio, eos praejudicatis imbui philosophiae opinationibus, nec esse propterea, ut aiunt, omnino ***objectivos***. Verum tamen est, historiam illorum aut criticen meram loqui philosophiam; quaeque ab iis inferuntur, ex philosophicis eorum principiis justa ratiocinatione concludi. Quod equidem facile consideranti patet

[1] Encycl. *Qui pluribus*, 9 nov. 1846.
[2] Syll. Prop. 5.
[3] Const. *Dei Filius*, cap. IV.
[4] *Loc. cit.*

Digitized by Google

— Primi tres hujusmodi historicorum aut criticorum canones, ut diximus, eadem illa sunt principia, quae supra ex philosophis attulimus: nimirum ***agnosticismus***, theorema de ***transfiguratione*** rerum per fidem itemque aliud quod de ***defiguratione*** dici posse visum est. Jam consecutiones ex singulis notemus. — Ex ***agnosticismo*** historia, non aliter ac scientia, unice de phaenomenis est. Ergo tam Deus quam quilibet in humanis divinus interventus ad fidem rejiciendus est, utpote ad illam pertinens unam. Quapropter si quid occurrat duplici constans elemento, divino atque humano, cujusmodi sunt Christus, Ecclesia, Sacramenta, aliaque id genus multa, sic partiendum erit ac secernendum, ut quod humanum fuerit historiae, quod divinum tribuatur fidei. Ideo vulgata apud modernistas discretio inter Christum historicum et Christum fidei, Ecclesiam historiae et Ecclesiam fidei, Sacramenta historiae et Sacramenta fidei, aliaque similia passim. — Deinde hoc ipsum elementum humanum, quod sibi historicum sumere videmus, quale illud in monumentis apparet, a fide per ***transfigurationem*** ultra conditionis historicas elatum dicendum est. Adjectiones igitur a fide factas rursus secernere oportet, easque ad fidem ipsam amandare atque ad historiam fidei: sic, quum de Christo agitur, quidquid conditionem hominis superat, sive naturalem prout a psychologia exhibetur, sive ex loco atque aetate, quibus ille vixit, conflatam. — Praeterea, ex tertio philosophiae principio, res etiam, quae historiae ambitum non excedunt, cribro veluti cernunt, eliminantque omnia ac pariter ad fidem amandant quae ipsorum judicio, in factorum ***logica***, ut inquiunt, non sunt vel personis apta non fuerint. Sic volunt Christum ea non dixisse, quae audientis vulgi captum excedere videntur. Hinc de ***reali*** ejus historia delent et fidei permittunt allegorias omnes quae in sermonibus ejus occurrunt. Quaeremus forsitan qua lege haec segregentur? Ex ingenio hominis, ex conditione qua sit in civitate usus, ex educatione, ex adjunctorum facti cujusquam complexu: uno verbo, si bene novimus, ex norma quae tandem aliquando in mere ***subjectivam*** recidit. Nituntur scilicet Christi personam ipsi capere et quasi gerere: quidquid vero paribus in adjunctis ipsi fuissent acturi, id omne in Christum transferunt. — Sic igitur, ut concludamus, ***a priori*** et ex quibusdam philosophiae principiis, quam tenent quidem sed ignorare asserunt, in ***reali***, quam vocant, historia Christum Deum

Digitized by Google

non esse affirmant nec quidquam divini egisse; ut hominem vero ea tantum patrasse aut dixisse, quae ipsi, ad illius se tempora referentes, patrandi aut dicendi jus tribuunt.

Ut autem historia ab philosophia, sic critice ab historia suas accipit conclusiones. Criticus namque, indicia sequutus ab historico praebita, monumenta partitur bifariam. Quidquid post dictam triplicem obtruncationem superat *reali* historiae assignat; cetera ad fidei historiam seu *internam* ablegat. Has enim binas historias accurate distinguunt; et historiam fidei, quod bene notatum volumus, historiae *reali* ut realis est opponunt. Hinc, ut jam diximus, geminus Christus; realis alter, alter qui nunquam reapse fuit sed ad fidem pertinet; alter qui certo loco certaque vixit aetate, alter qui solummodo in piis commentationibus fidei reperitur: ejusmodi exempli causa est Christus, quem Joannis evangelium exhibet; quod utique, aiunt, totum quantum est commentatio est.

Verum non his philosophiae in historiam dominatus absolvitur. Monumentis, ut diximus, bifariam distributis, adest iterum philosophus cum suo dogmate *vitalis immanentiae;* atque omnia edicit, quae sunt in Ecclesiae historia, per *vitalem emanationem* esse explicanda. Atqui vitalis cujuscumque emanationis aut causa aut conditio est in necessitate seu indigentia quapiam ponenda, ergo et factum post necessitatem concipi oportet, et illud historice huic esse posterius. — Quid tum historicus? Monumenta iterum, sive quae in libris sacris continentur sive aliunde adducta, scrutatus, indicem ex iis conficit singularum necessitatum, tum ad dogma, tum ad cultum sacrorum, tum ad alia spectantium, quae in Ecclesia, altera ex altera locum habuere. Confectum indicem critico tradit. Hic vero ad monumenta, quae fidei historiae destinantur, manum admovet; illaque per aetates singulas sic disponit, ut dato indici respondeant singula: ejus semper praecepti memor, factum necessitate, narrationem facto anteverti. Equidem fieri aliquando possit, quasdam Bibliorum partes, ut puta epistolas, ipsum esse factum a necessitate creatum. Quidquid tamen sit, lex est monumenti cujuslibet aetatem non aliter determinandam esse quam ex aetate exortae in Ecclesia uniuscujusque necessitatis. — Distinguendum praeterea est inter facti cujuspiam exordium ejusdemque explicationem: quod enim uno die nasci potest, non nisi

Digitized by Google

decursu temporis incrementa suscipit. Hanc ob causam debet criticus monumenta, per aetates, ut diximus, jam distributa bipartiri iterum, altera quae ad originem rei, altera quae ad explicationem pertineant secernéns; eaque rursus ordinare per tempora.

Tum denuo philosopho locus est, qui injungit historico sua studia sic exercere, uti evolutionis praecepta legesque praescribunt. Ad haec historicus monumenta iterum scrutari; inquirere curiose in adjuncta conditionesque, quibus Ecclesia per singulas aetates sit usa, in ejus vim conservatricem, in necessitates tam internas quam externas quae ad progrediendum impellerent, in impedimenta quae obfuerunt, uno verbo, in ea quaecumque quae ad determinandum faxint quo pacto evolutionis leges fuerint servatae. Post haec tandem explicationis historiam, per extrema veluti lineamenta describit. Succurrit criticus aptatque monumenta reliqua. Ad scriptionem abhibetur manus: historia confecta est. — Cui jam, petimus, haec historia inscribenda? Historicone an critico? Neutri profecto; sed philosopho. Tota ibi per *apriorismum* res agitur: et quidem per apriorismum haeresibus scatentem. Miseret sane hominum ejusmodi de quibus Apostolus diceret: ***Evanuerunt in cogitationibus suis ... dicentes enim se esse sapientes, stulti facti sunt***[1]: at bilem tamen commovent quum Ecclesiam criminantur monumenta sic permiscere ac temperare ut suae utilitati loquantur. Nimirum affingunt Ecclesiae quod sua sibi conscientia apertissime improbari sentiunt.

Ex illa porro monumentorum per aetates partitione ac dispositione sequitur sua sponte non posse libros sacros iis auctoribus tribui, quibus reapse inscribuntur. Quam ob causam modernistae passim non dubitant asserere, illos eosdem libros, Pentateuchum praesertim ac prima tria Evangelia, ex brevi quadam primigenia narratione, crevisse gradatim accessionibus, interpositionibus nempe in modum interpretationis sive theologicae sive allegoricae, vel etiam injectis ad diversa solummodo inter se jungenda. — Nimirum, ut paucis clariusque dicamus, admittenda est ***vitalis evolutio*** librorum sacrorum nata ex evolutione fidei eidemque respondens. — Addunt vero, hujus evolutionis vestigia adeo esse manifesta ut illius fere historia describi possit. Quin im-

[1] *Ad Rom.*, I, 21—22.

Digitized by Google

mo et reapse describunt, tam non dubitanter, ut suis ipsos oculis vidisse crederes scriptores singulos, qui singulis aetatibus ad libros sacros amplificandos admorint manum.

Haec autem ut confirment, criticem quam *textualem* nominant, adjutricem appellant; nitunturque persuadere hoc vel illud factum aut dictum non suo esse loco, aliasque ejusmodi rationes proferunt. Diceres profecto eos narrationum aut sermonum quosdam quasi typos praestituisse sibi, unde certissime judicent quid suo quid alieno stet loco. — Hac via qui apti esse queant ad decernendum, aestimet qui volet. Verumtamen qui eos audiat de suis exercitationibus circa sacros libros affirmantes, unde tot ibi incongrue notata datum est deprehendere, credet fere nullum ante ipsos hominum eosdem libros volutasse, neque hos infinitam propemodum Doctorum multitudinem quaquaversus rimatam esse, ingenio plane et eruditione et sanctitudine vitae longe illis praestantiorem. Qui equidem Doctores sapientissimi tantum abfuit ut Scripturas sacras ulla ex parte reprehenderent, ut immo, quos illas scrutabantur penitius, eo majoris divino Numini agerent gratias, quo ita cum hominibus loqui dignatum esset. Sed heu! non iis adjumentis Doctores nostri in sacros libros incubuerunt, quibus modernistae! scilicet magistram et ducem non habuere philosophiam, quae initia duceret a negatione Dei, nec se ipsi judicandi normam sibi delegerunt. — Jam igitur patere arbitramur, cujusmodi in re historica modernistarum sit methodus. Praeit philosophus; illum historicus excipit; pone ex ordine legunt critice tum interna tum textualis. Et quia primae causae hoc competit ut virtutem suam cum sequentibus communicet, evidens fit, criticen ejusmodi non quampiam esse criticen, sed vocari jure *agnosticam, immanentistam, evolutionistam:* atque ideo, qui eam profitetur eaque utitur, errores eidem implicitos profiteri et catholicae doctrinae adversari.

Quam ob rem mirum magnopere videri possit, apud catholicos homines id genus critices adeo hodie valere. Id nempe geminam habet causam: foedus in primis, quo historici quo criticique hujus generis arctissime inter se junguntur, varietate gentium ac religionum dissensione posthabita: tum vero audacia maxima, qua, quae quisque effutiat, ceteri uno ore extollunt et scientiae progressioni tribuunt; qua, qui novum portentum aestimare per se volet, facto agmine adoriuntur; qui neget, ignorantiae accusent; qui amplectitur ac tuetur, laudibus

Digitized by Google

exornent. Inde haud pauci decepti; qui, si rem attentius considerarent, horrerent. — Ex hoc autem praepotenti errantium dominio, ex haec levium animorum incauta assensione quaedam circumstantiis aeris quasi corruptio gignitur, quae per omnia permeat luemque diffundit. — Sed ad apologetam transeamus.

Hic apud modernistas dupliciter a philosopho et ipse pendet. *Non directe* primum, materiam sibi sumens historiam, philosopho, ut vidimus, praecipiente conscriptam; *directe* dein, mutuatus ab illo dogmata ac judicia. Inde illud vulgatum in schola modernistarum praeceptum, debere novam apologesim controversias de religione dirimere historicis inquisitionibus et psychologicis. Quamobrem apologetae modernistae suum opus aggrediuntur rationalistas monendo, se religionem vindicare non sacris libris neve ex historiis vulgo in Ecclesia adhibitis, quae veteri methodo descriptae sint; sed ex historia *reali*, modernis praeceptionibus modernaque methodo conflata. Idque non quasi *ad hominem* argumentati asserunt, sed quia reapse hanc tantum historiam vera tradere arbitrantur. De adserenda vero sua in scribendo sinceritate securi sunt: jam, apud rationalistas noti sunt; jam, ut sub eodem vexillo stipendia merentes, laudati: de qua laudatione, quam verus catholicus respueret, ipsi sibi gratulantur eamque reprehensionibus Ecclesiae opponunt.

Sed jam quo pacto apologesim unus aliquis istorum perficiat videamus. Finis, quem sibi assequendum praestituit, hic est: hominem fidei adhuc expertem eo adducere, ut eam de catholica religione *experientiam* assequatur, quae ex modernistarum scitis unicum fidei est fundamentum. Geminum ad hoc patet iter: *objectivum* alterum, alterum *subjectivum*. Primum ex agnosticismo procedit; eoque spectat, ut eam in religione, praesertim catholica, vitalem virtutem inesse monstret, quae psychologum quemque itemque historicum bonae mentis suadeat, oportere in illius historia *incogniti* aliquid celari. Ad hoc, ostendere necessum est, catholicam religionem, quae modo est, eam omnino esse quam Christum fundavit, seu non aliud praeter progredientem ejus germinis explicationem, quod Christum invexit. Primo igitur germen illud quale sit, determinandum. Idipsum porro hac formula exhiberi volunt Christum adventum regni Dei nunciasse, quod brevi foret constituendum, ejusque ipsum fore Messiam, actorem nempe

Digitized by Google

divinitus datum atque ordinatorem. Post haec demonstrandum, qua ratione id germen, semper *immanens* in catholica religione ac *permanens*, sensim ac secundum historiam sese evolverit aptaritque succedentibus adjunctis, ex iis ad se *vitaliter* trahens quidquid doctrinalium, cultualium, ecclesiasticarum formarum sibi esset utile; interea vero impedimenta si quae occurrerent superans, adversarios profligans, insectationibus quibusvis pugnisque superstet. Postquam autem haec omnia, impedimenta nimirum, adversarios, insectationes, pugnas, itemque vitam foecunditatemque Ecclesiae id genus fuisse monstratum fuerit, ut, quamvis evolutionis leges in ejusdem Ecclesiae historia incolumes appareant, non tamen eidem historiae plene explicandae sint pares; *incognitum* coram stabit, suaque sponte se offert. — Sic illi. In qua tota ratiocinatione unum tamen non advertunt, determinationem illam germinis primigenii deberi unice *apriorismo* philosophi agnostici et germen ipsum sic gratis ab eis definiri ut eorum causae congruat.

Dum tamen catholicam religionem recitatis argumentationibus asserere ac suadere elaborant apologetae novi, dant ultro et concedunt, plura in ea esse quae animos offendant. Quin etiam, non obscura quadam voluptate, in re quoque dogmatica errores contradictionesque reperire se palam dictitant, subdunt tamen, haec non solum admittere excusationem, sed, quod mirum esse oportet, juste ac legitime esse prolata. Sic etiam, secundum ipsos, in sacris libris, plurima in re scientifica vel historica errore afficiuntur. Sed, inquiunt, non ibi de scientiis agi aut historia, verum de religione tantum ac re morum. Scientiae illic et historia integumenta sunt quaedam, quibus experientiae religiosae et morales obtegantur ut facilius in vulgus propagarentur; quod quidem vulgus cum non aliter intelligeret, perfectior illi scientia aut historia non utilitati sed nocumento fuisset. Ceterum, addunt, libri sacri, quia natura sunt religiosi, vitam necessario vivunt: jam vitae sua quoque est veritas et logica, alia profecto a veritate et logica rationali, quin immo alterius omnino ordinis, veritas scilicet comparationis tum ad *medium* (sic ipsi dicunt) in quo vivitur, tum ad finem ob quem vivitur. Demum eo usque progrediuntur ut, nulla adhibita temperatione asserant, quidquid per vitam explicatur, id omne verum esse ac legitimum. — Nos equidem, Venerabiles Fratres, quibus

Digitized by Google

una atque unica est veritas, quique sacros libros sic aestimamus *quod Spiritu Sancto inspirante conscripti Deum habent auctorem*[1], hoc idem esse affirmamus ac mendacium utilitatis seu officiosum ipsi Deo tribuere; verbisque Augustini asserimus: *Admisso semel in tantum auctoritatis fastigium officioso aliquo mendacio, nulla illorum librorum particula remanebit, quae non ut cuique videbitur vel ad mores difficilis vel ad fidem incredibilis eadem perniciosissima regula ad mentientis auctoris consilium officiumque referatur*[2]. Unde fiet quod idem sanctus Doctor adjungit: *In eis*, scilicet Scripturis, *quod vult quisque credet, quod non vult non credet.* — Sed modernistae apologetae progrediuntur alacres. Concedunt praeterea, in sacris libris eas subinde ratiocinationes occurrere ad doctrinam quampiam probandam, quae nullo rationali fundamento regantur; cujusmodi sunt quae in prophetiis nituntur. Verum has quoque defendunt quasi artificia quaedam praedicationis, quae a vita legitima fiunt. Quid amplius? Permittunt, immo vero asserunt, Christum ipsum in indicando tempore adventus regni Dei manifeste errasse: neque id mirum, inquiunt, videri debet; nam et ipse vitae legibus tenebatur! — Quid post haec de Ecclesiae dogmatibus? Scatent haec etiam apertis oppositionibus: sed, praeterquam quod a logica vitali admittuntur, veritati symbolicae non adversantur; in iis quippe de infinito agitur cujus infiniti sunt respectus. Demum adeo haec omnia probant tuenturque, ut profiteri non dubitent, nullum Infinito honorem haberi excellentiorem quam contradicentia de ipso affirmando! — Probata vero contradictione, quid non probabitur?

Attamen qui nondum credat non *objectivis* solum argumentis ad fidem disponi potest, verum etiam *subjectivis*. Ad quem finem modernistae apologetae ad *immanentiae* doctrinam revertuntur. Elaborant nempe ut homini persuadeant, in ipso atque in intimis ejus naturae ac vitae recessibus, celari cujuspiam religionis desiderium et exigentiam, nec religionis cujuscumque sed talis omnino qualis catholica est; hanc enim *postulari* prorsus inquiunt ab explicatione vitae perfecta. — Hic autem queri vehementer Nos iterum oportet, non desiderari e catholicis hominibus, qui quamvis *immanentiae* doctrinam

[1] Conc. Vat., *De Rev.*, c. 2. [2] Epist. 28.

Digitized by Google

rejiciunt, ea tamen pro apologesi utuntur; idque adeo incauti faciunt, ut in natura humana non capacitatem solum et convenientiam videantur admittere ad ordinem supernaturalem, quod quidem apologetae catholici, opportunis adhibitis temperationibus, demonstrarunt semper, sed germanam verique nominis exigentiam. — Ut tamen verius dicamus, haec catholicae religionis exigentia a modernistis invehitur, qui volunt moderatiores audiri. Nam qui ***integralistae*** appellari queunt, ii homini nondum credenti ipsum germen, in ipso latens, demonstrari volunt, quod in Christi conscientia fuit atque ab eo hominibus transmissum est. — Sic igitur, Venerabiles Fratres, apologeticam modernistarum methodum, summatim descriptam, doctrinis eorum plane congruentem agnoscimus: methodum profecto, uti etiam doctrinas, errorum plenas, non ad aedificandum aptas sed ad destruendum, non ad catholicos efficiendos sed ad catholicos ipsos ad haeresim trahendos, immo etiam ad religionis cujuscumque omnimodam eversionem!

Pauca demum superant addenda de modernista ut reformator est. Jam ea, quae huc usque loquuti sumus, abunde manifestant quanto et quam acri innovandi studio hi homines ferantur. Pertinet autem hoc studium ad res omnino omnes, quae apud catholicos sunt. — Innovari volunt philosophiam in sacris praesertim Seminariis: ita ut, amandata philosophia scholasticorum ad historiam philosophiae inter cetera quae jam obsoleverunt systemata, adolescentibus moderna tradatur philosophia, quae una vera nostraeque aetati respondens. — Ad theologiam innovandam, volunt quam nos rationalem dicimus, habere fundamentum modernam philosophiam. Positivam vero theologiam, niti maxime postulant in historia dogmatum. — Historiam quoque scribi et tradi expetunt ad suam methodum prescriptaque moderna. — Dogmata eorumdemque evolutionem cum scientia et historia componenda edicunt. — Ad catechesim quod spectat, ea tantum in catecheticis libris notari postulant dogmata, quae innovata fuerunt sintque ad vulgi captum. — Circa sacrorum cultum, minuendas inquiunt externas religiones prohibendumve ne crescant. Quamvis equidem alii, qui symbolismo magis favent, in hac re indulgentiores se praebeant. — Regimen Ecclesiae omni sub respectu reformandum clamitant, praecipue tamen sub disciplinari ac dogmatico. Ideo intus forisque cum moderna, ut aiunt, conscientia componendum, quae tota ad democratiam vergit: ideo inferieri clero ipsisque laicis suae in regimine partes tribuendae, et collecta ni-

Digitized by Google

mium contractaque in centrum auctoritas dispertienda. — Romana consilia sacris negotiis gerendis immutari pariter volunt; in primis autem tum quod a *Sancto Officio* tum quod ab *Indice* appellatur. — Item ecclesiastici regiminis actionem in re politica et sociali variandam contendunt, ut simul a civilibus ordinationibus exulet, eisdem tamen se aptet ut suo illas spiritus imbuat. — In re morum, illud asciscunt americanistarum scitum, activas virtutes passivis anteponi oportere, atque illas prae istis exercitatione promoveri. — Clerum sic comparatum petunt ut veterem referat demissionem animi et paupertatem; cogitatione insuper et facto cum modernismi praeceptis consentiat. — Sunt demum qui, magistris protestantibus dicto Iubentissime audientes, sacrum ipsum in sacerdoti coelibatum sublatum desiderent. — Quid igitur in Ecclesia intactum relinquunt, quod non ab ipsis nec secundum ipsorum pronunciata sit reformandum?

In tota hac modernistarum doctrina exponenda, Venerabiles Fratres, videbimur forte alicui diutius immorati. Id tamen omnino opportuit, tum ne, ut assolet, de ignoratione rerum suarum ab illis reprehendamur; tum ut pateat, quum de modernismo et quaestio, non de vagis doctrinis agi nulloque inter se nexu conjunctis, verum de uno compactoque veluti corpore, in quo si unum admittas, cetera necessario sequantur. Ideo didactica fere ratione usi sumus, nec barbara aliquando respuimus verba, quae modernistae usurpant. — Jam systema universum uno quasi obtutu respicientes, nemo mirabitur si sic illud definimus, ut omnium haereseon conlectum esse affirmemus. Certe si quis hoc sibi proposuisset, omnium quotquot fuerunt circa fidem errores succum veluti ac sanguinem in unum conferre, rem nunquam plenius perfecisset, quam modernistae perfecerunt. Immo vero tanto hi ulterius progressi sunt, ut, non modo catholicam religionem sed omnem penitus, quod jam innuimus, religionem deleverint. Hinc enim rationalistarum plausus: hinc qui liberius apertiusque inter rationalistas loquuntur, nullos se efficaciores quam modernistas auxiliatores invenisse gratulantur.

Redeamus enimvero tantisper, Venerabiles Fratres, ad exitiosissimam illam *agnosticismi* doctrinam. Ea scilicet, ex parte intellectus omnis ad Deum via praecluditur homini, dum aptior sterni putatur ex parte cujusdam animi sensus et actionis. Sed hoc quam perperam, quis non videat? Sensus enim animi actioni rei respondet, quam in-

Digitized by Google

tellectus vel externi sensus proposuerint. Demito intellectum; homo externos sensus, ad quos jam fertur, proclivius sequetur. Perperam iterum; nam phantasiae quaevis de sensu religioso communem sensum non expugnabant: communi autem sensu docemur, perturbationem aut occupationem animi quampiam, non adjumento sed impedimento esse potius ad investigationem veri, veri inquimus ut in se est; nam verum illud alterum ***subjectivum*** fructus interni sensus et actionis, si quidem ludendo est aptum, nihil admodum homini confert, cujus in manus aliquando incidet. — ***Experientiam*** enimvero tanto operi adjutricem inferunt. Sed quid haec ad sensum illum animi adjiciat? Nil plane praeterquam quod vehementiorem faciat; ex qua vehementia fiat proportione firmior persuasio de veritate objecti. Jam haec duo profecto non efficiunt ut sensus ille animi desinat esse sensus, neque ejus immutant naturam, semper deceptioni obnoxiam, nisi regatur intellectu; immo vero illam confirmant et juvant, nam sensus quo intensior, eo potiore jure est sensus. — Cum vero de religioso sensu hic agamus deque experientia in eo contenta, nostis probe, Venerabiles Fratres, quanta in hac re prudentia sit opus, quanta item doctrina quae ipsam regat prudentiam. Nostis ex animorum usu, quorumdam praecipue in quibus eminet sensus; nostis ex librorum consuetudine, qui de ascesi tractant; qui quamvis modernistis in nullo sunt pretio, doctrinam tamen longe solidiorem, subtilioremque ad observandum sagacitatem prae se ferunt, quam ipsi sibi arrogant.

Equidem Nobis amentis esse videtur aut saltem imprudentis summopere pro veris, nulla facta investigatione, experientias intimas habere, cujusmodi modernistae venditant. Cur vero, ut per transcursum dicamus, si harum experientiarum tanta vis est ac firmitas, non eadem tribuatur illi, quam plura catholicorum millia se habere asserunt de devio itinere, quo modernistae incedunt? Haecne tantum falsa atque fallax? Hominum autem pars maxima hoc firmiter tenet tenebitque semper, sensu solum et experientia, nullo mentis ductu atque lumine, ad Dei notitiam pertingi nunquam posse. Restat ergo iterum atheismus ac religio nulla.

Nec modernistae meliora sibi promittant ex asserta ***symbolismi*** doctrina. Nam si quaevis intellectualia, ut inquiunt, elementa nihil nisi Dei symbola sunt; ecquid symbolum non sit ipsum Dei nomen aut personalitatis divinae? quod si ita, jam de divina personalitate

Digitized by Google

ambigi poterit, patetque ad pantheismum via. — Eodem autem, videlicet ad purum putumque pantheismum, ducit doctrina alia de *immanentia divina*. Etenim hoc quaerimus: an ejusmodi *immanentia* Deum ab homine distinguat necne? Si distinguit, quid tum a catholica doctrina differt, aut doctrinam de externa revelatione cur rejicit? Si non distinguit, pantheismum habemus. Atqui *immanentia* haec modernistarum vult atque admittit omne conscientiae phaenomenon ab homine ut homo est proficisci. Legitima ergo ratiocinatio inde infert unum idemque esse Deum cum homine: ex quo pantheismus.

Distinctio demum, quam praedicant, inter scientiam et fidem, non aliam admittit consecutionem. Objectum enim scientiae in cognoscibilis realitate ponunt, fidei e contra in incognoscibilis. Jamvero incognoscibile inde omnino constituitur, quod inter objectam materiam et intellectum nulla adsit proportio. Atqui hic proportionis defectus nunquam, nec in modernistarum doctrina, auferri potest. Ergo incognoscibile credenti aeque ac philosopho incognoscibile semper manebit. Ergo si qua habebitur religio, haec erit realitatis incognoscibilis; quae cur etiam mundi animus esse nequeat, quem rationalistae quidam admittunt, non videmus profecto. — Sed haec modo sufficiant ut abunde pateat quam multiplici itinere doctrina modernistarum ad atheismum trahat et ad religionem omnem abolendam. Equidem protestantium error primus hac via gradum jecit; sequitur modernistarum error; proxime atheismus ingredietur.

Ad penitiorem modernismi notitiam, et ad tanti vulneris remedia aptius quaerenda, juvat nunc, Venerabiles Fratres, causas aliquantum scrutari unde sit ortum aut nutritum malum.

Proximam continentemque causam in errore mentis esse ponendam, dubitationem non habet. Remotas vero binas agnoscimus, curiositatem et superbiam. — Curiositas, ni sapienter cohibeatur, sufficit per se una ad quoscumque explicandos errores. Unde Gregorius XVI decessor Noster jure scribebat[1]: ***Lugendum valde est quonam collabantur humanae rationis deliramenta, ubi quis novis rebus studeat, atque contra Apostoli monitum nitatur plus sapere quam oporteat sapere, sibique nimium praefidens, veritatem quaerendam autumet extra catholicam Ecclesiam, in qua absque vel levissimo***

[1] Ep. Encycl. *Singulari Nos*, 7 kal. Jul. 1834.

Digitized by Google

erroris coeno ipsa invenitur. — Sed longe majorem ad obcaecandum animum et in errorem inducendum cohibet efficientiam superbia; quae in modernismi doctrina quasi in domicilio collocata; ex ea undequaque alimenta concipit, omnesque induit aspectus. Superbia enim sibi audacius praefidunt, ut tamquam universorum normam se ipsi habeant ac proponant. Superbia vanissime gloriantur quasi uni sapientiam possideant, dicuntque elati atque inflati: *Non sumus sicut ceteri homines;* et ne cum ceteris comparentur, nova quaeque etsi absurdissima amplectuntur et somniant. Superbia subjectionem omnem abjiciunt contenduntque auctoritatem cum libertate componendam. Superbia sui ipsorum obliti, de aliorum reformatione unice cogitant, nullaque est apud ipsos gradus, nulla vel supremae potestatis reverentia. Nulla profecto brevior et expeditior ad modernismum est via, quam superbia. Si qui catholicus e laicorum coetu, si quis etiam sacerdos christianae vitae praecepti sit immemor, quo jubemur abnegare nos ipsi si Christum sequi velimus, nec auferat superbiam de corde suo; nae is ad modernistarum errores amplectendos aptissimus est quam qui maxime! — Quare, Venerabiles Fratres, hoc primum vobis officium esse oportet superbis ejusmodi hominibus obsistere, eos tenuioribus atque obscurioribus occupare, ut eo amplius deprimantur quo se tollunt altius et ut, humiliore loco positi, minus habeant ad nocendum potestatis. Praeterea tum ipsi per vos tum per seminariorum moderatores, alumnos sacri cleri scrutemini diligentissime; et si quos superbo ingenio repereritis, eos fortissime a sacerdotio repellatis. Quod utinam peractum semper fuisset ea qua opus erat vigilantia et constantia!

Quod si a moralibus causis ad eas quae ab intellectu sunt veniamus, prima ac potissima occurret ignorantia. — Enimvero modernistae, quotquot sunt, qui doctores in Ecclesia esse ac videri volunt, modernam philosophiam plenis buccis extollentes aspernatique scholasticam, non aliter illam, ejus fuco et fallaciis decepti, sunt amplexi, quam quod alteram ignorantes prorsus, omni argumento caruerunt ad notionum confusionem tollendam et ad sophismata refellenda. Ex connubio autem falsae philosophiae cum fide illorum systema, tot tantisque erroribus abundans, ortum habuit.

Cui propagando utinam minus studii et curarum impenderent! Sed eorum tanta est alacritas, adeo indefessus labor, ut plane pigeat tantas insumi vires ad Ecclesiae perniciem, quae, si recte adhibitae, summo

Digitized by Google

forent adjumento. — Gemina vero ad fallendos animos utuntur arte; primum enim complanare quae obstant nituntur, tum autem quae prosint studiosissime perquirunt atque impigre patientissimeque adhibent. — Tria sunt potissimum quae suis illi conatibus adversari sentiunt: scholastica philosophandi methodus, Patrum auctoritas et traditio, magisterium ecclesiasticum. Contra haec acerrima illorum pugna. Idcirco philosophiam ac theologiam scholasticam derident passim atque contemnunt. Sive id ex ignoratione faciant sive ex metu, sive potius ex utraque causa, certum est studium novarum rerum cum odio scholasticae methodi conjungi semper; nullumque est indicium manifestius quod quis modernismi doctrinis favere incipiat, quam quum incipit scholasticam horrere methodum. Meminerint modernistae ac modernistarum studiosi damnationem, qua Pius IX censuit reprobandam propositionem quae diceret[1]: ***Methodus et principia quibus antiqui doctores scholastici theologiam excoluerunt, temporum nostrorum necessitatibus scientiarumque progressui minime congruunt.*** — Traditionis vero vim et naturam callidissime pervertere elaborant, ut illius monumentum ac pondus elidant. Stabit tamen semper catholicis auctoritas Nicaenae Synodi II, quae damnavit ***eos, qui audent . . . secundum scelestos haereticos ecclesiasticas traditiones spernere et novitatem quamlibet excogitare . . . aut excogitare prave aut astute ad subvertendum quidquam ex legitimis traditionibus Ecclesiae catholicae.*** Stabit Synodi Constantinopolitanae IV professio: ***Igitur regulas, quae sanctae catholicae et apostolicae Ecclesiae tam a sanctis famosissimis Apostolis, quam ab orthodoxorum universalibus necnon et localibus Conciliis vel etiam a quolibet deiloquo Patre ac magistro Ecclesiae traditae sunt servare ac custodire profitemur.*** Unde Romani Pontifices Pius IV itemque hujus nominis IX in professione fidei haec quoque addi voluerunt: ***Apostolicas et ecclesiasticas traditiones reliquasque ejusdem Ecclesiae observationes et constitutiones firmissime admitto et amplector.*** — Nec secus quam de Traditione, judicant modernistae de sanctissimis Ecclesiae Patribus. Eos temeritate summa traducunt vulgo ut omni quidem cultu dignissimos, ast in re critica et historica igno-

[1] Syll. prop. 13.

Digitized by Google

rantiae summae, quae, nisi ab aetate qua vixerunt, excusationem non habeat.

Denique ipsius ecclesiastici auctoritatem toto studio minuere atque infirmare conantur, tum ejus originem, naturam, jura, sacrilege pervertendo, tum contra illam adversariorum calumnias libere ingeminando. Valent enim de modernistarum grege, quae moerore summo Decessor Noster scribebat: ***Ut mysticam Sponsam Christi, qui lux vera est, in contemptum et invidiam vocarent tenebrarum fuit consuevere in vulgus eam vecordi calumnia impetere et, conversa rerum nominumque ratione et vi, compellare obscuritatis amicam, altricem ignorantiae, scientiarum lumini et progressui infensam***[1]. — Quae cum sint ita, Venerabiles Fratres, mirum non est, si catholicos homines, qui strenue pro Ecclesia decertant, summa malevolentiae et livore modernistae impetunt. Nullum est injuriarum genus, quo illos non lacerent: sed ignorantiae passim pervicaciaeque accusant. Quod si refellentium eruditionem et vim pertimescant, efficaciam derogant conjurato silentio. Quae quidem agendi ratio cum catholicis eos plus habet invidiae, quod, eodem tempore nulloque modo adhibito, perpetuis laudibus evehunt quotquot cum ipsis consentiunt; horum libros nova undique spirantes grandi plausu excipiunt ac suspiciunt; quo quis audentius vetera evertit, traditionem et magisterium ecclesiasticum respuit, eo sapientiorem praedicant; denique, quod quisque bonus horreat, si quem Ecclesia damnatione perculerit, hunc, facto agmine, non solum palam et copiosissime laudant, sed ut veritatis martyrem pene venerantur. — Toto hoc, tum laudationum tum improperiorum strepitu, percussae ac turbatae juniorum mentes, hinc ne ignorantes audiant, inde ut sapientes videantur, cogente intus curiositate ac superbia, dant victas saepe manus ac modernismo se dedunt.

Sed jam ad artificia haec pertinent, quibus modernistae merces suas vendunt. Quid enim non moliuntur ut asseclarum numerum augeant? In sacris Seminariis, in Universitatibus studiorum magisteria aucupantur, quae sensim in pestilentiae cathedras vertunt. Doctrinas suas, etsi forte implicite, in templis ad concionem dicentes inculcant; apertius in congressibus enunciant; in socialibus institutis intrudunt atque extollunt. Libros, ephemerides, commentaria suo vel aliena no-

[1] Motu pr. ***Ut mysticam,*** 14 martii 1891.

Digitized by Google

mine edunt. Unus aliquando idemque scriptor multiplici nomine utitur, ut simulata auctorum multitudine incauti decipiantur. Brevi, actione, verbis, proelo nihil non tentant, ut eos febri quadam phreneticos diceres. Haec autem omnia quo fructu? Juvenes magno numero deflemus, egregiae quidem illos spei, quique Ecclesiae utilitatibus optimam navarent operam, a recto tramite deflexisse. Plurimos etiam dolemus, qui, quamvis non eo processerint, tamen corrupto quasi aere hausto, laxius ad modum cogitare, eloqui, scribere consuescunt quam catholicos decet. Sunt hi de laicorum coetu, sunt etiam de sacerdotum numero; nec, quod minus fuisset expectandum, in ipsis religiosorum familiis desiderantur. Rem biblicam ad modernistarum leges tractant. In conscribendis historiis specie adserendae veritatis quidquid Ecclesiae maculam videtur aspergere, id, manifesta quadam voluptate, in lucem diligentissime ponunt. Sacras populares traditiones, apriorismo quodam ducti, delere omni ope conantur. Sacras Reliquias vetustate commendatas despectui habent. Vano scilicet desiderio feruntur ut mundus de ipsis loquatur; quod futurum non autumant si ea tantum dicant quae semper quaeve ab omnibus sunt dicta. Interea suadent forte sibi obsequium se praestare Deo et Ecclesiae: reapse tamen offendunt gravissime, non suo tantum ipsi opere, quantum ex mente qua ducuntur, et quia perutilem operam modernistarum ausibus conferunt.

Huic tantorum errorum agmini clam aperteque invadenti Leo XIII decessor Noster fel. rec., praesertim in re biblica, occurrere fortiter dicto actuque conatus est. Sed modernistae, ut jam vidimus, non his facile terrentur armis: observantiam demissionemque animi affectantes summam, verba Pontificis Maximi in suas partes detorserunt, actus in alios quoslibet transtulere. Sic malum robustius in dies factum. Quamobrem, Venerabiles Fratres, moras diutius non interponere decretum est, atque, efficaciora moliri. — Vos tamen oramus et obsecramus, ne in re tam gravi vigilantiam, diligentiam fortitudinem vestram desiderari vel minimum patiamini. Quod vero a vobis petimus et expectamus, idipsum petimus aeque et expectamus, a ceteris animarum pastoribus, ab educatoribus et magistris sacrae juventutis imprimis autem a summis religiosarum familiarum magistris.

I. Primo igitur ad studia quod attinet, volumus probeque mandamus ut philosophia scholastica studiorum sacrorum fundamentum ponatur. — Utique, ***si quid a doctoribus scholasticis vel nimia sub-***

Digitized by Google

tililate quaesitum, vel parum considerate traditum; si quid cum exploratis posterioris aevi doctrinis minus cohaerens vel denique quoquo modo non probabile; id nullo pacto in animo est aetati nostrae ad imitandum proponi[1]. — Quod rei caput est, philosophiam scholasticam quum sequendam praescribimus, eam praecipue intelligimus, quae a sancto Thoma Aquinate est tradita: de qua quidquid a Decessore Nostro sancitum est, id omne vigere volumus, et qua sit opus instauramus et confirmamus. stricteque ab universis servari jubemus. Episcoporum erit, sicubi in Seminariis neglecta haec fuerint, ea ut in posterum custodiantur urgere atque exigere. Eadem religiosorum Ordinum moderatoribus praecipimus. Magistros autem monemus ut rite hoc teneant, Aquinatem deserere, praesertim in re metaphysica, non sine magno detrimento esse.

Hoc ita posito philosophiae fundamento, theologicum aedificium extruatur diligentissime. — Theologiae studium, Venerabiles Fratres, quanta potestis ope provehite ut clerici e seminariis egredientes praeclara illius existimatione magnoque amore imbuantur, illudque semper pro deliciis habeant. Nam *in magna et multiplici disciplinarum copia quae menti veritatis cupidae objicitur, neminem latet sacram Theologiam ita principem sibi locum vindicare, ut vetus sapientium effatum sit, ceteris scientiis et artibus officium incumbere, ut ei inserviant ac velut ancillarum more famulentur*[2]. — Addimus heic, eos etiam Nobis laude dignos videri, qui, incolumi reverentia erga Traditionem et Patres et ecclesiasticum magisterium, sapienti judicio catholicisque usi normis (quod non aeque omnibus accidit) theologiam positivam, mutato a veri nominis historia lumine, collustrare studeant. Major profecto antehac positivae theologicae ratio est habenda; id tamen sic fiat, ut nihil scholastica detrimenti capiat, iique reprehendantur, utpote qui modernistarum rem gerunt, quicumque positivam sic extollunt ut scholasticam theologiam despicere videantur.

De profanis vero disciplinis satis sit revocare quae Decessor Noster sapientissime dixit[3]: *In rerum naturalium consideratione strenue*

[1] Leo XIII, Enc. *Aeterni Patris.*

[2] Leo XIII, Litt. ap. *In magna,* 20. Dec. 1889.

[3] Alloc. 7 Martii 1880.

Digitized by Google

adlaboretis: quo in genere nostrorum temporum ingeniosa inventa et utiliter ausa, sicut jure admirantur aequales, sic posteri perpetua commendatione et laude celebrabunt. Id tamen nullo sacrorum studiorum damno; quod idem Decessor Noster gravissimis hisce verbis prosequutus monuit[1]: *Quorum causam errorum, si quis diligentius investigarerit, in eo potissimum sitam esse intelliget, quod nostris hisce temporibus, quanto rerum naturalium studia vehementius ferrent, tanto magis severiores alterioresque disciplinae defloruerint; quaedam enim fere in oblivione hominum conticescunt; quaedam remisse leviterque tractantur, et quod indignum est, splendore pristinae dignitatis deleto, pravitate sententiarum et immanibus opinionum portentis inficiuntur.* Ad hanc igitur legem naturalium disciplinarum studia in sacris seminariis temperari praecipimus.

II. His omnibus praeceptionibus tum Nostris tum Decessoris Nostri oculos adjici oportet quum de Seminariorum vel Universitatum catholicarum moderatoribus et magistris eligendis agendum erit. — Quicumque modo quopiam modernismo imbuti fuerint, ii, nullo habito rei cujusvis respectu, tum a regendi tum a docendi munere arceantur; eo si jam funguntur, removeantur: item qui modernismo clam aperteve favent aut modernistas laudando eorumque culpam excusando, aut Scholasticam et Patres et Magisterium ecclesiasticum carpendo, aut ecclesiasticae potestati, in quocumque ea demum sit, obedientiam detrectando; item qui in historica re, vel archeologica, vel biblica nova student; item qui sacras negligunt disciplinas, aut profanas anteponere videntur. — Hoc in negotio, Venerabiles Fratres, praesertim in magistrorum delectu, nimia nunquam erit animadversio et constantia; ad doctorum enim exemplum plerumque componuntur discipuli. Quare, officii conscientia freti, prudenter hac in re ac fortiter agitote.

Pari vigilantia et severitate ii sunt cognoscendi ac deligendi, qui sacris initiari postulent. Procul, procul esto a sacro ordine novitatum amor: superbos et contumaces animos odit Deus! — Theologiae ac Juris canonici laurea nullus in posterum donetur, qui statum curriculum in scholastica philosophia antea non elaboraverit. Quod si do-

[1] *Loc. cit.*

Digitized by Google

netur, inaniter donatus esto. — Quae de celebrandis Universitatibus Sacrum Consilium Episcoporum et Religiosorum negotiis praepositum clericis Italiae tum saecularibus tum regularibus praecepit anno MDCCCXCVI, ea ad nationes omnes posthac pertinere decernimus. — Clerici et sacerdotes qui catholicae cuipiam Universitati vel Instituto item catholico nomen dederint, disciplinas, de quibus magisteria in his fuerint, in civili Universitate ne ediscant. Sic ubi id permissum, inposterum ut ne fiat edicimus. — Episcopi, qui hujusmodi Universitatibus vel Institutis praesunt, curent diligentissime ut quae hactenus imperavimus, ea constanter serventur.

III. Episcoporum pariter officium est modernistarum scripta quaeve modernismum olent provehuntque, si in lucem edita ne legantur cavere, si nondum edita prohibere ne edantur. — Item libri omnes. ephemerides, commentaria quaevis hujus generis neve adolescentibus in Seminariis neve auditoribus in Universitatibus permittantur: non enim minus haec nocitura, quam quae contra mores conscripta; immo etiam magis, quod christianae vitae initia vitiant. — Nec secus judicandum de quorumdam catholicorum scriptionibus, hominum ceteroqui non malae mentis, sed qui theologicae disciplinae expertes ac recentiori philosophia imbuti, hanc cum fide componere nituntur et ad fidei, ut inquiunt, utilitates transferre. Hae, quia nullo metu versantur ob auctorum nomen bonamque existimationem, plus periculi afferunt ut sensim ad modernismum quis vergat.

Generatim vero, Venerabiles Fratres, ut in re tam gravi praecipiamus, quicumque in vestra uniuscujusque dioecesi prostant libri ad legendum pèrniciosi, ii ut exulent, fortiter contendite, solemni etiam interdictione usi. Etsi enim Apostolica Sedes ad hujusmodi scripta e medio tollenda omnem operam impendat, adeo tamen jam numero crevere, ut vix notandis omnibus pares sint vires. Ex quo fit, ut serior quandoque paretur medicina, quum per longiores moras malum invaluit. Volumus igitur ut sacrorum Antistites, omni metu abjecto, prudentia carnis deposita, malorum clamoribus posthabitis, suaviter quidem sed constanter suas quisque partes suspiciant; memores quae Leo XIII in Constitutione apostolica *Officiorum* praescribebat: ***Ordinarii, etiam tamquam Delegati Sedis Apostolicae, libros aliaque scripta noxia in sua dioecesi edita vel diffusa proscribere et a manibus fidelium auferre studeant.*** Jus quidem his verbis tribuitur sed etiam

Digitized by Google

officium mandatur. Nec quispiam hoc munus officii implevisse autumet, si unum alterumve librum ad Nos detulerit, dum alii bene multi dividi passim ac pervulgari sinuntur. — Nihil autem vos teneat, Venerabiles Fratres, quod forte libri alicujus auctor ea sit alibi facultate donatus, quam vulgo ***Imprimatur*** appellant: tum quia simulata esse possit, tum quia vel negligentius data vel benignitate nimia nimiave fiducia de auctore concepta, quod postremum in Religiosorum forte Ordinibus aliquando evenit. Accedit quod, sicut non idem omnibus convenit cibus, ita libri qui altero in loco sint adiaphori, nocentes in altero ob rerum complexus esse queunt. Si igitur Episcopus, audita prudentum sententia, horum etiam librorum aliquem in sua dioecesi notandum censuerit, potestatem ultro facimus immo et officium mandamus. Res utique decenter fiat, prohibitionem, si sufficiat, ad clerum unum coercendo; integro tamen bibliopolarum catholicorum officio libros ab Episcopo notatos minime venales habendi. — Et quoniam de his sermo indicit, vigilent Episcopi ne, lucri cupiditate, malam librarii mercentur mercem: certe in aliquorum indicibus modernistarum libri abunde nec parva cum laude proponunter. Hos, si obedientiam detrectent, Episcopi monitione praemissa, bibliopolarum catholicorum titulo privare ne dubitent; item potioreque jure si episcopales audiant; qui vero pontificio titulo ornantur, eos ad Sedem Apostolicam deferant. — Universis demum in memoriam revocamus, quae memorata apostolica Constitutio ***Officiorum*** habet, articulo XXVI: ***Omnes, qui facultatem apostolicam consecuti sunt legendi et retinendi libros prohibitos, nequeunt ideo legere et retinere libros quoslibet aut ephemerides ab Ordinariis locorum proscriptas, nisi eis in apostolico indulto expressa facta fuerit potestas legendi ac retinendi libros a quibuscumque damnatos.***

IV. Nec tamen pravorum librorum satis est lectionem impedire ac venditionem; editionem etiam prohiberi oportet. Ideo edendi facultatem Episcopi severitate summa impertiant. — Quoniam vero magno numero ea sunt ex Constitutione ***Officiorum***, quae Ordinarii permissionem ut edantur postulent, nec ipse per se Episcopus praecognoscere universa potest; in quibusdam dioecesibus ad cognitionem faciendam censores ex officio sufficienti numero destinantur. Hujusmodi censorum institutum laudamus quam maxime: illudque ut ad

Digitized by Google

omnes dioeceses propagetur non hortamur modo sed omnino praescribimus. In universis igitur curiis episcopalibus censores ex officio adsint, qui edenda cognoscant: hi autem e gemino clero eligantur, aetate, eruditione, prudentia commendati, quique in doctrinis probandisque medio tutoque itinere eant. Ad illos scriptorum cognitio deferatur, quae ex articulis XLI et XLII memoratae Constitutionis venia ut edantur indigent. Censor sententiam scripto dabit. Ea si faverit, Episcopus potestatem edendi faciet per verbum *Imprimatur*, cui tamen praeponetur formula *Nihil obstat*, adscripto censoris nomine. — In Curia romana, non secus ac in ceteris omnibus, censores ex officio instituantur. Eos, audito prius Cardinali in Urbe Pontificis Vicario, tum vero annuente ac probante ipso Pontifice Maximo, Magister sacri Palatii apostolici designabit. Hujus erit ad scripta singula cognoscenda censorem destinare. Editionis facultas ab eodem Magistro dabitur nec non a Cardinali Vicario Pontificis vel Antistite ejus vices gerente, praemissa a censore prout supra diximus approbationis formula adjectoque ipsius censoris nomine. — Extraordinariis tantum in adjunctis ac per quam raro, prudenti Episcopi arbitrio, censoris mentio intermitti poterit. — Auctoribus censoris nomen patebit nunquam antequam hic faventem sententiam ediderit; ne quid molestiae censori exhibeatur vel dum scripta cognoscit, vel si editionem non probarit. — Censores e religiosorum familiis nunquam eligantur, nisi prius moderatoris provinciae vel, si de Urbe agatur, moderatoris generalis secreto sententia audiatur; is autem de eligendi moribus, scientia, de doctrinae integritate pro officii conscientia testabitur. — Religiosorum moderatores de gravissimo officio monemus numquam sinendi aliquid a suis subditis typis edi, nisi prius ipsorum et Ordinarii facultas intercesserit. — Postremum edicimus et declaramus, censoris titulum quo quis ornatur. nihil valere prorsus nec unquam posse afferri ad privatas ejusdem opiniones firmandas.

His universe dictis, nominatim servari diligentius praecipimus, quae articulo 42 Constitutionis *Officiorum* in haec verba edicuntur: *Viri e clero seculari prohibentur quominus, absque praevia Ordinariorum venia, diaria vel folia periodica moderanda suscipiant.* Qua si qui venia perniciose utantur, ea, moniti primum, priventur. — Ad sacerdotes quod attinet, qui *correspondentium* vel

Digitized by Google

collaboratorum nomine vulgo veniunt, quoniam frequentius evenit eos in ephemeridibus vel commentariis scripta edere modernismi labe infecta, videant Episcopi ne quid hi peccent, si peccarint moneant atque a scribendo prohibeant. Idipsum religiosorum moderatores ut praestent gravissime admonemus: qui si negligentius agant, Ordinarii auctoritate Pontificis Maximi provideant. — Ephemerides et commentaria, quae a catholicis scribuntur, quoad fieri possit, censorem designatum habeant. Hujus officium erit folia singula vel libellos, postquam sint edita, opportune perlegere: si quid dictum periculose fuerit, id quam primum corrigendum injungat. Eadem porro Episcopis facultas esto, etsi censor forte faverit.

V. Congressus publicosque coetus jam supra memoravimus, utpote in quibus suas modernistae opiniones tueri palam ac propagare student. — Sacerdotum conventus Episcopi in posterum haberi ne siverint, nisi rarissime. Quod si siverint, ea tantum lege sinent, ut nulla fiat rerum tractatio, quae ad Episcopos Sedemve Apostolicam pertinent; ut nihil proponatur vel postuletur, quod sacrae potestatis occupationem inferat; ut quidquid modernismum sapit, quidquid presbyterianismum vel laicismum, de eo penitus sermo conticescat. — Coetibus ejusmodi, quos singulatim, scripto, aptaque tempestate permiti oportet, nullus ex alia dioecesi sacerdos intersit, nisi litteris sui Episcopi commendatus. — Omnibus autem sacerdotibus animo ne excidant quae Leo XIII gravissime commendavit[1]: ***Sancta sit apud sacerdotes Antistitum suorum auctoritas: pro certo habeant sacerdotale munus, nisi sub magisterio Episcoporum exerceatur, neque sanctum, nec satis utile, neque honestum futurum.***

VI. Sed enim, Venerabiles Fratres, quid juverit jussa a Nobis praeceptionesque dari, si non haec rite firmiterque serventur? Id ut feliciter pro votis cedat, visum est ad universas dioeceses proferre, quod Umbrorum Episcopi[2], ante annos plures, pro suis prudentissime decreverunt. ***Ad errores***, sic illi, ***jam diffusos expellendos atque ad impediendum quominus ulterius divulgentur, aut adhuc extent impietatis magistri per quos perniciosi perpetuentur effectus.***

---

[1] Litt. Enc. ***Nobilissima Gallorum***, 10. Febr. 1884.

[2] Act. Concess. Epp. Umbriae, Novembri 1849. Tit. II. art. 6.

Digitized by Google

qui ex illa divulgatione manarunt, sacer Conventus, sancti Caroli Borromaei vestigiis inhaerens, institui in unaquaque dioecesi decernit probatorum utriusque cleri consilium, cujus sit perrigilare an et quibus artibus novi errores serpant aut dissemi-nentur atque Episcoporum de hisce docere, ut collatis consiliis remedia capiat, quibus id mali ipso suo initio extingui possit. ne ad animorum perniciem magis magisque diffundatur, vel quod pejus est in dies confirmetur et crescat. — Tale igitur Consilium, quod *a vigilantia* dici placet, in singulis dioecesibus instituí quamprimum decernimus. Viri qui in illud adsciscantur, eo fere modo cooptabuntur, quo supra de censoribus statuimus. Altero quoque mense statoque die cum Episcopo convenient: quae tractarint decreverint, ea arcani lege custodiunto. — Officii munere haec sibi demandata habeant. Modernismi indicia ac vestigia tam in libris quam in magisteriis pervestigent vigilanter; pro cleri juventaeque incolumitate, prudenter sed prompte et efficaciter praescribant. — Vocum novitatem caveant meminerintque Leonis XIII monita[1]: *Probari non posse in catholicorum scriptis eam dicendi rationem quae, prae rae noritati studens, pietatem fidelium ridere videatur loquaturque novum christianae vitae ordinem, noras Ecclesiae praeceptiones, nova moderni animi desideria, noram socialem cleri vocationem, novam christianam humanitatem, aliaque id genus multa.* Haec in libris praelectionibusque ne patiantur. — Libros ne negligant in quibus piae cujusque loci traditiones aut sacrae Reliquiae tractantu r. Neu sinant ejusmodi quaestiones agitari in ephemeridibus vel in commentariis fovendae pietati destinatis, nec verbis ludibrium aut despectum sapientibus, nec stabilibus sententiis, praesertim, ut fere accidit, si quae affirmantur probabilitatis fines non excedunt vel praejudicatis nituntur opinionibus.

De sacris Reliquiis haec teneantur. Si Episcopi, qui uni in hac re possunt, certo norint Reliquiam esse subditiciam, fidelium cultu removeant. Si Reliquae cujuspiam auctoritatis, ob civiles forte perturbationes vel alio quovis casu interierint, ne publice ea proponatur nisi rite ab Episcopo recognita. Praescriptionis argumentum vel fun-

[1] S. C. AA. EE. EE. 27 Jan. 1902.

Digitized by Google

datae praesumptionis tunc tantum valebit, si cultus antiquitate commendetur; nimirum pro decreto anno MDCCCXVI a sacro Concilio Indulgentiis sacrisque Reliquiis cognoscendis edito, quo edicitur: ***Reliquias antiquas conservandas esse in ea veneratione in qua hactenus fuerunt, nisi in casu particulari certo adsint argumenta eas falsas vel suppositilias esse.*** — Quum autem de piis traditionibus judicium fuerit, illud meminisse oportet: Ecclesiam tanta in hac re uti prudentia, ut traditiones ejusmodi ne scripto narrari permittat nisi cautione multa adhibita praemissaque declaratione ab Urbano VIII sancita; quod etsi rite fiat, non tamen facti veritatem adserit, sed, nisi humana ad credendum argumenta desint, credi modo non prohibet. Sic plane sacrum Concilium legitimis ritibus tuendis, ab hinc annis XXX, edicebat[1]: ***Ejusmodi apparitiones seu revelationes neque approbatas neque damnatas ab Apostolica Sede fuisse, sed tantum permissas tamquam pie credendas fide solum humana, juxta traditionem quam ferunt, idoneis etiam testimoniis ac monumentis confirmatam.*** Hoc qui teneat, metu omni vacabit. Nam Apparitionis cujusvis religio, prout factum ipsum spectat et ***relativa*** dicitur, conditionem semper habet implicitam de veritate facti prout vero ***absoluta*** est, semper in veritate nititur, fertur enim in personas ipsas Sanctorum qui honorantur. Similiter de Reliquiis affirmandum. — Illud demum Consilio ***vigilantiae*** demandamus, ut ad socialia instituta itemque ad scripta quaevis de re sociali assidue ac diligenter adjiciant oculos, ne quid in illis modernismi lateat, sed Romanorum Pontificum praeceptionibus respondeant.

VII. Haec quae praecepimus ne forte oblivioni dentur, volumus et mandamus ut singularum dioecesum Episcopi, anno exacto ab editione praesentium litterarum, postea vero tertio quoque anno diligenti ac jurata enarratione referant ad Sedem Apostolicam de his quae hac Nostra Epistola decernuntur, itemque de doctrinis quae in clero vigent, presertim autem in Seminariis ceterisque catholicis Institutis, iis non exceptis quae Ordinariis auctoritati non subsunt. Idipsum Moderatoribus generalibus Ordinum religiosorum pro suis alumnis injungimus.

---

[1] Decr. 2 maii 1877.

Digitized by Google

Haec vobis, Venerabiles Fratres, scribenda duximus ad salutem omni credenti. Adversarii vero Ecclesiae his certe abutentur ut veterem calumniam refricent, qua sapientiae atque humanitatis progressioni infesti traducimur. His accusationibus, quas christianae religionis historia perpetuis argumentis refellit, ut novi aliquid opponamus, mens est peculiare Institutum omni ope provehere, in quo, juvantibus quotquot sunt inter catholicos sapientiae fama insignes, quidquid est scientiarum, quidquid omne genus eruditionis, catholica veritate duce et magistra, promoveatur. Faxit Deus ut proposita feliciter impleamus, suppetitias ferentibus quicumque Ecclesiam Christi sincero amore amplectantur. Sed de his alias. — Interea vobis, Venerabiles Fratres, de quorum opera et studio vehementer confidimus, superni luminis copiam toto animo exoramus ut, in tanto animorum discrimine ex gliscentibus undequaque erroribus, quae vobis agenda sint videatis, et ad implenda quae videritis omni vi ac fortitudine incumbatis. Adsit vobis virtute sua Jesus Christus, auctor et consummator fidei nostrae; adsit prece atque auxilio Virgo immaculata, cunctarum haeresum interemptrix. — Nos vero, pignus caritatis Nostrae divinique in adversis solatii, Apostolicam Benedictionem vobis, cleris populisque vestris amantissime impertimus.

Datum Romae, apud Sanctum Petrum, die VIII septembris MCMVII, Pontificatus Nostri anno quinto.

PIVS PP. X.

5. Congr. Inquis. Instr. über die Massregeln gegen die Modernisten. 28./8. 07.

INSTRUCTIO S. R. ET U. INQUISITIONIS AD REVERENDISSIMOS LOCORUM ORDINARIOS FAMILIARUMQUE RELIGIOSARUM MODERATORES.

Recentissimo Decreto ***Lamentabili sane exitu*** diei 3 julii c. a. ab hac S. Congregatione S. Romanae et Universalis Inquisitionis, jussu D. N. Pii Papae X, notati atque proscripti sunt praecipui quidam errores qui nostra aetate a scriptoribus, effrenata cogitandi atque scrutandi libertate abreptis, sparguntur, et altioris scientiae fuco et specie propugnantur.

Quum autem errores occulti serpere, et, quod maxime luctuosum est, incautos animos, juvenum praesertim, occupare soleant, ac semel admissi difficillime radicitus ex animo evellantur, immo, etiam eradi-

Digitized by Google

cati, plerumque sponte sua repullulent, opportunum visum est Eminentissimis et Reverendissimis Dominis Cardinalibus, in rebus fidei et morum una mecum Inquisitoribus Generalibus, Decreto supra laudato monita quaedam adjungere, quibus plenius et efficacius attingatur finis quem S. Sedes in reprobandis erroribus sibi proposuerat, consequendum.

Memores igitur imprimis sint ad quos pertinet, necessarium esse ut sive in Seminariis clericorum saecularium et studiorum domibus Religiosorum, sive in Universitatibus, Lyceis, Gymnasiis aliisve educationis collegiis vel institutis, a juvenum institutione omnino removeantur moderatores atque magistri qui damnatis erroribus infecti cognoscuntur, vel eorum suspecti merito habentur.

Necessarium pariter erit interdicere, praesertim Seminariorum alumnis ac universim viris ecclesiasticis, ne nomen dent libellis periodicis quibus neoterici errores sive aperte propugnantur sive latenter insinuantur, neque quidquam in eis publici juris faciant. A qua regula non deflectant, etsi aliquando gravis ratio aliud suadere videatur, nisi de consensu Ordinarii.

Consultum postremo erit sacram ordinationem differre vel etiam prorsus denegare iis qui, quod Deus avertat, neotericis erroribus imbuti essent, quos non ex animo reprobarent atque rejicerent.

His autem pro zelo, quo erga gregem sibi creditum animantur Ordinarii, illa adjicere non omittant consilia ac remedia quae pro ratione locorum et circumstantiarum opportuna judicaverint ad zizania penitus ex agro Domini evellenda.

Datum Romae, ex aedibus S. O., die 28 Auguti 1907.

S. Card. Vannutelli.

6. Congr. Conc. Decr. de sponsalibus et matrimonio. 2./8. 07.

DECRETUM

De Sponsalibus et Matrimonio

Jussu et auctoritate SS. D. N. Pii Pp. X

a S. Congregatione Concilii editum.

Ne temere inirentur clandestina conjugia, quae Dei Ecclesia justissimis de causis semper detestata est atque prohibuit, provide cavit Tridentinum Concilium, *cap. 1, sess. XXIV, de reform. matrim.*, edicens: „Qui aliter quam praesente parocho vel alio sacerdote de ipsius parochi seu Ordinarii licentia et duobus vel tribus testibus ma-

Digitized by Google

trimonium contrahere attentabunt, eos Sancta Synodus ad sic contrahendum omnino inhabiles reddit, et hujusmodi contractus irritos et nullos esse decernit".

Sed cum idem Sacrum Concilium praecepisset, ut tale decretum publicaretur in singulis paroeciis, nec vim haberet nisi iis in locis ubi esset promulgatum; accidit ut plura loca, in quibus publicatio illa facta non fuit, beneficio tridentinae legis caruerint, hodieque careant. et haesitationibus atque incommodis veteris disciplinae adhuc obnoxia maneant.

Verum nec ubi viguit nova lex, sublata est omnis difficultas. Saepe namque gravis exstitit dubitatio in decernenda persona parochi, quo praesente matrimonium sit contrahendum. Statuit quidem canonica disciplina, proprium parochum eum intelligi debere, cujus in paroecia domicilium sit aut quasi domicilium alterutrius contrahentis. Verum quia nonnunquam difficile est judicare, certo ne constet de quasi-domicilio, haud pauca matrimonia fuerunt objecta periculo ne nulla essent: multa quoque, sive inscitia hominum sive fraude, illegitima prorsus atque irrita deprehensa sunt.

Haec dudum deplorata, eo crebrius accidere nostra aetate videmus, quo facilius ac celerius commeatus cum gentibus, etiam disjunctissimis, perficiuntur. Quamobrem sapientibus viris ac doctissimis visum est expedire ut mutatio aliqua induceretur in jure circa formam celebrandi connubii. Complures etiam sacrorum Antistites omni ex parte terrarum, praesertim e celebrioribus civitatibus, ubi gravior appareret necessitas, supplices ad id preces Apostolicae Sedi admoverunt.

Flagitatum simul est ab Episcopis, tum Europae plerisque, tum aliarum regionum, ut incommodis occurreretur, quae ex sponsalibus, id est mutuis promissionibus futuri matrimonii privatim initis, derivantur. Docuit enim experientia satis quae secum pericula ferant ejusmodi sponsalia: primum quidem incitamenta peccandi causamque cur inexpertae puellae decipiantur; postea dissidia ac lites inextricabiles.

His rerum adjunctis permotus SSmus D. N. Pius PP. X pro ea quam gerit omnium Ecclesiarum sollicitudine, cupiens ad memorata damna et pericula removenda temperatione aliqua uti, commisit S. Congregationi Concilii ut de hac re videret, et quae opportuna aestimaret, Sibi proponeret.

Digitized by Google

Voluit etiam votum audire Consilii ad jus canonicum in unum redigendum constituti, nec non Emorum Cardinalium qui pro eodem codice parando speciali commissione delecti sunt: a quibus, quemadmodum et a S. Congregatione Concilii, conventus in eum finem saepius habiti sunt. Omnium autem sententiis obtentis SSmus Dominus S. Congregationi Concilii mandavit, ut decretum ederet quo leges a Se, ex certa scientia et matura deliberatione probatae, continerentur, quibus sponsalium et matrimonii disciplina in posterum regeretur, eorumque celebratio expedita, certa atque ordinata fieret.

In executione itaque Apostolici mandati S. Concilii Congregatio praesentibus litteris constituit atque decernit ea quae sequuntur.

De sponsalibus.

I. — Ea tantum sponsalia habentur valida et canonicos sortiuntur effectus, quae contracta fuerint per scripturam subsignatam a partibus et vel a parocho, aut a loci Ordinario, vel saltem a duobus testibus.

Quod si utraque vel alterutra pars scribere nesciat, id in ipsa scriptura adnotetur; et alius testis addatur, qui cum parocho, aut loci Ordinario, vel duobus testibus, de quibus supra, scripturam subsignet.

II. — Nomine parochi hic et in sequentibus articulis venit non solum qui legitime praeest paroeciae canonice erectae; sed in regionibus, ubi paroeciae canonice erectae non sunt, etiam sacerdos cui in aliquo definito territorio cura animarum legitime commissa est, et parocho aequiparatur; et in missionibus, ubi territoria necdum perfecte divisa sunt, omnis sacerdos a missionis Moderatore ad animarum curam in aliqua statione universaliter deputatus.

De matrimonio.

III. — Ea tantum matrimonia valida sunt, quae contrahuntur coram parocho vel loci Ordinario vel sacerdote ab alterutro delegato, et duobus saltem testibus, juxta tamen regulas in sequentibus articulis expressas, et salvis exceptionibus quae infra n. VII et VIII ponuntur.

IV. — Parochus et loci Ordinarius valide matrimonio adsistunt: § 1° A die tantummodo adeptae possessionis beneficii vel initi officii, nisi publico decreto nominatim fuerint excommunicati vel ab officio suspensi;

§ 2° Intra limites dumtaxat sui territorii: in quo matrimoniis

Digitized by Google

nedum suorum subditorum, sed etiam non subditorum valide adsistunt;

§ 3° Dummodo invitati ac rogati, et neque vi neque metu gravi constricti requirant excipiantque contrahentium consensum.

V. — Licite autem adsistunt:

§ 1° Constito sibi legitime de libero statu contrahentium, servatis de jure servandis;

§ 2° Constito insuper de domicilio, vel saltem de menstrua commoratione alterutrius contrahentis in loco matrimonii;

§ 3° Quod si deficiat, ut parochus et loci Ordinarius licite matrimonio adsint, indigent licentia parochi vel Ordinarii proprii alterutrius contrahentis, nisi gravis interoedat necessitas, quae ab ea excuset;

§ 4° Quoad *vagos*, extra casum necessitatis, parocho ne liceat eorum matrimoniis adsistere, nisi, re ad Ordinarium vel ad sacerdotem ab eo delegatum delata, licentiam adsistenti impetraverit.

§ 5° In quolibet autem casu pro regula habeatur, ut matrimonium coram sponsae parocho celebretur, nisi aliqua justa causa excuset.

VI. — Parochus et loci Ordinarius licentiam concedere possunt alii sacerdoti determinato ac certo, ut matrimoniis intra limites sui territorii adsistat.

Delegatus autem, ut valide et licite adsistat, servare tenetur limites mandati, et regulas pro parocho et loci Ordinario n. IV. et V superius statutas.

VII. — Imminente mortis periculo, ubi parochus, vel loci Ordinarius, vel sacerdos ab alterutro delegatus, haberi nequeat, ad consulendum conscientiae et (si casus ferat) legitimationi prolis, matrimonium contrahi valide ac licite potest coram quolibet sacerdote et duobus testibus.

VIII. — Si contingat ut in aliqua regione parochus locive Ordinarius, aut sacerdos ab eis delegatus, coram quo matrimonium celebrari queat, haberi non possit, eaque rerum conditio a mense jam perseveret, matrimonium valide ac licite iniri potest emisso a sponsis formali consensu coram duobus testibus.

IX. — § 1° Celebrato matrimonio, parochus, vel qui ejus vices gerit, statim describat in libro matrimoniorum nomina conjugum ac testium, locum et diem celebrati matrimonii, atque alia, juxta modum in libris ritualibus vel a proprio Ordinario praescriptum; idque licet

Digitized by Google

alius sacerdos vel a se vel ab Ordinario delegatus matrimonio adstiterit.

§ 2° Praeterea parochus in libro quoque baptizatorum adnotet, conjugem tali die in sua parochia matrimonium contraxisse. Quod si conjux alibi baptizatus fuerit, matrimonii parochus notitiam initi contractus ad parochum baptismi, sive per se, sive per curiam episcopalem transmittat, ut matrimonium in baptismi librum referatur.

§ 3° Quoties matrimonium ad normam n. VII aut VIII contrahitur, sacerdos in priori casu, testes in altero, tenentur in solidum cum contrahentibus curare, ut initum conjugium in praescriptis libris quam primum adnotetur.

X. — Parochi qui hic hactenus praescripta violaverint, ab Ordinariis pro modo et gravitate culpae puniantur. Et insuper si alicujus matrimonio adstiterint contra praescriptum § 2' et 3' num. V, emolumenta *stolae* sua ne faciant, sed proprio contrahentum parocho remittant.

XI. — § 1° Statutis superius legibus tenentur omnes in catholica Ecclesia baptizati et ad eam ex haeresi aut schismate conversi (licet sive hi, sive illi ab eadem postea defecerint), quoties inter se sponsalia vel matrimonium ineant.

§ 2° Vigent quoque pro eisdem de quibus supra catholicis, si cum acatholicis sive baptizatis, sive non baptizatis, etiam post obtentam dispensationem ab impedimento mixtae religionis vel disparitatis cultus, sponsalia vel matrimonium contrahunt; nisi pro aliquo particulari loco aut regione aliter a S. Sede sit statutum.

§ 3° Acatholici sive baptizati sive non baptizati, si inter se contrahunt, nullibi ligantur ad catholicam sponsalium vel matrimonii formam servandam.

Praesens decretum legitime publicatum et promulgatum habeatur par ejus transmissionem ad locorum Ordinarios; et quae in eo disposita sunt ubique vim legis habere incipiant a die solemni Paschae Resurrectionis D. N. J. C. proximi anni 1908.

Interim vero omnes locorum Ordinarii curent hoc decretum quamprimum in vulgus edi, et in singulis suarum dioecesum parochialibus ecclesiis explicari, ut ab omnibus rite cognoscatur.

Praesentibus valituris de mandato speciali SS. D. N. Pii PP. X,

Digitized by Google

contrariis quibuslibet etiam peculiari mentione dignis minime obstantibus.

Datum Romae, die 2 mensis Augusti anni 1907.

VINCENTIUS Card. Episc. Praenest., ***Praefectus***.

C. DE LAI, ***Secretarius***.

7. Konvention mit Russland über den Unterricht in der russischen Sprache und Literatur in den polnischen Seminarien. 22./7. 07. Le Can. cont. 30, 708.

Gerichtssprüche.

1. E. d. RGer. III. Ziv.Sen. 23./4. 07. Kirchenbaupflicht im Gebiete des gemeinen (kanon.) Rechts auf Grund der s. g. incorporatio. Begriff u. Wesen dieser incorporatio. Bedeutung d. Wortes ecclesia im kanon. Sprachgebrauch. Beitr. z. Erläuterung d. deutschen Rechts 51, 1131.

2. Beschluss d. Kammergerichts betr. d. rel. Erziehung von Kindern aus Ehen zw. Christen u. Nichtchristen 8./3. 06. K. Ges. u. VBl. 1907, 18—26.

Die Vorschriften des preussischen Allgemeinen Landrechts und der Deklaration vom 21. November 1803 „wegen des den Kindern aus Ehen zwischen Personen von verschiedenem Glaubensbekenntnisse zu erteilenden Religionsunterrichts" sind auf Kinder aus Ehen zwischen Christen und Nichtchristen (Juden) nicht schlechthin, sondern lediglich sinngemäss anzuwenden. Dies führt dazu, dass Kinder einer Christin und eines nichtchristlichen Vaters, die mit dessen Zustimmung getauft worden sind, nach dessen Tode während ihrer Religionsunmündigkeit grundsätzlich in der christlichen Religion zu erziehen sind.

Aus der Ehe des im Jahre 1903 verstorbenen jüdischen M. und seiner evangelischen Frau stammen zwei Kinder, die mit Zustimmung des Vaters evangelisch getauft sind. Als die ältere Tochter schulpflichtig wurde, beantragte die Mutter bei dem Vormundschaftsgerichte, sie zur Erziehung des Mädchens in der christlichen Religion zu ermächtigen, indem sie angab, dass auch der Vater die christliche Erziehung der Kinder gewollt habe. Das Amtsgericht erklärte unter Ablehnung des Antrags, dass die Kinder in der jüdischen Religion des Vaters erzogen werden müssten. Die Beschwerde des zuständigen

Digitized by Google

evangelischen Geistlichen war erfolglos.

Seiner weiteren Beschwerde ist stattgegeben aus folgenden

Gründen:

Für die Beantwortung der Frage, ob die Vorschriften des Pr. A. LR. und der Dekl. vom 21. November 1863 in gleicher Weise wie auf Kinder aus konfessionell gemischten Ehen (zwischen Angehörigen verschiedener christlicher Konfessionen) so auch auf Kinder aus religiös gemischten Ehen (zwischen Christen und Nichtchristen) anzuwenden sind, ist hauptsächlich auf den damaligen Stand der Gesetzgebung zurückzugehen (vgl. Windscheid-Kipp, Pand. 8. Aufl. § 21 A. 4 b S. 84). Nur dieser erscheint geeignet, einen zuverlässigen Anhalt dafür zu gewähren, was man bei Erlassung jener Vorschriften unter „Ehen zwischen Personen von verschiedenem Glaubensbekenntnisse" verstanden und ob man dazu auch Ehen von Christen mit Nichtchristen, insbesondere mit Juden, gerechnet hat. In dieser Beziehung war im § 36 II. 1 A. LR. bestimmt:

> „Ein Christ kann mit solchen Personen keine Heirat schliessen, welche nach den Grundsätzen ihrer Religion sich den christlichen Ehegesetzen zu unterwerfen gehindert werden."

Ferner war im § 951 (später § 939) desselben Titels vorgeschrieben, dass Ehen in solchen Fällen nichtig sein sollten,

> „wo der Unterschied der Religionen ein gesetzliches Ehehindernis ausmacht",

und dabei ausdrücklich auf den mitgeteilten § 36 hingewiesen (vgl. auch § 953, später § 941, und § 715 das.). Die Auslegung dieses § 36 hat zu Zweifeln, insbesondere zu der Streitfrage Veranlassung gegeben, ob dadurch eine Ehe zwischen Christen und Juden verboten werden sollte. Die Entscheidung über sie hängt hauptsächlich davon ab, ob die Worte „Personen, welche nach den Grundsätzen ihrer Religion sich den christlichen Ehegesetzen zu unterwerfen gehindert werden", in objektivem oder subjektivem Sinne zu verstehen sind. Suarez hat allerdings bei den Beratungen über diese Vorschrift wohl den letzteren Standpunkt eingenommen; er sagte nämlich (Revis. monit. Abschr. 1 Bl. 140, 140 r) auf die gegen die obige Fassung des § 36 erhobenen Erinnerungen und den Vorschlag, Ehen zwischen Christen und Nichtchristen schlechthin zu untersagen:

> „Warum will man die Ehen zwischen Juden und Christen so

Digitized by Google

schlechterdings verbieten? In den christlichen Ehegesetzen ist nichts, dem sich eine Jüdin nicht unterwerfen könnte. Findet sie also in der Trauungsliturgie keinen Anstoss, so mag sie ein Christ immerhin heiraten. Erlaubte doch Paulus, dass Christen sich mit Heiden verheiraten durften."

Er ging also hiernach davon aus, dass den Nichtchristen die Ehe mit Christen nur insofern verboten sein sollte, als sie sich der bei der Eingehung der Ehen unter Christen hergebrachten Zeremonie nicht unterwerfen würden (Ges.-Revis., Pens. XV 1830 S. 54 ff.; Friedberg, R. d. Eheschliessung 1865 S. 703 A. 2; Boche-Altmann, der preussische legale evangelische Pfarrer 1867 S. 116 A. 38; Rönnes Erg. 6. Aufl. 3 S. 7 A. 3). Folgt man dieser Auffassung, so würde danach eine Ehe zwischen Christen und Juden je nach der subjektiven Stellung der letzteren zu dem christlichen Trauungsakte bereits für die damalige Zeit nicht als unzulässig anzusehen sein. Die preussische Praxis hat sich indes bei der Auslegung des § 36 von vornherein mit Entschiedenheit auf den entgegengesetzten Standpunkt gestellt. In der Gesetz-Revision (a. a. O. S. 54) wird erwähnt,

„dass Richter und Publikum bis auf diese Stunde (1830) allgemein in dem Glauben stehen, dass Ehen zwischen Christen und Nichtchristen unbedingt haben verboten werden sollen, sowie dass dieser Paragraph, soviel bekannt, bisher von allen Gerichtshöfen so verstanden worden ist.

Diese Praxis ist zwar wohl in der folgenden Zeit mehrfach angefochten worden, so namentlich von Rohe im ZBl. für preussische Juristen 1839 S. 1162 ff., Schmidt, Pr. Fam.R. 1843 S. 34 f. und Koch, A. LR. 2. Aufl. 1857 S. 27, welcher letztere jenes Verbot jedenfalls durch Art. 12 Pr. Verf.-Urk. vom 31. Januar 1850 („Der Genuss der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte ist unabhängig von dem religiösen Bekenntnisse") für beseitigt erachtete. Die preussische Rechtsprechung hat jedoch bis zu der in den 1870er Jahren erfolgten bezüglichen Gesetzesänderung an der früheren Auffassung festgehalten; insbesondere hat das Obertribunal in seinem Erkenntnisse vom 18. Dezember 1854 den Rechtsgrundsatz aufgestellt,

„dass die Zulässigkeit der Ehe eines Christen mit einer Person verschiedenen Glaubens im § 36 II. 1 A. LR. nicht von den individuellen Ansichten der letzteren, sondern davon abhängig

Digitized by Google

gemacht ist, ob die Grundsätze der Religion dieses anderen Teiles ihrem objektiven Inhalte zufolge diesen verhindern, sich den christlichen Ehegesetzen zu unterwerfen,

und es hat danach eine Ehe zwischen Christen und Juden für verboten erklärt (E. 29 S. 364, Striethorsts Arch. 15 S. 292, Präj. Nr. 2586; vgl. auch Beschl. d. AppG. Hamm v. 28. IV. 70 i. AppGJ. 3 S. 47). Aber auch die Wissenschaft hat weiterhin überwiegend diese Auffassung vertreten (Haelschner in ZBl. f. preuss. Jur. 1840, S. 249 ff.; Bornemann, Pr. ZivR. 2. Aufl., 1845, 5 S. 37 ff.; Jacobson, Ev. KR., 1864, 1 S. 135 A. 33; Boche-Altmann a. a. O., 1867, S. 116 A. 38; Förster, Pr. PrR., 2. Aufl. 1870, 3 S. 485; Rintelen i. AppGJ. 3, 1874, S. 302 ff.). Dem entsprach auch die Verwaltungspraxis, wie ein von Geek in Ulrichs Arch. (11, 1845, S. 289) mitgeteilter Fall zeigt. Diese zunächst ausnahmslos massgebende und späterhin herrschend gebliebene Auslegung des § 36 ist aber auch vom Standpunkte des A. LR. aus als die allein richtige anzuerkennen. Zutreffend hat das OTr. in dem angezogenen Erkenntnisse (S. 366) ausgeführt, dass der § 36 den Christen die Ehe mit solchen Personen verbiete, die nach den Grundsätzen ihrer Religion gehindert werden, sich den christlichen Ehegesetzen zu unterwerfen, dass somit dieses Verbot von den objektiven Grundsätzen dieser Religion abhängig gemacht sei und die letzteren den Massstab für das Urteil über die Zulässigkeit einer solchen Ehe bilden sollten, nicht aber das individuelle Meinen des Einzelnen; denn es verstehe sich ganz von selbst, dass derjenige Nichtchrist, der einen Christen zu heiraten entschlossen sei, seiner eigenen Meinung nach sich von den Grundsätzen seiner Religion nicht gehindert fühle, während es anderseits eines Verbotes für denjenigen nicht bedürfe, der sich durch diese Grundsätze verhindert achte, so dass das Gesetz auf diese Weise etwas ganz Richtiges gesagt haben würde, was aber ausgeschlossen sei, da eine unter Verletzung des § 36 geschlossene Ehe im § 939 für nichtig erklärt sei. Mit Recht hat das OTr. (S. 367) weiter ausgeführt, dass gegenüber dem klaren Wortlaute des Gesetzes selbst auf die oben mitgeteilte Aeusserung von Suarez ein entscheidendes Gewicht nicht gelegt werden könne, zumal bei der Unterwerfung unter die christlichen Ehegesetze nicht bloss an den Trauungsakt zu denken sei, sondern auch an den Fortbestand der Ehe und an die Vorschriften, durch welche die christliche Taufe der Kinder und deren Erziehung

Digitized by Google

im Christentume gefördert würden (S. 368). Ferner kann es auch keinem ernstlichen Zweifel unterliegen, dass nach den objektiven Grundsätzen der jüdischen Religion eine allseitige Unterwerfung unter die christlichen Ehegesetze als ausgeschlossen anzusehen war (Haelschner a. a. O. S. 249 ff.; vgl. Friedberg, Lehrb. d. KR., 4. Aufl. 1895, § 150 S. 393 A. 4). Anderseits hatte nicht allein die katholische, sondern auch die evangelische Kirche an der Unstatthaftigkeit einer Ehe zwischen Christen und Nichtchristen beharrlich festgehalten (Friedberg das. A. 8; Vehring, Lehrb. d. KR., 2. Aufl. 1881, § 248 S. 905; Schulte, Lehrb. d. KR. 4. Aufl. § 175 S. 395; Meyer, Instit. d. KR., 1. Aufl. 1856, S. 482; Richter-Dove, Lehrb. d. KR., 7. Aufl. 1874, S. 951; Jacobson a. a. O. S. 135 A. 33; Bornemann a. a. O. S. 37; Förster a. a. O. S. 485 A. 54).

Für die Verneinung der Zulässigkeit einer Ehe zwischen Christen und Juden nach A. LR. spricht aber neben der materiellen auch die formelle Regelung der Eheschliessung durch dieses. Nach den §§ 136, 137 II. 1 A. LR. wurde eine vollgültige Ehe in der Regel durch die priesterliche Trauung vollzogen, während deren Vollziehung zwischen Personen fremder, im Staate geduldeter Religionen sich lediglich nach den Gebräuchen ihrer Religion richtete. In jedem Falle wurde also zum Ehevollzug ein religiöser Akt erfordert, dessen Zulässigkeit von den kirchlichen Vorschriften abhängig war (Rintelen a. a. O. S. 305). Zwischen Christen und Juden war aber ein derartiger religiöser Akt ausgeschlossen. An der Möglichkeit der Vollziehung einer solchen Ehe hat es auch weiterhin bis zu den 1870er Jahren gefehlt, obwohl die Gesetze über die Eheschliessung der Juden inzwischen mehrfach geändert wurden, so durch § 25 Ed., betr. die bürgerlichen Verhältnisse der Juden u. s. w., vom 11. März 1812 (G.S. S. 20), § 15 V. vom 1. Juni 1833 (G.S. S. 68), Kab.O. vom 29. März 1836 (Kamptz, Jahrb. 47 S. 502) und die §§ 8, 12 ff. G. über die Verhältnisse der Juden vom 23. Juli 1847 (G.S. S. 263). Vgl. Jakobson S. 136 A. 5; Haelschner S. 253; Meyer S. 482 A. 6; Friedberg, R. d. Eheschl. S. 703 ff. A. 2; Rintelen S. 304; Richter-Kahl 8. Aufl. 1886 S. 1144). Erst durch § 56 Pr. G. über die Beurkundung des Personenstandes vom 9. März 1874 (G.S. S. 95) wurden alle diesbezüglichen Hindernisse der Eheschliessung beseitigt (vgl. § 39 RG. v. 6. 2. 75).

Nach alledem ist der Begriff der gemischten Ehe im Sinne der

Digitized by Google

§§ 77 II. 2 A. LR. und der Dekl. vom 21. November 1803, entsprechend dem damaligen Stande der Gesetze, auf konfessionell gemischte Ehen (zwischen Angehörigen verschiedener christlicher Konfessionen) einzuschränken, nicht aber auf religiös gemischte Ehen (zwischen Christen und Nichtchristen, insbesondere Juden) auszudehnen; denn normalerweise kommen Ehen der letzteren Art nicht vor. Dass unter ganz besonderen Umständen solche doch vorhanden sein konnten, z. B. wenn einer von zwei christlichen Ehegatten nachträglich zu einer anderen Religion übertrat (was übrigens nach § 715 II. 1 A. LR. ein Ehescheidungsgrund war) oder wenn der Wohnsitz der durch eine solche Ehe im Auslande gültig verbundenen Gatten nach dem Inlande verlegt wurde, kann nicht ins Gewicht fallen, weil es sich dabei um ganz ausnahmsweise Fälle gehandelt haben würde, welche der Gesetzgeber bei der Erlassung jener Vorschriften zweifelsohne nicht im Auge gehabt hat.

Durch die Personenstandsgesetzgebung der 1870er Jahre sind sonach zu den gemischten Ehen im Sinne jener religiösen Erziehungsvorschriften als eine neue Art von gemischten Ehen die religiös gemischten hinzugetreten, für welche diese Vorschriften nicht erlassen waren und somit nicht unmittelbar für anwendbar zu erachten sind. Indem man für die Kinder aus diesen Ehen neue einschlägige Bestimmungen nicht erliess (wozu an sich ein Bedürfnis wohl vorlag), entstand eine Lücke im Gesetze, welche auch bisher eine Ausfüllung im Wege der Gesetzgebung nicht gefunden hat. Hier ergänzend einzutreten, ist Aufgabe der Rechtsanalogie (Planck, BGB. Vorbem. II 1 z. Allg. Teile 3. Aufl. 1 S. 39; Windscheid-Kipp, Pand. I § 23 S. 90 ff.; Regelsberger, Pand. I § 38 S. 155 ff.; Dernburg, Bürg. R. 1 § 30). Es handelt sich hierbei in erster Reihe darum, für die verschiedenen rechtlichen Gesichtspunkte, welche sich je nach der besonderen Lage der Sache im Einzelfalle hinsichtlich der religiösen Erziehung der Kinder aus derartigen religiös gemischten Ehen ergeben, zu bestimmen, ob der fragliche Tatbestand einem in jenen Vorschriften über die Erziehung der Kinder aus konfessionell gemischten Ehen geregelten Tatbestande derartig wesensgleich ist, dass sie schlechthin oder doch mit gewissen Einschränkungen auf ihn Anwendung finden können. Insoweit diese Frage zu verneinen ist, kommt es weiter darauf an, zu ermitteln, ob sich nicht allgemeine Rechtsgrundsätze oder subsidiäre Rechtsnormen

Digitized by Google

finden lassen, welche einen hinreichenden Ersatz für die fehlenden Gesetzesvorschriften bieten.

Der Natur der Sache nach kann es nun wohl kaum einem ernstlichen Zweifel unterliegen, dass bei den gemischten Ehen beider Art in Bezug auf die religiöse Erziehung der daraus hervorgegangenen Kinder eine weitgehende Wesensübereinstimmung besteht, so dass im allgemeinen eine Uebertragung der bezüglichen für die konfessionell gemischten Ehen unmittelbar gegebenen Vorschriften auf die religiös gemischten Ehen wohl für zulässig zu erachten und als im Sinne des Gesetzgebers liegend anzusehen ist (vgl. K. GJ. 26 S. A. 26). Diese Uebertragung darf selbstverständlich (wie hier ausdrücklich hervorgehoben werden soll) im Hinblick auf den oben erwähnten Art. 12 Pr. Verf.Urk. immer nur in der Weise erfolgen, dass dabei die Angehörigen einer nichtchristlichen Religion, insbesondere auch die Juden, nicht schlechter gestellt werden als die Christen. Es würde jedoch zu weit gehen, wenn man mit den Vorinstanzen jene Vorschriften ohne besondere Prüfung des einzelnen Falles schlechthin auf die religiös gemischten Ehen anwenden wollte; vielmehr erscheint grundsätzlich nur ihre sinngemässe Anwendung gerechtfertigt; und zwar spricht hierbei hauptsächlich der Umstand mit, dass die Unterschiede zwischen der christlichen und anderen Religionen zweifellos für sehr viel erheblicher anzusehen sind als zwischen mehreren christlichen Konfessionen; das gilt nicht allein wegen des Glaubens und der Lehre, sondern auch rücksichtlich des Kultus und der Sakramente.

Für den vorliegenden Fall kommt es nun wesentlich darauf an, ob der Taufe eines Kindes aus religiös gemischter Ehe für die religiöse Erziehung die gleiche Bedeutung beizumessen ist wie derjenigen eines Kindes aus konfessionell gemischter Ehe; das ist aber nach dem Wesen der Taufe mit Entschiedenheit zu verneinen. Das A. LR. enthält zwar hierüber keine besonderen Vorschriften; es sind aber in dieser Beziehung nach den oben entwickelten Grundsätzen die allgemeinen Normen des Kirchenrechts ergänzend heranzuziehen. Sowohl nach katholischem wie nach protestantischem Kirchenrechte wird durch das Sakrament der Taufe schlechthin die Mitgliedschaft der christlichen Kirche erworben (wobei freilich im einzelnen noch verschiedene Wirkungen angenommen werden); sie gewährt dem Getauften die unverlierbare Eigenschaft (character indelebilis) als Christ, gleichviel ob er katholisch

Digitized by Google

oder protestantisch getauft worden ist. Im Falle des Uebertritts eines Christen von einer Konfession zur anderen ist grundsätzlich eine Wiederholung der Taufe in der neuen Konfession ausgeschlossen (Hinschius, KR., 1876, 4 § 200 S. 23, 29, 43 ff.; Richter-Kahl § 264 S. 1010 ff.; Friedberg § 132 S. 377). Mit dieser kirchenrechtlich allgemein anerkannten, interkonfessionell wenig erheblichen Bedeutung der Taufe steht es durchaus im Einklange, wenn in den religiösen Erziehungsvorschriften des preussischen Rechtes kein entscheidendes Gewicht darauf gelegt worden ist, ob die Kinder aus einer konfessionell gemischten Ehe die Taufe von der Kirche des einen oder anderen Ehegatten gespendet erhalten haben; und es kann keineswegs als eine Verletzung der kirchenrechtlichen Anschauungen aufgefasst werden, wenn das Kammergericht in ständiger Rechtsprechung für konfessionell gemischte Ehen daran festgehalten hat, dass die Taufe in der Konfession der Mutter eine Ausnahme von der Regel der Erziehung der Kinder in der Konfession des Vaters nicht rechtfertigt (K. GJ. 10 S. 79; 20 S. A. 425; 21 S. A. 41, 47). Anderseits ist aber ohne weiteres klar, dass bei einer religiös gemischten Ehe der Taufe der Kinder eines nichtchristlichen (jüdischen) Vaters in der Religion der Mutter grundsätzlich eine sehr viel weitergehende stärkere Bindung beizumessen ist. Wenn eine solche Taufe mit Zustimmung des nichtchristlichen Vaters erfolgte, so handelte es sich dabei augenscheinlich um einen Akt, dessen Unabänderlichkeit für die kirchliche Zugehörigkeit der Kinder nicht allein objektiv, sondern auch für den Vater subjektiv ausser allem Zweifel stand. Unter diesen Umständen würde man durch die Anordnung der Erziehung der Kinder in der jüdischen Religion des verstorbenen Vaters einerseits mit den massgeblichen kirchenrechtlichen Grundsätzen über den Charakter des Sakraments der Taufe in Widerspruch geraten und anderseits dem vom Vater klar zum Ausdruck gebrachten endgültigen Willen durchaus nicht gerecht werden. Dazu kommt, dass eine Entscheidung in diesem Sinne auch den allgemeinen Rechtsanschauungen und dem Rechtsgefühl im Volke schwerlich entsprechen dürfte Nach alledem muss man dazu gelangen, für den hier vorliegenden Fall der Taufe von Kindern aus einer religiös gemischten Ehe dessen Wesensgleichheit mit dem entsprechenden Falle bei einer konfessionell gemischten Ehe zu verneinen. Es kann also auch für diesen besonderen Fall nicht von einer analogen Anwendung jener gesetzlichen Vorschrif-

Digitized by Google

ten die Rede sein; vielmehr führen die dargelegten kirchenrechtlichen Grundsätze und allgemeinen Rechtsanschauungen dazu, dass man die mit Zustimmung des jüdischen Vaters erfolgte Taufe in der christlichen Religion der Mutter auch nach dem Tode des Vaters für die religiöse Erziehung der Kinder während ihrer Religionsunmündigkeit als massgebend ansieht.

Schliesslich ist noch kurz darauf hinzuweisen, dass die Vorschrift des § 83 II 2 A. LR. nicht als ein Grund angesehen werden kann, um der mit Zustimmung beider Eltern erfolgten Taufe der Kinder die erwähnten Rechtswirkungen zu versagen. Wenn man überhaupt unter der dort erwähnten „Annahme eines Kindes zu einer anderen Religion, als wozu dasselbe nach den gesetzlichen Bestimmungen gehört", die Taufe verstehen will, so erscheint es doch nicht gerechtfertigt, diese Vorschrift (durch welche eine solche „Annahme" vor zurückgelegtem 14. Lebensjahre des Kindes selbst mit Einwilligung der Eltern seines Geschlechts verboten ist) auch auf den Fall zu beziehen, dass beide Eltern darüber einig sind; auch würde in ihr nur ein an die betreffenden Religionsdiener gerichtetes Verbot zu erblicken sein, dessen Uebertretung den sonst gültigen Taufakt noch nicht rechtsunwirksam machen würde.

Daraus folgt, dass die beiden hier fraglichen, mit Zustimmung beider Eltern getauften Kinder bis zum zurückgelegten 14. Lebensjahr in der christlichen Religion zu erziehen sind. Dies war unter Aufhebung der vorinstanzlichen Entscheidungen anzuordnen.

Evangelische Kirchengesetze[1].

1. Sachsen. V. d. Landeskons. 16./7. 07 über gegenseit. Benutzung d. ev. u. luther. u. d. röm.-kath. Gottesäcker. Fischer Z. 32, 341.

2. Sachsen-Altenb.* G. betr. die Erhebung v. Umlagen z. kirchl. Zwecken. 19./12. 06. A. KBl. 1907, 375.

3. Mecklenb.-Schwerin. V. betr. die Vorbildung der Theologen für den Kirchendienst u. d. theol. Prüfungen. 5./4. 07. A. KBl. 365.

---

[1] Die mit * bezeichneten Gesetze werden in der „Sammlung" abgedruckt werden.

Digitized by Google

4. Lippe* KG. betr. d. Dienstvergehen d. ev. Geistl. 3./3. 06. A. KBl. 07, 340.

5. Lippe* KG. betr. d. landeskirchl. Notstandsfonds u. d. landeskirchl. Hilfskasse f. d. ref. Kirchengemeinden. 18./6. 06. A. KBl. 07, 353**

6. Lippe. KG. betr. die Abänderung d. V. v. 29./8. 78. Die Pension der Witwen u. Waisen der ref. Pastoren. des Landes. 18./6. 06. A. KBl. 07, 356.

7. Lippe. KG. betr. d. Verfahren bei Einpfarrungen u. d. Gründung neuer Hilfspredigerstellen, Pfarrstellen u. KGemeinden. 18./6. 06. A. KBl. 07, 357.

8. Siebenbürgen. Satzungen d. allgem. Pensionsanstalt 1906. Jahrb. 1907, 249.

Digitized by Google

Digitized by Google

I. Abhandlungen.

Zur Frage der kirchlichen Kompetenz auf dem Gebiet des Begräbniswesens in Preussen.

Von

Dr. **Joh. Niedner**
Professor und Oberlandesgerichtsrat in Jena.

Die Rechtsverhältnisse auf dem Gebiete des Begräbniswesens sind in Preussen sehr schwer erkennbar. Eine allgemeine gesetzliche Grundlage geben nur die wenigen Bestimmungen des Allgemeinen Landrechts (§§ 183 ff. 453 ff. 764 ff. II, 11). Sonst kommen im wesentlichen nur örtlich verschiedene, meist aus alter Zeit stammende Regelungen staatlichen, kommunalen und kirchlichen Ursprungs in Betracht, deren Gültigkeit zum Teil recht zweifelhaft ist. Man sollte meinen, dass auf einem Gebiet, welches im täglichen Leben eine solche Rolle spielt wie das Begräbniswesen, bei dem Mangel gesetzter Normen die Verhältnisse gebieterisch dazu geführt haben müssten, im Wege der Judikatur und Verwaltungspraxis feste Rechtsgrundsätze zu entwickeln. Aber auch das ist nicht geschehen. Behördliche Entscheidungen werden hier überhaupt verhältnismässig selten erfordert. Der Grund dafür liegt darin, dass bei Todesfällen stets eine Zwangslage gegeben ist, in der schnell gehandelt werden muss und in der Regel nicht auf behördliche Erledigung entstehender Streitig-

Digitized by Google

keiten gewartet werden kann, dass aber weiter auch die Stimmung der Beteiligten dazu führt, von einer Rechtsverfolgung abzustehen. Die Unklarheit der betreffenden Rechtsverhältnisse wird deshalb nicht weniger, vielleicht sogar drückender empfunden, und es ist oft gefordert und von der Regierung auch schon mehrfach in Aussicht genommen, das Begräbniswesen gesetzlich neu zu regeln.

Bei den meisten Fragen auf dem Gebiet des Begräbniswesens ist es nun zunächst die Vorfrage nach der Kompetenz, die Schwierigkeiten macht. Welche Instanzen denn überhaupt zuständig sind, über die Vornahme der Beerdigungen Anordnungen zu treffen, ist zweifelhaft. Diese Frage ist nicht nur von praktischer Bedeutung, sondern hat auch ein grosses prinzipielles Interesse. Denn es handelt sich dabei vornehmlich um die Frage, wie weit nach heute geltendem Recht noch die kirchliche Kompetenz auf diesem Gebiet reicht. Diese Frage aber betrifft zugleich das so umstrittene Verhältnis des Staats zur Kirche; denn auf dem Gebiete des Begräbniswesens hat von je staatliche und kirchliche Betätigung ineinander gegriffen. Eine Klarstellung der hier in Betracht kommenden Kompetenzverhältnisse dient daher zugleich zur Beleuchtung des Verhältnisses von Staat und Kirche im Ganzen. Denn dieses kann — wenigstens was die Stellung des Staats zur evangelischen Kirche anlangt — nur richtig erkannt werden aus der Gesamtheit der auf den verschiedensten Gebieten bestehenden einzelnen rechtlichen Beziehungen zwischen den staatlichen und kirchlichen Organen und zwar insbesondere derjenigen, die für das tägliche Leben von Bedeutung sind; durch deren Kenntnis gewinnt man erst ein richtiges Bild von dem Verhältnis im Ganzen[1].

Wenn man sich über die kirchliche Kompetenz auf dem Gebiet des Begräbniswesens klar werden will, muss man zunächst danach fragen, unter welchem rechtlichen Gesichtspunkt eine

[1] Ich habe das in meinen „Ausgaben des preussischen Staats für die evangel. Landeskirche pp." Stuttgart 1904 an einem anderen Beispiel auszuführen gesucht.

Digitized by Google

solche Kompetenz überhaupt begründet werden kann. Erst danach kann ihr Umfang festgestellt werden. Die Frage der prinzipiellen Begründung der kirchlichen Kompetenz soll Gegenstand der folgenden Untersuchung sein, die sich zunächst auch nur auf die Feststellung der Kompetenz der evangelischen Kirche beschränkt.

Weit verbreitet ist die Ansicht, dass die Kirche heute nur insoweit kompetent ist, über die Beerdigungen Vorschriften zu erlassen, als Beerdigungshandlungen auf kirchlichen Begräbnisplätzen oder geistliche Amtshandlungen in Frage kommen. Dabei finden wir das Recht, die Vornahme der Beerdigungshandlungen auf den Begräbnisplätzen zu regeln, rein zivilistisch aus dem Eigentumsrecht abgeleitet. So begründet das Reichsgericht in einer Entscheidung vom 13. Oktober 1898[1] das Recht der Kirchengemeinden, andere als von ihr angestellte Personen von der Vornahme von Beerdigungsakten auszuschliessen, mit der „dem Friedhofseigentümer kraft seines Eigentums zustehenden Befugnis, Anordnungen zu treffen, in welcher Weise die Ausführung der Leichenbestattung auf dem Friedhofe zu geschehen hat"; und Gossner[2] führt aus: Der Kirche komme „um ihres Eigentums willen der besondere Schutz zu, welchen das Strafrecht gegen Hausfriedensbruch gewähre. Auf Grund dieses Hausrechts, das der Pfarrer oder sonst ein Beamter oder vom Kirchenvorstand Bevollmächtigter wahrnehmen könne, liessen sich auch von der Kirche gemissbilligte Handlungen beim Begräbnisse verhüten, so Laienreden". Hiernach würde es sich nicht eigentlich um eine öffentlichrechtliche Kompetenz handeln. Eine solche wird dagegen von andrer Seite anerkannt und mit der autonomen Befugnis der Kirchengemeinde, als Korporation den Betrieb ihrer Gemeindeanstalten zu regeln[3], begründet. So

[1] Abgedruckt bei Reger, Entscheidungen der Gerichte und Verwaltungsbehörden etc. Bd. 19 S. 149.

[2] Preussisches evangelisches Kirchenrecht S. 388.

[3] Vgl. §§ 108. 109 ALR. II, 11.

Digitized by Google

ist in einer Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts vom 16. September 1891[1] die Begründung aus dem Eigentum zwar nicht ganz fallen gelassen, aber die öffentlichrechtliche Begründung doch in den Vordergrund gerückt, indem ausgeführt wird: „... im Beschlusswege das Beerdigungswesen auf ihrem Kirchhofe zu ordnen, war die Gemeinde kraft ihrer Autonomie wohlbefugt. Insoweit eine Gemeindeanstalt der Benutzung der Gemeindemitglieder gewidmet, diese Benutzung aber gesetzlich nicht geregelt ist, hat die Gemeinde das Recht, den Gemeindemitgliedern die Voraussetzungen, Bedingungen und Art derselben vorzuschreiben. Das Recht des Gemeindemitgliedes auf Benutzung der Anstalt kommt eben nur mit dieser aus dem Eigentumsrechte und den öffentlichrechtlichen Befugnissen der Gemeinde entspringenden Einschränkung zur Entstehung“[2]. Auch diese Begründung setzt aber voraus, dass der Kirchhof eine Gemeindeanstalt ist, regelmässig also, dass er im kirchlichen Eigentum steht. Eine Kompetenz, über die Vornahme von Beerdigungen Anordnungen zu treffen, käme danach, wo dies nicht der Fall ist, nur hinsichtlich der geistlichen Amtshandlungen in Frage, hier darum, weil jene Handlungen spezifische Funktionen der Kirche sind.

Im Gegensatz zu vorstehender Auffassung ist aber gerade in neuester Zeit auch die Ansicht vertreten, dass die Kompetenz der Kirche weiter gehe und sich auf das ganze Beerdigungswesen erstrecke dergestalt, dass die kirchlichen Organe sogar

---

[1] Gedr. Entsch. Bd. 21 S. 124 ff. 127.

[2] Den öffentlich-rechtlichen Charakter derartiger Bestimmungen betont auch eine Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts vom 3. November 1899 (Bd. 36 S. 106 ff.), in der ausgeführt ist, „dass die Gemeinden eine dem Pietätsgefühl entsprechende Herstellung und Erhaltung der Gräber, wenn solche auch nicht ohne weiteres zu der .... Unterhaltung des Kirchhofs gehört, in den Kreis der ihnen zugewiesenen Aufgaben ziehen dürfen und wenn sie solches tun, für die dabei auf Antrag des Einzelnen entwickelte Tätigkeit .... die Erhebung von Gebühren als öffentliche Abgaben beschliessen können“.

Digitized by Google

die Vornahme der Beerdigungen selbst an sich ziehen könnten. Begründet ist diese Ansicht damit, dass das Begräbnis im Ganzen — Einsargung, Kondukt und Grablegung — ein religiös kirchlicher Akt sei und als solcher dem Parochialzwange unterliege[1]. Diese Begründung hat das Reichsgericht in einer Entscheidung vom 28. Januar 1889[2] zwar den Worten nach gebilligt, ihr aber gleichzeitig eine Wendung gegeben, nach der sie etwas ganz anderes besagt. Das Reichsgericht geht auch davon aus, dass das Begräbnis der Parochianen zu den Handlungen gehöre, welche dem Pfarrzwange unterworfen sind, fährt dann aber fort: „Wenn nun auch nicht jede bei Begräbnissen sich vollziehende Handlung eine Religions- oder gottesdienstliche Handlung ist, so ist es doch Aufgabe der Kirche, die Grenzen der letzteren zu bestimmen und dafür zu sorgen, dass das Begräbnis mit Rücksicht auf die dabei vorkommenden religiösen Handlungen im Ganzen in einer äusserlich würdigen Form vor sich gehe". Danach hält das Reichsgericht die Kirchengemeinden für befugt, die Ausführung sämtlicher Begräbnishandlungen in die Hand zu nehmen; es bezeichnet eine dahingehende Anordnung als „eine auf der Autonomie der Kirchengesellschaften beruhende Rechtsnorm".

Es besteht bei dieser Ausführung offenbar eine Unklarheit darüber, was man unter Pfarrzwang zu verstehen hat. Darüber muss also zunächst eine Verständigung erzielt werden, wenn man mit dem Pfarrzwang an der Beerdigungshandlung die kirchliche Kompetenz begründen will.

Der Begriff des Pfarrzwanges hat sich aus dem kanonischen Begriff des ius parochiale entwickelt[3]. Darunter verstand man

---

[1] So von Brie in dem in dieser Zeitschrift Bd. 20 S. 269 ff. abgedruckten Gutachten betr. die Rechte der evangel. Kirchen zu Breslau hinsichtlich des Begräbniswesens (vgl. besonders S. 273. 274).

[2] Bd. 23 S. 22 ff.

[3] Vgl. u. a. Jacobson in Herzogs Realencyklopädie 1. Aufl. s. v. Pfarrer.

Digitized by Google

den Inbegriff der dem Pfarrer kraft seiner Amtsstellung zustehenden Rechte, die man im Sinne jetzt sog. subjektiver Rechte auffasste[1]. In dieser Umschreibung findet sich denn auch noch heute in der Gesetzgebung wie in der Literatur der Begriff des „Pfarrzwanges" verwendet[2]. In seiner Anwendung auf die Verhältnisse der evangelischen Kirche war aber die sachliche Bedeutung eine andere geworden, insofern der Parochus ordinarius hier nicht mehr der alleinige Träger aller kirchlichen Rechte in der Parochie blieb. Deshalb ist schon früher darauf aufmerksam gemacht, dass man in der evangelischen Kirche den Begriff des ius parochiale eigentlich weiter fassen müsse, nämlich als den Inbegriff der Rechte, die der Kirchengemeinde gegenüber den Parochianen zustehen[3], und es ist dann auch bisweilen in Ge-

[1] Vgl. G. L. Böhmer, Principia iuris canonici § 145: Jus parochiale est, quod parocho vi demandatae curae animarum per parochiam competit. Continet I. ius administrandi sacra parochialia ... II. adstrictum est ad parochiam ... III. coniunctum est cum iure cogendi parochianos ad sacra in propria parochia percipienda .... nec non IV cum iure exigendi a parochianis praestationes, in usus ecclesiae parochialis vel in stipendium parochi legitime impositas. Ueber die Qualifizierung des ius parochiale als subjektives Recht vgl. §§ XXV. XXX. XXXI. Nicht wurde ius parochiale im technischen Sinne als der Inbegriff der für die Parochialverhältnisse geltenden objektiven Rechtsnormen gefasst, wenn die Bezeichnung auch bisweilen für diesen anderen Begriff verwendet ist, vgl. darüber J. H. Böhmer, Jus parochiale Sect. II cap. I §§ I ff. XXXIV.

[2] Im ALR. II, 11 ist vom Pfarrzwang in dem Abschn. (6) „von dem Pfarrer und dessen Rechten" gehandelt und es wird der Begriff in § 418 definiert als das „Recht" des Pfarrers, „von den Eingepfarrten zu fordern, dass sie sich in ihren Religionshandlungen, zu deren Vollziehung es der Mitwirkung eines Pfarrers bedarf, nur seines Amtes bedienen sollen".

Freisen, (Der katholische und protestantische Pfarrzwang etc. Paderborn 1906) definiert den Pfarrzwang als das „ausschliessliche Verhältnis zwischen Pfarrer und Pfarrgenossen", nach welchem „einerseits der Pfarrer das Recht wie die Verpflichtung hat, unter Ausschluss jedes anderen Geistlichen innerhalb eines gewissen Sprengels die pfarramtlichen Funktionen auszuüben" und „anderseits die Pfarrgenossen berechtigt und verpflichtet sind, derartige Funktionen nur von ihrem Pfarrer wahrnehmen zu lassen".

[3] So definierte schon Struve, de jure parochiali 1675 cap. 3 § 1 das ius parochiale als facultas competens ecclesiae parochiali in personas et res sub parochia suo degentium, ut ibi accipiant sacra et sustineant

Digitized by Google

setzen unter Pfarrzwang dieser weitere Begriff verstanden[1].

Je nachdem, ob man den engeren oder weiteren Begriff des Pfarrzwanges zugrunde legt, wird zunächst die Frage, ob und inwieweit Beerdigungshandlungen unter den Pfarrzwang fallen, verschieden zu verstehen und eventuell auch verschieden zu beantworten sein. Denn gerade bei der Beerdigung heben sich die spezifisch religiösen oder gottesdienstlichen Handlungen, die sog. kirchlichen Zeremonien, an denen der Geistliche beteiligt ist, rechtlich von den übrigen zur Beerdigung erforderlichen Handlungen ab[2]. In jedem Fall liegt aber ein Pfarrzwang nur vor, wenn der Pfarrer bzw. die organisierte Kirchengemeinde ein Recht auf Vornahme der betr. Handlungen hat. Soweit das der Fall ist, wäre die kirchliche Kompetenz, auch über die Art der Vornahme Bestimmung zu treffen, gegeben. Die Begründung der kirchlichen Kompetenz mit dem Pfarrzwang setzt also das Bestehen einer Rechtsnorm voraus, wonach die

---

onera parochialia, wogegen — was für die damalige Rechtsentwickelung in den lutherischen Territorien sehr charakteristisch ist — nach J. H. Böhmer (a. a. O. §§ XII u. XXVIII) Bedenken hat.

[1] Vgl. z. B. das Patent, Die Bildung neuer Religionsgesellschaften betreffend vom 30. März 1847 (G. S. S. 121) Anl. Ziff. 5 a. E.: „Die zu einer vom Staat öffentlich aufgenommenen Religionspartei gehörigen Kirchen sind befugt, gegen die innerhalb ihrer Parochie wohnenden Glaubensverwandten, soweit letztere nicht besonders eximiert sind, den Pfarrzwang auszuüben und dieselben zu den aus der Parochialverbindung fliessenden Lasten und Abgaben heranzuziehen".

[2] Vgl. u. a. Nitzsch, Prakt. Theologie Bd. I S. 299, der die „humane Behandlung der Leiche" von der Feierlichkeit unterscheidet, auch Kliefoth, Liturgische Abhandlungen I S. 159 ff. 234 ff., der im übrigen die Einheitlichkeit des Beerdigungsaktes als eines kirchlichen betont. Die Verschiedenheit in der rechtlichen Behandlung äussert sich u. a. in der verschiedenen rechtlichen Qualifizierung der für Beerdigungshandlungen zu fordernden Gebühren, für die nur, soweit geistliche Funktionen in Frage stehen, die Grundsätze über Stolgebühren im technischen Sinne gelten. Vgl. Stutz in Herzogs Realencyklopädie 3. Aufl. s. v. Stolgebühren S. 68. 75, Meurer, Bayrisches Pfründerecht S. 358 und das Reskr. des Min. d. geistl. Ang. v. 15. Okt. 1869 (abgedr. bei Trusen, Das preuss. Kirchenrecht, zu § 423 ALR. II, 11).

Digitized by Google

Vornahme der Beerdigungshandlungen grundsätzlich kirchlichen Organen zusteht.

Ein ganz anderer rechtlicher Gesichtspunkt ist aber der in der zitierten Entscheidung des Reichsgerichts weiterhin geltend gemachte, ob darüber hinaus kirchliche Autonomie gegeben ist, dergestalt, dass kirchliche Instanzen darüber bestimmen können, ob sie die Vornahme der Beerdigungshandlungen an sich ziehen, dem Pfarrzwange unterwerfen wollen. Nimmt man dies an, so kann das Bestehen des Pfarrzwanges nicht der Rechtsgrund für die kirchliche Kompetenz sein, es muss vielmehr ein anderer Grund gefunden werden, der es rechtfertigt, die Regelung des Begräbniswesens als kirchliche Angelegenheit anzusehen.

Eine dahingehende Prüfung erfordert ebenso wie die Beantwortung der Frage, ob das Begräbnis im Ganzen dem Pfarrzwange unterliegt, ein Zurückgreifen auf die für die jetzigen Verhältnisse in der Vergangenheit gegebenen unmittelbaren Anknüpfungspunkte, denn zur Beantwortung beider Fragen fehlt es an klaren gesetzlichen Bestimmungen. Die bezüglichen Verhältnisse haben sich vorwiegend im Wege des Gewohnheitsrechts entwickelt, bis es zur jetzigen Rechtslage gekommen ist. Es müssen daher die historischen Grundlagen des heutigen Begräbniswesens aufgesucht werden. Dabei kann es aber nicht etwa meine Absicht sein, eine Geschichte des Begräbniswesens zu geben — es fehlen leider auf diesem Gebiet auch noch fast ganz wissenschaftliche Vorarbeiten —, sondern ich muss mich begnügen, gewissermassen wie einen roten Faden aus der historischen Entwickelung das erkennbare Prinzip, unter dem die Kirche das Beerdigungswesen als ihre Angelegenheit behandelt hat, herauszuziehen[1].

Zeugnisse über das Begräbniswesen der ältesten christlichen Zeit lassen uns am besten die Grundanschauung erkennen, die für die spätere Stellung der kirchlichen Organe zum Be-

[1] Die Urkunden, die ich im folgenden ohne nähere Quellenangabe zitiere, sind den Akten des preussischen Kultusministeriums und des Konsistoriums in Berlin entnommen, deren Einsicht mir in bereitwilligstem Entgegenkommen gestattet wurde.

Digitized by Google

gräbniswesen massgebend geworden ist. Schon in den ersten Jahrhunderten finden wir es von autoritativer Seite ausgesprochen, dass das Begraben der Toten christliche Pflicht sei. Bekannt sind besonders Aeusserungen von Origenes, Hieronymus und Augustin[1], sowie Stellen in den apostolischen Konstitutionen[2]. Eine nähere Begründung finden wir bei Augustin[3]: Die Beerdigung selbst gehört nach ihm nicht zur Sorge für das Seelenheil der Abgestorbenen, nullus sensus est in corpore occiso, für die Toten ist es gleichgültig, ob und wo sie bestattet werden, nec aliquid obest fidelibus negata eorum corporibus sepultura nec aliquid, si exbibeatur, infidelibus prodest ... nihil prodesset spiritibus eorum quamlibet locis sanctis exanima corpora ponerentur .... Aus der Nichtbeerdigung von Märtyrern discerent christiani in confitendo Christum dum contemnunt hanc vitam multo magis contemnere sepulturam ... Proinde ista omnia id est curatio funeris conditio sepulturae pompa exequiarum magis sunt vivorum solacia quam subsidia mortuorum. Wert für den Verstorbenen haben allein die supplicationes quae fiunt recta fide ac pietate pro mortuis, die aber auch losgelöst von der Beerdigung sein können, und die Beerdigung eines Toten in der Nähe der Heiligen hat nur insoweit Wert als in ihr eine solche gläubige Fürbitte erscheint. Er resumiert sich dahin: corpori humando quidquid impenditur non est praesidium salutis sed humanitatis officium secundum affectum quo nemo umquam carnem suam odio habet. Die Verpflichtung, für den Leichnam zu sorgen, sieht Augustin lediglich als eine Forderung der Pietät an, die sich wiederum darstellt als Ausfluss der Empfindung der christlichen Nächstenliebe,

[1] Vgl. u. a. van Espen, ius eccl. univ. Pars II tit. XXXVIII c. I n. 1 Thümmel, Die Versagung der kirchlichen Bestattungsfeier. Leipzig 1902 S. 7 ff.

[2] Kliefoth, Liturgische Abhandlungen, Bd. 1 S. 249.

[3] In den Schriften De civitate dei lib. I c. 12. 13 und De cura pro mortuis gerenda (zit. nach dem Wiener Corp. script. eccl. vol. XXXXI S. 621 ff. vgl. bes. S. 639. 631. 633. 658).

Digitized by Google

indem sie Gegenständen zugewandt ist, die Personen eigen waren, denen wir liebend nahe gestanden haben. Nec tamen, sagt er daher, contemnenda et abicienda sunt corpora defunctorum maximeque iustorum atque fidelium quibus tamquam organis et vasis ad omnia bona opera sancte usus est Spiritus. Si enim paterna vestis et anulus ac si quid huius modi, tanto carius est posteris quanto erga parentes maior adfectus: nullo modo ipsa spernenda corpora quae utique multo familiarius atque coniunctius quam quaelibet indumenta gestamus. Die Vornahme der Beerdigung mit allen dazu gehörigen Handlungen erscheint danach als ein Akt der Wohltätigkeitsübung und ist als solche Christenpflicht und eine Gott wohlgefällige Handlung: Illud salubriter discitur quanta possit esse remuneratio pro eleemosynis, quas viventibus et sentientibus exhibemus si(c?) neque hoc apud Deum perit quod exanimis hominum membris officii diligentiaeque persolvitur [1].

Der Gesichtspunkt, unter dem sich die christliche Gemeinde für das Begräbniswesen zu interessieren hatte, war — abgesehen von den in Betracht kommenden spezifisch gottesdienstlichen Handlungen, die bald an die Beerdigung angeschlossen wurden, — hiernach derselbe, unter dem sie sich für die Betätigung der christlichen Nächstenliebe interessierte, und wie sie für deren Uebung Normen aufstellte, so tat sie es auch hinsichtlich der Sorge für den Leichnam. Die Beerdigung war an sich kein spezifisch religiöser Akt, sondern eine aus ethischen Gründen gebotene Handlung, die als solche nach christlicher Auffassung allerdings indirekt eine religiöse Beziehung gewann.

[1] Vgl. De civ. dei lib. I c. 13. Nichts anderes besagt m. E. in dem gegebenen Zusammenhange auch der kurz vorhergehende Satz: ad Dei providentiam, cui placent etiam talia pietatis officia, corpora quoque mortuorum pertinere propter fidem resurrectionis astruendam. Dass damit nicht an die Notwendigkeit der Erhaltung der Leichname im Interesse der Auferstehung gedacht ist, zeigen die oben angeführten übrigen Stellen deutlich, und es lässt sich auch nicht nachweisen, dass eine solche Auffassung für die spätere Entwickelung des Begräbniswesens massgebend geworden wäre, wie Kliefoth a. a. O. meint, wenn sie schon hier und da immer wieder auftaucht.

Digitized by Google

Damit war gleichzeitig die Richtlinie gegeben, ob und inwieweit die organisierte Gemeinschaft selbst es als ihre Aufgabe ansehen musste, für die Beerdigung zu sorgen. Es bestehen darüber verschiedene Ansichten. Manche meinen, die Kirche habe von Anfang an die Vornahme der Beerdigungen als amtlichen Beruf angesehen[1], während von anderer Seite behauptet wird, die Kirche habe immer nur die Pflicht gehabt, dem Toten auf ihrem Kirchhof einen Begräbnisplatz zu geben, und den Begräbnisakt mit kirchlichen Formen zu umgeben, nie ihn auszuführen, insbesondere sei der Leichentransport nie Pflicht der Kirche gewesen und die Leichenbegleitung nur insoweit, wie kirchliche Normen den Geistlichen, bezw. früher die Schule verpflichteten, sich an derselben zu beteiligen[2].

Quellenmässig bezeugt ist für die ersten Jahrhunderte lediglich, dass sich die Gemeinschaft dann des Begräbnisses annahm, wenn niemand vorhanden war, der sonst hätte dafür sorgen können. Den Diakonen wird deshalb die Verpflichtung auferlegt, für die Beerdigung Armer und Fremder, auch etwa unbekannter vom Meere angespülter Leichen zu sorgen[3]. Nichts weiteres bekundet insbesondere Tertullian in der vielbesprochenen Stelle seines Apologetikums (a. 199), wo er von den Aufgaben der Christengemeinden spricht (c. 39): „Modicam unusquisque

[1] So z. B. Lex, Das kirchliche Begräbnisrecht, historisch kanonistisch dargestellt, Regensburg 1904 S. 90, Gouffier, La législation des funérailles et des pompes funébres. Paris 1902 p. 138, anscheinend auch Kliefoth a. a. O. S. 185, vgl. auch die Entsch. des Bayer. Verwaltungsgerichtshofs Bd. IX S. 428 (Schmidt, Kirchenrechtl. Entscheidungen Bd. 2 S. 107 ff. 117): „Das Begräbnis wurde ursprünglich als ein ausschliessend kirchlicher Vorgang, als alleinige pflichtmässige Obsorge der Kirchengemeinschaft gegenüber ihren Angehörigen betrachtet . . .“

[2] So Friedberg, Das kirchliche Bestattungsrecht und die Reichsgewerbeordnung. Universitätsschrift Leipzig 1887 S. 22 (auch in Grünhuts Zeitschrift Bd. 15 S. 354 ff.).

[3] Vgl. u. a. Uhlhorn, Die christliche Liebestätigkeit in der alten Kirche, S. 158. 184. Bingham, Origines sive antiquitates (Halae 1729) lib. XXIII c. III § VII. Mehr will auch wohl Thümmel a. a. O. S. 7 nicht sagen.

Digitized by Google

stipem menstrua die vel cum velit et si modo possit apponit. Nam nemo compellitur sed sponte confert. Haec quasi deposita pietatis sunt. Nam inde non epulis nec potaculis nec ingratis voratrinis dispensatur, sed egenis alendis humandisque et pueris et puellis rei ac parentibus destitutis, aetateque domiticis senibus, item naufragis . . . .[1].

Man hat darauf hingewiesen, dass die ersten Christengemeinden die Funktionen der damals bestehenden collegia funeraticia übernommen, ja geradezu sich zuerst lediglich als solche konstituiert hätten[2]. Indessen weist dieser Zusammenhang auch auf keine weitere Beteiligung der organisierten Gemeinde an der Vornahme des Beerdigungsaktes hin. Denn einmal waren diese Kollegien zum Teil überhaupt nur Kassenvereine, die den Angehörigen ein Sterbegeld zahlten, die Beerdigung aber nicht selbst vornahmen oder wenigstens nur dann besorgten, wenn keine Angehörigen des Kassenmitglieds vorhanden waren[3], und sodann waren sie sogenannte collegia tenuiorum, d. h. aus dem Bedürfnis gegenseitiger Unterstützung eben auch nur der Bedürftigen hervorgegangen. Auch die Tatsache, dass von den Hinterbliebenen

---

[1] Der Apologet Aristides (ed. Hennecke S. 37 f.) berichtet auch nur: ἰδοντες δε των πτωχων τινα ἐκ του κοσμου κατα δυνατον τον προνοουνται της ταφης αὐτου . . . . ἐαν τις δικαιος αὐτων εκ του κοσμου μεταλλαττῃ εὐχαριστουσι θεῳ προπεμποντες το σωμα αὐτου ὡς ἐκ τοπου εἰς τοπον πορευομενου. D. h. also: eigentlich Sorge für die Vornahme des Begräbnisses nur bei Armen, im übrigen patriarchalische Teilnahme an dem Todesfall wie an anderen Familienereignissen (vgl. darüber auch v. Dobschütz, Die urchristlichen Gemeinden, Leipzig 1902 S. 199, dessen Bemerkung: „Man sorgte für das Begräbnis" nur missverständlich ist.

[2] Vgl. darüber Loening, Geschichte des deutschen Kirchenrechts Bd. 1 S. 202 ff. und derselbe, Die Gemeindeverfassung des Urchristentums, S. 15, sowie neuerlich bes. auch Liebenam, Zur Geschichte und Organisation des römischen Vereinswesens, Leipzig 1890 S. 264 ff.

[3] Vgl. Schiess, Die römischen Collegia funeraticia nach den Inschriften München 1888 S. 87 ff., Müller, Sterbekassen und Vereine mit Begräbnisfürsorge in den Neuen Jahrbüchern f. d. klassische Altertum etc. Bd. VIII S. 183 ff. 191; auch Mommsen, De collegiis et sodaliciis Romanorum, Kiliae 1873 p. 103, Uhlhorn a. a. O. S. 21.

Digitized by Google

anlässlich der Beerdigung Liebesgaben zu gemeinschaftlichen Kassen gezahlt wurden, deutet nicht darauf hin, dass hier eine Tätigkeit der organisierten Gemeinschaft im Mittel lag. Denn diese Liebesgaben waren ursprünglich freie Almosenspenden, die — vermutlich nach heidnischem Vorbild — auch bei Privatbegräbnissen üblich waren und nicht den Charakter eines Entgelts für geleistete Dienste hatten[1]. Auch die Beschaffung der Begräbnisplätze ist nicht von vorneherein als Aufgabe der organisierten Gemeinschaft angesehen. Sie scheint erst im zweiten Jahrhundert von den Gemeinden in die Hand genommen zu sein und immer auch nur hie und da[2]. Wo dies geschah, ergab sich allerdings die Konsequenz, dass die Gemeinschaft nun sozusagen amtlich mit dem Akt der einzelnen Beerdigung in einem Umfang befasst wurde, der über eine Betätigung aus dem Gesichtspunkt der nur subsidiär eintretenden Wohlfahrtspflege hinausging. Und es ist dann in der Folgezeit offenbar hie und da die Vornahme der Beerdigungshandlung selbst Gemeindeangelegenheit geworden, wenigstens scheint es erwiesen, dass die sg. fossores, wenn auch nicht überall so doch in einzelnen Gemeinden als deren Beamte angestellt waren[3]. Freilich ist noch nicht ganz aufgeklärt, in welchem Umfange die Fossoren tätig wurden, ob sie insbesondere auch die Einkleidung und Einsargung des Leichnams und den Transport besorgten oder dies vielleicht auch nur für die Armen[4]. Die historische Entwickelung und die dadurch bedingten Rechtsverhältnisse sind auf diesem Gebiet offenbar schon von Anfang an lokal ganz verschieden gewesen, und es hat sich anscheinend lediglich nach den

[1] Uhlhorn a. a. O. S. 281 ff. Körner, Das kirchliche Beerdigungsrecht, Würzburg 1906 S. 27.

[2] Vgl. u. a. M. V. Schultze, De christianorum veterum rebus sepulcralibus. Gothae 1879 p. 14. 16. Knecht, System des Justinianischen Kirchenvermögensrechts. Stuttgart 1905. S. 71.

[3] Vgl. Lex a. a. O. S. 94 ff. M. V. Schultze a. a. O. p. 16 ff. (bes. die dort p. 20 Note 3 zit. Stellen).

[4] Vgl. Bingham a. a. O.

Digitized by Google

lokalen Bedürfnissen gerichtet, ob und inwieweit die organisierte kirchliche Gemeinschaft für die Vornahme der Beerdigungen selbst sorgte. Sicher ist nur, dass man vereinzelt schon frühzeitig so weit gegangen ist, das gesamte Beerdigungswesen in kirchlicher Hand zu monopolisieren. In dieser Weise war z. B. — jedenfalls schon seit Constantin — das Beerdigungswesen in der Hauptstadt Konstantinopel geregelt. Für die Beerdigungen zu sorgen, stand hier der Hauptkirche allein zu[1]. Die Beerdigungen wurden von kirchlichen Angestellten[2] vollzogen, denen das Einkleiden, der Transport und das Begraben der Leichen oblag. Die Beerdigung geschah für Arme und Reiche unentgeltlich, nur wenn für dieselbe besonderer Pomp gefordert wurde, waren ausserordentliche Gebühren vorgesehen. Die Materialien, Kerzen, Fackeln, Bahren wurden umsonst gestellt. Das ganze Beerdigungswesen stand unter der Oberaufsicht des Patriarchen, der kraft seiner geistlichen Macht[3] dafür zu sorgen hatte, dass die vom Kaiser diesbezüglich erlassenen Anordnungen von Geistlichen und weltlichen Beamten und vom Publikum beobachtet wurden.

Fassen wir dann weiter die Zeit ins Auge, in der die weiteste Kompetenz der Kirche begründet wurde, so fehlt es auch in den umfassenden Kodifikationen des kanonischen Rechts an klaren und einheitlichen Bestimmungen über die Zuständigkeit der Kirche auf dem Gebiet des Begräbniswesens. Immerhin lässt sich als die im kanonischen Recht entwickelte Auffassung wohl die folgende feststellen.

[1] Vgl. zum folgenden l. l. 4. 18 Cod. de sacrosanctis ecclesiis I, 2 und die Novellen XLIII, de officinis Constantinopolis etc. und LIX de expensis, quae fiunt circa defunctorum exequias.

[2] Welche Rechtsstellung dieselben im einzelnen hatten, ist nicht ganz sicher; vgl. darüber u. a. Gothofredus, Corp. Jur. Civ. ad Nov. n. h. und n. m., auch M. V. Schultze a. a. O. p. 20; jedenfalls hatten die für das Beerdigungswesen bestellten Personen nach Anweisung der kirchlichen Organe tätig zu sein und empfingen von der Kirche ihre Besoldung. Nov. 59 c. 2.

[3] μετα της ἱερατικης ἐξουσιας, cum pontificali dignitate.

Digitized by Google

Der Gesichtspunkt, unter dem die Beerdigungshandlung angesehen wird, bleibt grundsätzlich der von Augustin angegebene. Tote begraben gehört zu den 7 Werken der Barmherzigkeit, die man in der Theorie des Mittelalters unterschied [1], und die markantesten der oben wiedergegebenen Stellen aus Augustins Schriften, insbesondere seine Schlussbemerkung: „Corpori humando quicquid impenditur non est presidium salutio sed humanitatis officium" sind wörtlich als autoritative Normen in das Corpus Juris Canonici (c. 19 u. 22 Caus. XIII qu. 2) übernommen [2]. Eine umfassendere Kompetenz wurde aber dadurch bedingt, dass die Beerdigung auf den kirchlichen Begräbnisplätzen jetzt grundsätzlich obligatorisch wurde [3]. Dadurch wurde die Kirche offiziell mit jedem Beerdigungsakt befasst ohne Rücksicht auf die religiöse Zeremonie. Wenn hiernach unter den iura parochialia auch das ius sepulturae erschien, so war darunter mehr als die Vornahme der sog. geistlichen Handlungen verstanden. Beides wird streng geschieden. Leuren [4] beantwortet die Frage: Quale ius habeat Parochus circa funera? für das kanonische Recht so: „hoc ius consistere fere in iure ipso sepeliendi, in iure deducendi funus, faciendique officium, et iure percipiendi emolumenta seu quartam parochialem sive portionem Canonicam"; und ausdrücklich betont van Espen [5]: „Notandum quod inter se disparata omnino sint defunctorum sepultura sive inhumatio et exsequiae sive officium

---

[1] Vgl. Uhlhorn, Die christliche Liebestätigkeit im Mittelalter, S. 313. Schwarz in Herzogs Realencyklopädie s. v. Barmherzigkeit.

[2] Vgl. von älteren Darstellern der Materie etwa noch Seb. Medicis tractatus de sepulturis et opuscula septem, Florentiae 1580 praef.: „officium sepulturae Christianum obsequium est et fidei bonae testimonium .... Prodest vivis quantum ad corpora (ne cadaverum aspectu offendantur et faetoribus afficiantur) . . . Quantum ad animas, quia per hoc officium fidem resurrectionis profitemur . . . et propterea sepultura unum ex operibus misericordiae est".

[3] c. 6 Caus. XIII qu. 2. c. 5 X de sepulturis III, 28 c. 1 in VI° h. t. III, 12. Vgl. auch J. H. Böhmer a. a. O. Sect. IV C. II § II.

[4] Forum beneficiale (Colon. Agr. 1704) qu. 451 u. 452.

[5] Ius eccl. univ. Pars II Tit. XXXVIII c. V n. 4. 5.

Digitized by Google

Ecclesiasticum pro Defuncto exsolvendum" ..... „cum enim ius cadavera inhumandi in aliquo loco sit plene distinctum a jure celebrandi exsequias pro defuncto et utrumque illud ius spectat de jure communi ad Ecclesiam parochialem, indubitatum est, quod uno eorum alteri loco vigore privilegii communicato nequaquam alterum censeri debeat indultum in praeiudicium Ecclesiae Parochialis".

Wenn aber dem Pfarrer das ius sepulturae oder, wie auch gesagt wird, das ius sepeliendi zugesprochen wird [1], so ist damit andererseits auch noch nicht gesagt, dass von ihm als Organ der Kirche oder in seinem Auftrag die Beerdigungshandlung selbst vorzunehmen wäre. Allerdings war die Notwendigkeit einer Zuziehung von Klerikern nach strengkirchlicher Vorschrift bei allen mit der Leiche vorzunehmenden Handlungen erforderlich. Wie der Geistliche schon beim Tode zugegen sein sollte, so sollte er möglichst sogar beim Waschen und Ankleiden der Leiche mit Gebet zugegen sein und jedenfalls die Leiche zum Begräbnisplatz geleiten [2]. Damit war aber, abgesehen davon, dass jene Uebung nicht allgemein war [3], nur sein Recht gegeben, bei allen Begräbnishandlungen, bei denen er zugegen war, die äussere Leitung wahrzunehmen [4]. Zu der Annahme, dass kirchliche Organe

[1] Vgl. z. B. Finckelthaus, Tractatus de jure Patronatus ecclesiastico 1639. cap. VI n. 149. Leuren a. a. O. Qu. 452 [1]: Parochus parochianos suos omnes quibus sepultura sacra conceditur sepelire debet in Ecclesia vel coemiterio parochiali.

[2] Vgl. Kliefoth a. a. O. S. 274. Körner a. a. O. S. 3. Leuren a. a. O. Qu. 453 [2]: ad Parochum spectat tam in domo defuncti quam per viam donec accedatur ad Ecclesiam regularium, in qua cadaver sepeliendum et exequiae peragendae, officium peragere.

[3] Vgl. van Espen a. a. O. cap. I § 47: Scitur enim nihil adeo varium olim fuisse pro varietate Ecclesiarum quam rituum ac precum similium usus.

[4] Leuren a. a. O. Qu. 453 [1]: Parocho de iure communi competit ius interveniendi funeribus hinc inde coactivum et ex necessitate reciproca seu activa et passiva quo scilicet ipse tenetur quamvis invitus intervenire et e converso parochiani tenentur quamvis inviti eum vocare. Etwas anderes will auch wohl J. H. Böhmer (a. a. O. § XVI) nicht sagen, wenn er

Digitized by Google

die Begräbnishandlungen selbst vorzunehmen hatten, fehlt genügender Anhalt. Im Gegenteil geht aus der Behandlung der Gebührenfrage in den Quellen hervor, dass dies in der Regel jedenfalls nicht der Fall war. Es wird nämlich des öfteren in päpstlichen Erlassen eingeschärft, dass für Beerdigungen keine Gebühr erhoben werden dürfe. Auch die sog. Portio canonica, die der Parochialkirche an den anlässlich des Begräbnisses freiwillig gespendeten Liebesgaben zugesprochen wird, soll nicht der Entgelt für eine Tätigkeit der kirchlichen Organe sein[1]. Als besondere geldwerte Leistung, die hierbei in Betracht gezogen wird, ist dabei in den Quellen immer nur die Gewährung des Begräbnisplatzes genannt, die unbedingt umsonst stattfinden soll[2]. Dass die übrigen sächlichen Kosten der Beerdigung von der Kirche zu tragen seien, ist nirgends vorgeschrieben und schon daraus zu schliessen, dass solche für sie nicht in Frage kamen. v. Espen bezeichnet es denn auch lediglich als einen frommen Wunsch, dass die oben geschilderte Einrichtung des Begräbniswesens, wie sie in Konstantinopel war, auch anderwärts eingeführt werden möchte[3], und Leuren[4] begrenzt den Parochialzwang des näheren dahin: Jus Parochiale, quod competit parocho privative ad omnes in funeribus, versatur solum circa

die Frage: utrum parocho competit ius quoddam dirigendi exequias et disponendi de funere dahin beantwortet: Quin canonistae hic aliquod ius parochis suis adscribant, dubium non est. Vgl. auch § I: Si tamen modum funerandi inspicimus solet ille plerumque hymnis precibus et concionibus absolvi, adeoque si non in totum, tamen in tantum liturgiam quantam continet et eius intuitu sacris annumeratur causis. Unde et pontificii cognitionem circa sepulturam episcopis adiudicant. Hierzu noch J. B. Schefold, Die Parochialrechte, Bd. 2 S. 205.

[1] c. 12 ff. Caus. XIII qu. 2. Erst später vollzog sich hierin eine Wandlung der Auffassung; vgl. aber noch Leuren (1704) Qu. 453[8]: de cetero cum quod datur parocho non sit sola merx laboris sed emolumentum iuris parochialis in summa determinata, ubi non adest incommodum extraordinarium, praestandum est.

[2] Vgl. die in Anm. 1 zit. Stellen und c. 13 X de sepult. III, 28.

[3] A. a. O. cap. IV § XII.

[4] A. a. O. Qu. 453[8].

Digitized by Google

praeeminentiam occupandi primum locum cum stola seu pluviali nec non faciendi officium super cadavere et percipiendi emolumenta; quatenus autem spectat ad eorundem funerum pro locorum consuetudine majorem pompam et solemnitatem ab Ecclesiae Catholicae ritibus non aberrantem neque a rituali reprobatam ius nullum habet; quia ubi desuper in iure provisum non est, pro partium libertate iudicandum est.

Die Verpflichtung zur Vornahme der Beerdigungshandlungen sehen wir vielmehr in anderen Händen. Grundsätzlich wird auch weiterhin die cura funeris, das funus facere auch nach kirchlicher Auffassung als Verpflichtung der Angehörigen bezw. sonstigen Erben angesehen sein[1], wenn schon im Mittelalter die Sorge für die Beerdigung in weitestem Umfange von Zünften, Gesellenbruderschaften und anderen genossenschaftlichen Verbänden übernommen wurde[2]. Nur für die Beerdigung Armer und Verlassener unmittelbar zu sorgen blieb Pflicht der Kirche[3].

Die Vornahme der einzelnen Begräbnishandlungen, insbesondere die Einsargung und der Transport der Leiche, unterfiel also auch nach kanonischem Recht in der Regel nicht dem Pfarrzwang; daraus folgt aber nicht, dass nicht das Beerdigungswesen im ganzen als kirchliche Angelegenheit angesehen wurde. Dass die Beerdigungen von den engeren Genossenschaften, insbesondere von den Zünften, besorgt wurden, denen die Ver-

[1] Wie nach L. 12 § 4 L. 14 § 2 Dig. de religiosis et sumtibus funerum XI, 7.

[2] Vgl. u. a. Uhlhorn, Die christliche Liebestätigkeit im Mittelalter. S. 409 f. 414 f. Die Mitglieder der Zunft sind zum Tragen der Leiche und zum Comitat verpflichtet, die Zunft hält das Leichengerät. Vgl. S. Hirsch. Das Handwerk und die Zünfte in der christlichen Gesellschaft 1854. S. 100. 56. Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht, Bd. I S. 387 Anm. 127. 129.

[3] Seb. Medicis tract. de sep. P. II. q. 3: Si decedeat adeo pauper, ut nullus alius sepelire velit et valeat Ecclesia de suo sumptus debitos faciet. si Ecclesia est adeo tenuis tenentur parochiani ne insepulta corpora iaceant. Aber auch hier traten in Städten in der Regel Elendenbrüderschaften ein. Uhlhorn a. a. O. 283.

Digitized by Google

storbenen angehörten, ist kein Beweis dagegen[1], sondern ein Beweis dafür. Zum Teil handelte es sich hierbei um Bruderschaften oder Sodalitäten, die in allen ihren Funktionen unter kirchlicher Leitung standen[2], und die Uebernahme der Beerdigungen durch solche deutet auf die Auffassung hin, dass die Tätigkeit als eine kirchlich interessierende angesehen wurde. Die Zünfte aber, die nach Ansicht mancher sich überhaupt in der Regel auch als Bruderschaften darstellten, trugen jedenfalls ebenso religiösen Charakter; sie forderten von ihren Mitgliedern zugleich die Erfüllung kirchlicher Pflichten und beschränkten sich auch bei Begräbnissen nicht nur auf die Vornahme der rein materiellen Beerdigungsakte, sondern trugen auch z. B. für das Singen der Seelenmessen Sorge[3].

Die ganze Auffassung der Beerdigung der Leichen als eines Aktes der Pietät und damit der Betätigung des Gefühls der christlichen Nächstenliebe musste dahin führen, das Beerdigungswesen überhaupt als kirchliche Angelegenheit und damit seine Regelung, auch soweit nicht spezifisch gottesdienstliche Akte in Frage kommen, als grundsätzlich kirchlicher Normierung unterworfen anzusehen. Denn die ganze Wohltätigkeitspflege stand im Mittelalter unter der unmittelbaren Aufsicht der kirchlichen Organe und von den Päpsten und Konzilien ist jedenfalls bis in das Reformationszeitalter im wesentlichen ohne Konkurrenz der weltlichen Instanzen das Recht der Gesetzgebung auf diesem Gebiet geübt[4]. Nicht also nur über die Rechtsverhältnisse der

[1] Wie Friedberg a. a. O. S. 13 anzunehmen scheint.

[2] Vgl. über deren Rechtsstellung u. a. Scherer, Handbuch des Kirchenrechts, Bd. 2 S. 873. Bouix, tractatus de parocho. Parisiis 1855 S. 504.

[3] Gierke a. a. O. S. 385 („jede Zunft war eine religiöse Einheit"). Uhlhorn a. a. O. 402 ff. 510 Anm. 36.

[4] So in c. 3. 4 X de religiosis domibus ut episcopis sint subjectae III, 36 (vgl. bes. die charakteristische Stelle: Si locus ad hospitalitatis usum et pauperum provisionem fuerit .... destinatus, cum sit religiosus non debet mundanis usibus deputari) c. 2 in Clem. h. t. III, 11, sowie in den Beschlüssen des Tridentiner Konzils de reform. Sess. VII cap. 15, Sess. XXII cap. 8 u. 9 und Sess. XXV cap. 8. Dort heisst es u. a.: „Episcopi

Digitized by Google

Begräbnisplätze, sondern über das ganze Beerdigungswesen Normen zu erlassen, erschien die Kirche kompetent[1]. Und es haben von dieser Kompetenz auch die kirchlichen Zentralinstanzen mehrfach Gebrauch gemacht. In älteren, wie späteren Synodalbeschlüssen finden wir Normen über das äussere Verhalten bei Begräbnissen, so das Verbot zu lärmen und sich zu betrinken[2], das Gebot die Beerdigungen einfach zu gestalten[3]; selbst das Mazerieren der Leichen ist Gegenstand einer päpstlichen Verordnung[4]. Nach kanonischem Recht erscheint somit die Kompetenz der kirchlichen Instanz, die im öffentlichen Interesse auf dem Gebiete des Begräbniswesens erforderlichen Normen zu erlassen, gegeben[5]. Der weltlichen Gewalt wurde, als sie in

---

etiam tamquam sedis Apostolici delegati in casibus a iure concessis omnium piarum dispositionum tam in ultima voluntate quam inter vivos sint executores; habeant ius visitandi hospitalia collegia quaecumque, ac confraternitates laicorum, etiam quas scholas sive quocumque alio nomine vocant (non tamen quae sub Regum immediata protectione sunt, sine eorum licentia), eleemosynas Montis Pietatis sive Charitatis et pia loca omnia, quomodocumque nuncupentur, etiamsi predictorum locorum cura ad laicos pertineat . . . .“ Vgl. Walter, Lehrbuch des Kirchenrechts, 14. Aufl. §§ 328. 329.

[1] Vgl. M. V. Schultze a. a. O. p. 15. 16, wenn schon die Notwendigkeit, erstere zu regeln vornehmlich Anlass zur Betätigung der kirchlichen Autorität gab.

[2] im Konzil von Chalcedon (a. 451); vgl. Reginonis abb. Prum. libr. II de syn. caus. et discipl. eccl. ed. Wasserschleben p. 180.

[3] In der Synode von Reims (a. 1583): „Quantum autem attinet ad Christianorum sepulturam, quam nec superbam nec neglectam esse decet aut despectam, Paroeci in hanc officii sui partem diligenter incumbant, ut piorum funera Christianae simplicitatis ac modestiae limites non decedant“, vgl. Körner a. a. O. S. 2. J. B. Schefold, Die Parochialrechte, S. 205.

[4] c. 1. Extrav. Commun. de sepulturis III, 6. Vgl. auch Scherer a. a. O. S. 602. 603. v. Espen a. a. O. cap. I §§ XXXIII f. Schilter, institutiones juris canonici lib. II Tit. XIV § XIII u. a.

[5] Wie es auch wohl noch heute der offizielle Standpunkt der katholischen Kirche ist; vgl. u. a. Heiner, Katholisches Kirchenrecht, der das Begräbnis als eine „wirkliche Religionshandlung“ bezeichnet, und auch Vorschriften über die äussere Behandlung der Leichen unter den kirchlichen aufführt (a. a. O. Bd. 2 S. 254. 257).

Digitized by Google

der Neuzeit begann, jenen Gebieten sozialer Betätigung ihre Fürsorge zuzuwenden, zwar nicht das Recht bestritten, daneben auch im polizeilichen Interesse Normen zu erlassen[1]; damit war aber zunächst in keinem Punkte darauf verzichtet, auch kirchlicherseits das notwendig Erscheinende zu verfügen[2].

Die Reformation bedingte nur in zwei Punkten eine Aenderung der Stellung der Kirche zum Begräbniswesen. Durch die veränderte dogmatische Auffassung über die Wirkung der Fürbitten und Messen für Verstorbene und die Vermittelung der Heiligen (Art. 21 und 24 der Augsburgischen Konfession, Art. 9 und 12 der Apologie) wurde ein Teil der anlässlich der Be-

[1] Leuren berichtet a. 1704 (a. a. O. Qu. 453 n. 4), ohne selbst Stellung zu nehmen, über die darüber bestehende Kontroverse folgendes: Num autem saecularis potestas facere possit desuper statuta vel alias ordinationes vel reformationes, distinguit idem (sc. de Luca) negatque si agatur de spiritualibus concernentibus suffragia animae defuncti vel conservationem devotionis populi; puta circa celebrationem missarum, convocationem vel majoris vel minoris numeri Clericorum tam saecularium quam regularium, distributionem Eleemosynarum: concedit autem circa ea, quae superfluam ac mere temporalem pompam respiciunt, ut sunt calcitrae pomposae, vestes lugubres, castra doloris, cerei praesertim extra Ecclesiam.

[2] Diesen Entwickelungsgang erkennen von Neueren an, freilich ohne die im Vorstehenden gegebene Begründung klar zu stellen, Bonduel, des res religiosae et du ius sepulcri — inhumations et sépultures. Lille 1886 p. 111: (l'Eglise) organisa, régla tout ce qui rapportait aux cimetières, aux funérailles et aux tombeaux. Du Xe au XVII siècle on chercherait envain ailleurs que dans les sources du droit canonique une disposition ayant trait aux sépultures et aux cimetières; und W. H. Meunier, Das kirchliche Begräbniswesen mit besonderer Berücksichtigung der Erzdiözese Köln 1900. S. 2 f. Die Kirche hat von Anfang an die Bestattung ihrer Toten als eine öffentliche Angelegenheit betrachtet und hat dieselbe . . . allmählich geregelt und bis in alle Einzelheiten ausgestaltet; und zwar hat sie die Regelung aller auf das Begräbniswesen bezüglichen Fragen mit Einschluss derjenigen, die weltlicher Natur sind, als eine Pflicht übernommen, ohne dass die bürgerliche Gewalt jemals auch nur den Versuch gemacht hätte, sich in diese Angelegenheit einzumischen . . . . So kam es, dass die Kirche die Ordnung des Begräbniswesens bis zum Ende des vorigen Jahrhunderts unangefochten in ihrer Hand behielt. (Vgl. auch Ruland, Geschichte der kirchlichen Begräbnisfeier, Regensburg 1901 S. 172). Ueber den Zeitpunkt, in dem staatliche Verordnungen einsetzen, vgl. Scherer a. a. O. S. 618.

Digitized by Google

erdigung eingeführten gottesdienstlichen Akte gegenstandslos und es entfiel der Grund, der den nächsten Anstoss dazu gegeben hatte, die Beerdigung auf den um die Kirche belegenen Begräbnisplätzen obligatorisch zu machen. Im übrigen blieben die Gründe bestehen, die die Sorge für das Beerdigungswesen als eine kirchliche Angelegenheit erscheinen liessen. So finden wir denn auch in der Reformationszeit die Stellungnahme der Kirche zum Beerdigungswesen grundsätzlich unverändert. Nur ganz vereinzelt zog man sich aus Angst, in papistische Irrtümer zu verfallen, etwas von dieser Aufgabe zurück[1]. Die Stellung der Reformatoren im Ganzen war eine andere. In allen grösseren Kirchenordnungen werden Normen über das Beerdigungswesen erlassen, wobei man sich nicht auf die Regelung der gottesdienstlichen Akte und die durch den Besitz der Kirchhöfe bedingten Rechtsverhältnisse beschränkt, sondern das ganze Beerdigungswesen im Auge hat. Wir finden Bestimmungen auch darüber, wie lange mit der Vornahme der Begräbnisse zu warten ist, damit das Begraben von Scheintoten und die Verdunkelung von Verbrechen verhütet wird[2], über das Tragen der Leichen[3], über die Zeit der Beerdigungen, das Vermeiden unnützer Kosten durch Trauerbinden[4] u. dergl.[5]. Dass die Kirchenordnungen der Reformationszeit in der Regel von den Landsherren erlassen waren, spricht nicht da-

[1] Vgl. die interessante Mitteilung darüber im Allg. Kirchenblatt 1902 S. 133.

[2] Vgl. z. B. die Wittenberger Konsistorialordnung v. 1542 (Richter, Die evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts I S. 370, Sehling, Die evangel. Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts I, 1 S. 203). die Sächsichen Generalartikel von 1557 (Richter a. a. O. II S. 181. Sehling a. a. O. I, 1 S. 320. Die Henneberger Kirchenordnung von 1582 (Sehling a. a. O. I, 2 S. 316). Den Bericht der Visitatoren für Pirna von 1540 (Sehling a. a. O. I, 1 S. 637).

[3] Vgl. z. B. die bei Kliefoth a. a. O. S. 291 mitgeteilte Lauenburger Kirchenordnung.

[4] Vgl. z. B. die Kursächsische Kirchenordnung von 1580 (Richter a. a. O. II S. 444; Sehling a. a. O. I, 1 S. 437. 439).

[5] Vgl. weiter etwa die Beschlüsse des Coburgischen Synodus von 1580 zu Nr. 28 (Sehling a. a. O. I, 1 S. 256).

Digitized by Google

gegen, dass man diese Angelegenheiten als kirchliche ansah. Denn trotz der Vereinigung der kirchlichen und weltlichen Verwaltung in der höchsten Instanz, wie sie mit der Begründung des landesherrlichen Kirchenregiments gegeben war, blieben die kirchlichen Angelegenheiten zunächst ein nach seinem Gegenstand spezifisch abgegrenzter Teil von Geschäften[1], und nur zu ihrer Regelung waren die Konsistorial-, Visitations- und sonstigen sog. Kirchenordnungen erlassen, wie denn auch die in diesen Ordnungen geregelten Materien in die Kompetenz der als besondere kirchliche Behörden bestellten Konsistorien fielen[2]. Es ist auch kein Grund ersichtlich, weshalb das Beerdigungswesen nicht mehr wie bisher als kirchliche Angelegenheit hätte angesehen werden sollen. Denn die Reformation änderte an der Auffassung nichts, dass die Beerdigung in erster Linie eine Betätigung christlicher Nächstenliebe sei und dass von diesem Gesichtspunkt aus die Kirche Veranlassung habe, sich für das Beerdigungswesen zu interessieren. Diese Auffassung ergibt sich nicht nur aus dem Zusammenhang, in dem von den Begräbnissen in den Kirchenordnungen gehandelt ist, sie ist auch gerade in bedeutenden Kirchenordnungen ausdrücklich bezeugt. In der unter Bugenhagens Mitwirkung verfassten Schleswig-Holsteinischen Kirchenordnung von 1542[3] heisst es im Anschluss über die Bestimmungen über Krankenbesuche:

„Auch das Begräbnis ist ein Werk der Barmherzigkeit und der Prediger soll dasselbe fleissig helfen ausrichten."

Die Landesordnung des Herzogtums Preussen von 1525[4] besagt:

[1] Vgl. meine Arbeit über „die Ausgaben des preussischen Staats für die evangelische Landeskirche" Stuttgart 1904 S. 22 ff. 26.

[2] So die kursächsische Kirchenordnung von 1580, in der es heisst: „Damit dieses Consistorium mit unser Regierung nicht vermischet werde, ... sollen allein nachfolgende Sachen bei diesem unserm Consistorio angebracht und entschieden werden. 1. .... und alles das belanget, was unserer Kirchenordnung anhanget und deren einverleibet ist (wozu oben S. 182 Anm. 4 zu vgl.).

[3] Richter a. a. O. I, 356.

[4] Richter a. a. O. I, 32.

Digitized by Google

„Item ist es löblich, dass man, gegen toden vnd lebendigen die liebe czu vben, volge czum begrebnyss, man hat auch dises fleysses vil exempel ym alten vnd newen Testament."

Hier wie anderwärts wird auch die Verpflichtung zur Leichenfolge auf jenen Gesichtspunkt zurückgeführt, und es wird zu deren Begründung zudem noch der weitere spezifisch kirchliche Gesichtspunkt angeführt, dass die Versammlung der Gemeinde anlässlich der Beerdigung zur Bezeugung und Stärkung des Glaubens dienlich ist. So in der Pfälzischen Kirchenordnung von 1563[1], — wiederum im Anschluss an die Bestimmungen über „die Besuchung der Kranken und Gefangenen" —:

„Die vrsachen, darumb die verstorbenen leichnam allezeit in der kirchen Gottes, mit ehrlicher beleitung und versamlung sind begraben worden, Nemlich nit dieser meinung, als würde den abgestorbenen etwas mit vnserm nachthun geholffen ... Sondern geschicht solche besattung der leichen darumb, das die lebendigen hiemit jhren glauben von der aufferstehung der todten bekennen, das sie jhre lieb gegen den verstorbenen vnd den jhren bezeugen, das sie Gott samptlich danken für diesen trost, das wir gewiss sind das alle gleubigen auss diesem leben inn die ewige Seligkeit scheiden ..."[2]

Schon, weil die gesamte Wohlfahrtspflege in der Reformationszeit noch als rein kirchliche Angelegenheit galt[3], war sonach

[1] Richter a. a. O. II, 274.

[2] Ganz ebenso die Württemberger Kirchenordnungen von 1536 und 1553 (Richter a. a. O. I, 273, II, 140), wo unter den „treffenlichen ursachen", weswegen ein würdiges öffentliches Begräbnis erfordert wird, angegeben ist „das die lebendigen mit solcher zucht und Beleytung zur Begrebnus jr lieb freundtschafft, so sie gegen den abgestorbenen getragen öffentlich beweisen und ein werck der lieb erzeigen". Vgl. auch die Pommerschen Kirchenordnungen von 1535 und 1563, die Solms-Braunfelsische Kirchenordnung von 1582 und die von Schwäb. Hall von 1543 (Richter a. a. O. I, 259, II, 237. 460. u. 21).

[3] Vgl. meine „Ausgaben ..." S. 77.

Digitized by Google

auch das Begräbniswesen als solche anzusehen.

Was nun die Beteiligung der Kirche als organisierter Gemeinschaft an dem einzelnen Beerdigungsakt anlangt, so geben hiervon die Kirchenordnungen ein im wesentlichen ganz übereinstimmendes Bild. Als Beispiel mögen die für die Entwickelung in den evangelischen Territorien vorwiegend vorbildlich gewordenen sächsischen und die für Preussen besonders wichtigen brandenburgischen Bestimmungen angeführt werden. Die kursächsischen General-Artikel von 1557[1] bestimmen:

„Alle todten sollen eherlich beleittet werden, . . . den Leichen soll allein an denen Oertern, da sie begraben, Und nicht über landt an frembden orthen, gelautet werden . . . Auch sollen der Christen verstorbene Cörper Christlich und eherlich beleittet und begraben werden, Derwegen soll die leiche mit einem tuch eherlich bedeckt, vnnd mit dem Pfarher, glöckner, Diaconis vnd Schulmeister, einen oder mehr, nach andacht und vermögen eines jeden, sambt den schülern (da die vorhanden) vnnd mit Christlichen gesengen . . . zu der erden bestattet werden. Damit auch die beleytung der Todten, desto Christlicher gescheen möge, sollen auf den dörffern, etliche personen von der freundschafft (sonderlich wann ein aldes verstorben) mit gehen, vnd die leiche zum grab beleitten helfen, Ausgeschlossen, wann die Pestilenz regieret, alsdann soll solches in eines jeden gefallen gestelt sein."

Die kurbrandenburgische Kirchenordnung von 1540[2] bestimmt:

„Es sol der Christen begrebnis ehrlich gehalten werden, ... Darumb wenn jemand stirbt oder mit tod abgehet, damit mans weis, sol man wie bis anher beschehen leutten, vnd die Leych zu grabe gebracht werden wie an jedem ort gewönlich ist, Vnd in deductione funeris sol man ein Creutz fürtragen, darauff die Schüler, vnd dann die Priester folgen, Bey etlichen Alten ists

[1] Richter a. a. O. II, 181, Sehling a. a. O. I, 1, S. 320.
[2] Richter a. a. O. I, 329.

Digitized by Google

auch gebreuchlich gewesen, liecht mit zutragen, Vnd do solchs in vbung were, mag es mit mass auch bleiben, Vnd so man die Leiche tregt, mag man singen Media vita u. s. w.“ (folgen Vorschriften über die nachfolgende Leichenfeier).

Die Beerdigung soll hiernach ein öffentlicher Akt sein. Dies wird in den Kirchenordnungen zum Teil ganz ausdrücklich betont[1]. Dabei ist zu beachten, dass der Beerdigungsakt nicht erst durch die geistliche Begleitung oder die Vornahme spezifisch religiöser Zeremonien zum öffentlichen wird[2]. Geistliche Begleitung wird zwar in den meisten Kirchenordnungen als selbstverständlich vorausgesetzt und in manchen ausdrücklich für obligatorisch erklärt, sie ist aber doch auch in vielen Territorien offenbar nicht allgemein üblich gewesen und wird in einigen Kirchenordnungen ausdrücklich als fakultativ bezeichnet[3]. Oeffentlich

[1] Vgl. z. B. die Pommerschen Synodalstatuten von 1574 (Richter a. a. O. II, 389) XXV: Clandestinae sepulturae quae sine publicis piis Ceremoniis fiunt, in Ecclesiis non ferendae sunt. Si paupertas praetexetur, Pastores vere pauperibus propter Deum pias funebres exequias faciant; die Visitationsartikel für Meissen von 1533 (Sehling a. a. O. I, 1 S. 189): So ein mensch stirbt, soll der leichnam nicht heimlich und in der nacht, sondern am tag und offentlich mit bedeckter par, wie hievor gewohnlich gewesen mit wissen des pfarrers und beisein desselben oder caplan oder custers und der nachtbarschaft mit christlichem deutschen Gesang ehrlich begraben werden“; und drastisch die Wittenberger Konsistorialordnung von 1542 (Richter a. a. O. I, 370, Sehling a. a. O. I, 1 S. 203): „Und sonderlich das sich niemands unterstehe, abends und frü, one vorwissen des Pfarherrns heimlich zu begraben .... Zu dem, das es nicht allein wider Christlicher, sondern auch der Heiden brauch ist, menschliche Leichen wie ein Ass oder viehe, ohne gebürliche Ceremonien heimlich hinzuschleifen“, vgl. auch Sehling a. a. O. I, 1 S. 648.

[2] So Kliefoth a. a. O. S. 289, der meint, „die Begleitung des Pastors, des Küsters oder Lehrers und der Schule gelte für ganz notwendig, alle Kirchenordnungen ordneten sie an und sie machten wesentlich das kirchliche Begräbnis aus im Gegensatz gegen das unchristliche stille Begräbnis“.

[3] Vgl. z. B. die Preussische Landesordnung von 1525 (Richter a. a. O. I 32): „Item so yemant der Capellanen oder diener hierczu begeren wurd, Sollen sie mit gehen wie ander Freund ....“; die Pommersche Kirchenordnung von 1535 (Richter a. a. O. I, 259): „De Begreffnissen schölen eerlick mit der nhaberschop vnde fründtschop geholden werden, ... Wenn me den Scholemeister tho solcker bogreffnis foddert, schal he syngen .... Fördet

Digitized by Google

wird der Akt der Beerdigung durch die überall für obligatorisch erklärte Teilnahme der Gemeindemitglieder oder eines Vertreters aus jedem Hause und wenigstens der nächsten Nachbarn. Zu diesem Zweck ist das Läuten bei Begräbnissen bestimmt und wird, soweit es nicht in kleinen Verhältnissen überflüssig, allenthalben in den Kirchenordnungen angeordnet [1].

Deshalb bleibt denn auch der Begräbnisplatz als öffentlicher in der Hand der organisierten Kirche. Es fällt zwar der Grund fort, dass man die Nähe der fürbittenden Heiligen aufzusuchen hat, und der in der katholischen Kirche allmählich entstandene Gedanke einer sakramentalen Bedeutung der Versenkung des Leichnams in die geweihte Erde ist nicht mehr wirksam, es bleibt aber das Bedürfnis der Bereitstellung öffentlicher kirchlicher Plätze, weil die Beerdigung eine Massnahme ist, deren würdige Vornahme als im öffentlichen kirchlichen Interesse liegend angesehen wird [2].

---

me överst ock den prediker, so geve man een dranck gelt, he schal da eyn lektion lesen ....“ So wird aus Wittenberg selbst in den sächs. Visitationsartikel für Meissen von 1533 (Richter a. a. O. I, 230, Sehling a. a. O. I, 1 S. 195) berichtet, dort werde es, wie auch anderswo so gehalten, dass beim Tode einfacher Leute die nächsten Nachbarn, bei „mittelmässigen Bürgern“ auch der Schulmeister mit den Schülern mitgehe, nur „wenn Jemants von redlichen (soll hier heissen bes. angesehenen) Leuten stirbt, so begrebt man die leich mit der process, Es sind auch darbey alle kirchendiener nicht aus pflicht, sonder auff bitt der freundtschafft“.

[1] Vgl. z. B. die hierin übereinstimmenden bei Richter a. a. O. I, 16. 55. 329. 387. II. 10. 24. 171. 476 und Sehling a. a. O. I, 1 S. 655, 692 zitierten Kirchenordnungen. Ausdrücklich wird hie und da betont, dass das Läuten bei Todesfällen keinem anderen Zweck dienen soll, vgl. die Henneberger Kirchenordnung von 1582 (Sehling a. a. O. I, 2 S. 316), auch die Sächs. Generalartikel von 1557 (Richter a. a. O. II, 181), wo das läuten an andren Orten, als wo das Begrebnis stattfindet, verboten wird „aus vrsachen, das solchs ein aberglaubige Superstitio, vnd seinen grundt von dem ertichten fegefewer bekommen“. Nur vereinzelt wird es als Zweck des Läutens auch bezeichnet, dass „die lebendigen auch bedenken die stund und zeit ires sterbens und ihr leben bessern“ (vgl. u. a. Sehling a. a. O. I, 1 S. 539. 625. 637).

[2] Wie dementsprechend die Weihe in der evangelischen Kirche ihre

Digitized by Google

Weiter als angegeben ging nun aber die Beteiligung der christlichen Gemeinde oder ihrer bestellten Organe bei der einzelnen Beerdigung allgemein nicht. Es ist unrichtig oder zum mindestens missverständlich, wenn Kliefoth[1] sagt, dass nach der reformatorischen Anschauung „die Kirche als das eigentlich begrabende Subjekt die Ordnung des Begräbnisses zu stellen und dasselbe durch ihre Diener durch das Amt des Wortes auszuführen habe". Die Teilnahme der Gemeindeglieder und der kirchlichen Organe erscheint überall nur als eine hinzutretende Mitwirkung. In den Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts findet sich gar kein Anhalt dafür, dass die Vornahme der einzelnen Beerdigungshandlungen, insbesondere das Einsargen und der Transport der Leiche selbst in der Hand kirchlich bestellter oder beauftragter Personen lag. Daraus, dass die bekannteren deutschen Kirchenordnungen hierüber schweigen und insbesondere nichts von hierauf bezüglichen Gebühren erwähnen, während sie sonst die Gebührenforderungen der Kirche überall eingehend behandeln, ist wohl sogar mit Sicherheit zu entnehmen, dass dies in nennenswertem Umfange nicht der Fall war[2]. Als Akt, der grundsätzlich dem Parochialzwange unterläge, kann die Vornahme der einzelnen Beerdigungshandlungen selbst daher auch nach reformatorischer Anschauung nicht angesehen werden. Die kirchliche Obrigkeit ist zwar kompetent, die würdige Behandlung des Leichnams bis zur Beerdigung zu kontrollieren und die dafür erforderlichen Anordnungen zu treffen, insbesondere das Mass der Beteiligung öffentlicher Organe zu bestimmen, in den Kir-

Bedeutung dahin findet, dass in ihr eine Form für die Bestimmung des Platzes für den kirchlich öffentlichen Zweck zu sehen ist; vgl. Kliefoth a. a. O. S. 210. 214.

[1] A. a. O. S. 234.

[2] Ganz vereinzelt erscheint die Verordnung der Visitatoren für Oelsnitz von 1582 (Sehling a. a. O. I, 1 S. 620 zu Abs. 6), wonach für den Transport innerhalb der Stadt und die Beschaffung des Leichentuchs und der Bahre Rat und Gemeinde zu sorgen haben. Sonst nur etwa die ordonnances ecclésiastiques de Genève (Richter a. a. O. I, S. 350) cap. de la sépulture zu vgl.

Digitized by Google

chenordnungen der Reformationszeit ist diese Beteiligung allgemein jedenfalls nicht weiter als angegeben angeordnet.

Diese Rechtslage blieb in den evangelischen Territorien anscheinend bis in das 18. Jahrhundert im wesentlichen unverändert. Ben. Carpzov (1595—1666), der die Praxis in dieser Zeit beherrschte, motiviert die Notwendigkeit der Beerdigung in der bisherigen Weise, indem er sagt[1]: abgesehen von hygienischen Gründen — haud tamen omitti debet nec potest absque nota impietatis quia sepulturae officium in numero operum Charitatis Christianae collocatur[2]. Er bezeichnet das Beerdigungswesen grundsätzlich als kirchliche Angelegenheit: Jus sepulturae accensetur iuribus episcopalibus[3]. Die Beteiligung anderer Instanzen ist nur eine in besonderen Fällen hinzutretende: Quantumvis ius sepulturae pariter in ecclesia et omnis cura ac sollicitudo de Ecclesiis et piis Causis Episcopum spectat, de eo tamen participat etiam Patronus et Magistratus secularis. Seine Mitteilungen aus der Praxis zeigen, dass im 17. Jahrhundert die Konsistorialbehörde die zuständige Aufsichtsinstanz für das Beerdigungswesen war. So besagt ein Reskript des Dresdener Oberkonsistoriums von 1609: „Nun gibt des Churfürsten zu Sachsen .... Kirchenordnung klar, dass Kirchen- und Kirchendiener-Sachen, sowohl was die Toten und ihre Begräbnisse betrifft, bei den Consistoriis angebracht und allda erörtet werden sollen, deswegen ihr P. nicht Ursach gehabt, euch diesfalls über der Verstorbenen Erben und Freunde, weil sie ihre Klage bei

[1] Jurisprudentia Ecclesiastica seu Consistorialis (neu aufgelegt bis 1721) lib. II tit. XXIV de jure sepulturae def. 394.

[2] Vgl. auch h. t. defin. 374: „Quin nec extranei officio huic humanitatis se subtrahant, sed vel ad minimum funus comitentur, quia id in numero operum charitatis collocatur.

[3] Lib. I tit. 1 de iuribus episcopalibus defin. 10, vgl. auch lib. V. tit. XXIV defin. 85: non modo de ipsa sepultura, sed etiam de huius loco disponere ac providere Magistratui incumbit ecclesiastico seu Consistoriis. defin. 90: Jus sepulturae quin accenseatur iuribus episcopalibus vix quisquam dubitabit, wobei er auf die sächsischen Generalartikel (s. o. S. 185) Bezug nimmt.

Digitized by Google

der geistlichen Obrigkeit angebracht, zu beschweren und einiger Botmässigkeit hierüber anzumassen ...[1a].

Die offizielle Beteiligung der Gemeinde bei der Beerdigung als einem öffentlichen Akt[2] wird in Sachsen auch in der Folgezeit wiederholt bei Vermeidung von Strafen eingeschärft und generell zu der Verpflichtung der Gemeindemitglieder zum Tragen der Leiche ausgedehnt[3]. Uebrigens bleibt den örtlichen Begräbnisordnungen das Nähere überlassen, wie überhaupt für das ganze Gebiet des Beerdigungswesens in der zeitgenössischen Literatur immer wieder auf örtliche Observanz verwiesen wird[4].

Von einer Vornahme des Beerdigungsaktes und Lieferung der Materialien durch die Gemeinde selbst weiss Carpzov in seiner ausführlichen Darstellung des Beerdigungswesens sonst nichts

---

[1] A. a. O. defin. 10. Vom Oberkonsistorium gehen die im hygienischen Interesse nötigen obrigkeitlichen Anordnungen aus, wenn Klagen wegen verspäteter Beerdigung kommen; vgl. u. a. die a. a. O. defin. 373 zitierten Reskripte von 1613 und 1627, sowie die näher motivierte Entscheidung des Oberkonsistoriums aus dem Jahre 1638 (a. a. O. defin. 375): „Was bei uns der Pfarrer zu Sebenitz wegen etlicher jämmerlich umgebrachten und noch unbegrabenen toten Menschen anbracht, und dass sich niemand zum Begraben gebrauchen lassen wolle, beweglich beklaget, ... Wann dann vermöge geist- und weltlicher Ordnung versehen, auch die christliche Liebe erfordert, Christenmenschen zu begraben, damit sie nicht von den wilden Tieren oder Hunden gefressen, auch um solcher unmenschlichen Härtigkeit willen Gott zu grossem Zorn und Strafe nicht verursacht werden möge: so hätte Euch wohl gebühret von Amts- und Gerichtswegen alsobalden die Verordnung zu thun, damit die Leichen unter die Erde gebracht werden. Weil es aber nachblieben, so tragen wir darob Missfallen; Und ist anstatt höchstged. Seiner Churf. Durchl. hiermit Unser Begehren, ihr wollet unverzüglich daran seyn, dass solche toten Körper durch genugsame tiefgemachte Gräber .... entweder durch die Totengräber begraben werden, oder in Entstehung dieses Mittels die Amtsunterthanen durch Zwangs- oder Gefängnis-Strafe darzu ernstlichen und unnachlässlich compelliren und anhalten".

[2] Vgl. Carpzov a. a. O. defin. 386: Nimirum quia hodie publici juris habetur dispositio de sepulturis ....

[3] Vgl. die von Carpzov a. a. O. defin. 374 zitierten Synodalstatuten von 1624.

[4] Vgl. die eben angeführten Statuten und Carpzov a. a. O. defin. 384.

Digitized by Google

zu berichten. Die von ihm erwähnte, vielfach bestehende Observanz, dass die zum Drapieren verwendeten Leichentücher den kirchlichen Beamten als Accidentien zufallen[1], lässt darauf schliessen, dass diese Materialien in der Regel von den Angehörigen beschafft wurden.

Nicht wesentlich anders ist die Rechtslage dargestellt in dem weitverbreiteten Lehrbuch von Schilter[2].

Allerdings finden wir gegenüber dieser damals herrschenden Auffassung nun schon vom Beginn des 18. Jahrhunderts an in der Theorie die Auffassung vertreten, dass das Beerdigungswesen überhaupt grundsätzlich keine kirchliche Angelegenheit sei. Ich hebe zwei der markantesten Vertreter hervor. Einmal Giedda, weil er in seiner 1702 unter dem Präsidium des Christian Thomasius gehaltenen Dissertation[3] offenbar die Anschauungen dieses einflussreichen Rechtslehrers wiedergab. Er sieht in den Aufstellungen Carpzovs hypotheses enormiter papizantes und führt dagegen aus: „nihil falsius quam quod sepultura sit res sua natura Ecclesiastica, cuius cura ad ipsos Sacerdotes et Ministros Evangelicos ex natura sua pertineat, die sepultura sei eine res mere Politica . . . Cum igitur cura rerum Politicarum haud dubie pertineat ad Principem, etiam sepulturae cura ad Principem pertinebit". Und ebenso glaubt der bekannte Kommentator von Schilter Dietrich Gotthardt Eckardt[4] sich auf die Seite des Thoma-

[1] Lib. I tit. VII de Salariis ac Immunitatibus Ministr. Eccles. defin. 114 ff.; vgl. darüber auch Schlegel, Churhannöversches Kirchenrecht. 1806. Bd. 5 S. 109 ff.

[2] Institutiones iuris Canonici (1681, neu aufgelegt bis 1749) lib. II tit. XIV de sepulturis, vgl. auch C. G. v. Weber, systematische Darstellung des im Königreiche Sachsen geltenden Kirchenrechts, 2. Aufl. Bd. 2 S. 172: „Alle älteren Gesetze hiesiger Lande betrachten das Begräbnis als einen zum Kirchenwesen gehörigen Gegenstand".

[3] De iure principis evangelici circa solennia sepulturae Halae Magdeburgicae 1702. §§ XIV ff. XVII.

[4] Deutliche und gründliche Erklärung über Johannis Schilteri Institutiones Juris Canonici, Leipzig 1733, worin S. 3327—3626 die wohl ausführlichste Behandlung des Begräbnisrechts aus damaliger Zeit enthalten ist. Vgl. hier S. 3404.

Digitized by Google

sius stellen zu sollen: „Ueberhaupt ist bei dieser Controverse dieses zum Grunde zu setzen, dass die causae sepulturae, wenn man die Sache genau betrachtet, ihrer Natur nach nicht pro causa ecclesiastica, sondern mere civili zu halten seyn. Ratio: quia το sepelire in se nihil habet commercii cum ecclesia et quia apud nos etiam Judaei et omnes extra ecclesiam sepeliendi sunt".

Um aus diesen literarischen Aeusserungen keine falschen Folgerungen für die Beurteilung der damaligen Rechtslage zu ziehen, muss man jedoch beachten, dass jene Schriftsteller von der territorialistischen Doktrin ausgingen. Diese Doktrin unterschied bei den Rechten, die dem Landesherren im Kirchenwesen zustanden, überhaupt nicht zwischen staatlichen und kirchenregimentlichen Rechten und erkannte daher für das ganze Gebiet der vom landesherrlichen Kirchenregiment wahrgenommenen Funktionen, die als rein staatliche angesehen wurden, überhaupt die Abscheidung eines abgrenzbaren Kreises kirchlicher Angelegenheiten nicht an. Mit Ausnahme der — wir würden sagen — rein innerkirchlichen Angelegenheiten spezifisch religiöser Gottesdienstübung wurde als staatliche Angelegenheit die ganze äussere Ordnung des Kirchenwesens angesehen, soweit nur ein öffentliches Interesse des Gemeinwesens ersichtlich war[1]. In diesem Sinne wurde sogar die Regelung der äusseren Gottesdienstordnung als eine weltliche Angelegenheit angesehen[2] und musste noch vielmehr die Regelung des Begräbniswesens auch in allen anderen Beziehungen als solche bezeichnet werden, nicht anders wie das Eherecht und noch mehr das ganze Gebiet der Wohlfahrtspflege.

Dass die damalige Praxis dieser Theorie nicht entsprach, vielmehr das Begräbniswesen als eine kirchliche Angelegenheit angesehen wurde, müssen nun ihre Vertreter selbst anerkennen. Giedda[3] fügt seinen Thesen die Feststellung hinzu: „Quae cum

[1] Dass insbesondere auch Eckardt von diesem Standpunkt ausging, zeigen seine Darlegungen a. a. O. S. 3408 ff. 3449 ff.

[2] Giedda a. a. O. bes. § XVI.

[3] A. a. O. §§ XXIV. XV.

Digitized by Google

evidentissima sint mirandum est, qui fiat ut communis praxis in Ecclesiis quibusdam Evangelicis plane inclinet in partem adversam", und er fürchtet Widerspruch, „cum moribus communibus Protestantium materia sepulturae ad Consistoria pertineat[1]. Auch Eckardt muss konstatieren: „Wenn man aber hierbei auf die canonischen Rechte siehet, so ist schlechterdings zu sagen, dass das ius circa funera eintzig und allein zu der Cognition des Episcopi gehöre..... Da nun bey erfolgter Reformation dieses principium dergestalt eingewurtzelt war, dass man gleichsam zum voraus setzte, dass es damit seine gute Richtigkeit hätte, so haben auch daher die Principes Evangelici geschehen lassen, dass die öffentliche Disposition quoad sepulturas denen Consistoriis, durch welche sie die Jura Episcopolia exerciren lassen, überlassen würde. Aus welchem Principio auch in vielen Kirchenordnungen Evangelischer Staaten das Jus Sepulturae mit zu denen Juribus Episcopalibus gerechnet wird."

Ist sonach nicht zu bezweifeln, dass die Rechtslage hinsichtlich der Kompetenz in Beerdigungssachen noch bis ins 18. Jahrhundert grundsätzlich unverändert blieb, so tritt doch jetzt eine allmähliche Entwickelung erkennbarer in die Erscheinung, durch welche das bisherige enge Verhältnis gelockert wird. Verschiedene Momente kommen dabei in Betracht, durch deren Hervortreten zwar nicht die kirchliche Kompetenz aufgehoben, wohl aber ein konkurrierendes Eintreten anderer Instanzen vorbereitet wird.

Hierhin gehört zunächst die Anlegung von Begräbnisplätzen abseits der Kirchen. Diese kommen in die Verwaltung der Patrone und Magistrate in den Städten. Damit wurde nun noch keineswegs die Verwaltung der bezüglichen Angelegenheiten aus der kirchlichen Kompetenz genommen, denn die Patrone und Ma-

[1] Er sucht dann dies Argument gegen seine Auffassung damit zu widerlegen, dass er ausführt, das Konsistorium habe eben auch Kompetenzen in rein weltlichen Angelegenheiten, wie z. B. in Ehesachen (!). Ebenso Eckardt a. a. O. S. 3451.

Digitized by Google

gistrate hatten Befugnisse auch auf dem Gebiet der kirchlichen Verwaltung[1]. Deshalb war es ganz zutreffend, wenn sich in der darüber entstandenen Kontroverse, ob die Erlaubnis zur Anlegung solcher Begräbnisplätze auch weiterhin dem Konsistorium zukomme, die herrschende Meinung in bejahendem Sinne äusserte[2]. Es stand das Eintreten insbesondere der Magistrate an sich nicht mit der Auffassung in Widerspruch, dass das Beerdigungswesen eine kirchliche Angelegenheit sei. Nur kam diese Rechtslage jetzt nicht mehr so klar zum Ausdruck und konnte — wie das denn auch in der Folge geschehen ist — ganz verdunkelt werden, wo die spezifisch kirchlichen Gesichtspunkte dem Bewusstsein der beteiligten Instanzen entschwanden und diese sich auch schon aus andern Gründen für legitimiert halten konnten, sich um das Begräbniswesen zu kümmern.

Weiter aber ist es das Aufkommen der stillen Begräbnisse, welches das kirchliche Interesse nicht mehr so wie früher in die Erscheinung treten liess. Von einem stillen Begräbnis wird in einem doppelten Sinne gesprochen, einmal im Gegensatz zum ehrlichen kirchlichen und sodann im Gegensatz zum öffentlichen Begräbnis[3]. Das sog. stille Begräbnis der früheren

---

[1] Vgl. u. a. Deutsche Zeitschr. f. Kirchenrecht Bd. 15. S. 395. 396.

[2] Vgl. J. H. Böhmer, Jus Eccl. Prot. lib. II tit, XXVIII de sepulturis §§ XX ff. und den für Brandenburg-Preussen autoritativen Brunnemann, de Jure Ecclesiastico lib. II cap. II membr. XII ff. Danach ist dessen Kommentator Stryck zu verstehen, wenn er bemerkt: apparet quid sentiendum de illa controversia, an ius sepulturae immediate ad Ecclesiam pertineat et ab ea impetrandum an vero ex Jure Patronatus dependeat? Ubi quidem Jure Canonico negari nequit, ad ipsam Ecclesiam eiusque Antistites immediate hoc ius spectare ..... Sed si mores consulamus magis cohaerere Patronatus Juri dicendum, unde a Magistratu Politico, vel quem hic Ecclesiae praeposuit, dem Kirchenvorsteher locus sepulturae tam in templo quam in coemiterio impetrari solet. (Vgl. übrigens auch Eckardt a. a. O. S. 3406. 3585: „Wenn man auf die Observanz und Praxin hierinnen siehet, so ist wohl an den meisten Orten die Fundation der Kirchhöfe denen Consistoriis vorbehalten".

[3] Vgl. über die frühere Terminologie u. a. Schnaubert, Grundsätze des Kirchenrechts 1805 § 298, Eichhorn, Grundsätze des Kirchenrechts 1833

Digitized by Google

Zeit bestand darin, dass es ohne die öffentliche Beteiligung der Gemeinde stattfand. Es hörte damit nicht auf ein kirchlich interessierender Akt zu sein. Die Erlaubnis dazu musste von der Kirchenbehörde erwirkt werden und es war durchaus nicht unverträglich mit dem Begriff des stillen Begräbnisses, dass dasselbe auch mit kirchlichen Feierlichkeiten umgeben wurde. Im Sinne der früheren Terminologie würde die heute in Städten allein übliche Begräbnisform sich als stilles Begräbnis qualifizieren. Die Gründe, weswegen das stille Begräbnis aufkam und schliesslich das öffentliche Begräbnis verdrängte, lagen auch zunächst durchaus nicht in dem Schwinden des kirchlichen Interesses für das Beerdigungswesen, sondern in anderen Momenten, vornehmlich in ökonomischen, insofern dabei eine einfachere Gestaltung möglich war, auch erschien diese besondere Form mit der Zeit als die vornehmere und bürgerte sich so auch in den Städten ein. Dass der Beerdigungsakt bei stillem Begräbnis nicht die Beziehung zur Kirche verlor, zeigt sich unter anderm auch darin, dass die kirchlichen Gebühren wie bei öffentlichen Beerdigungen zu zahlen waren [1].

Sodann hatte das in der Folgezeit sich bemerkbar machende tatsächliche Zurücktreten der kirchlichen Instanzen seinen Grund darin, dass die Kirche — besonders in den evangelischen Territorien — der praktischen Arbeit auf dem Gebiet der christlichen Nächstenliebe überhaupt nicht mehr das frühere Interesse entgegenbrachte und dass insbesondere die sozialen Aufgaben, in denen sich die christliche Nächstenliebe zu betätigen hat, von den weltlichen Instanzen übernommen wurden,

---

Bd. 2 S. 561 und das Referat über diesen Gegenstand auf der Eisenacher Kirchenkonferenz im Allg. Kirchenbl. 1857 S. 232 ff.

[1] Vgl. über die Entwickelung der Sitte des stillen Begräbnisses in Norddeutschland und die hierbei in Betracht kommenden Rechtsverhältnisse u. a. Schlegel a. a. O. Bd. 3 S. 147 ff. 159. 485 Bd. 5 S. 102. Speziell über das Recht auf stilles Begräbnis als Standesvorrecht auch J. J. Moser, von der Landeshoheit im Geistlichen, Buch 2 cap. 5 § 18 und Allg. Kirchenblatt a. a. O. S. 238.

Digitized by Google

weil ihre Erfüllung sich zugleich als volkswirtschaftliches und kulturpolitisches Gebot darstellte. Die Kirche zog sich tatsächlich von diesen Aufgaben in dem Masse zurück, dass es schliesslich zweifelhaft werden konnte, ob überhaupt eine Betätigung auf diesem Gebiet noch zu ihrem Wirkungskreis gehörte. Von dem Zurücktreten dieses Interesses musste auch die Stellung der Kirche zum Begräbniswesen betroffen werden, die, wie oben klargelegt, eben durch ihr Interesse an der Pflege der in pietätvoller Ausrichtung des Begräbnisses sich erweisenden religiös-ethischen Gesinnung bedingt war.

Entscheidend für die Veränderung der Kompetenz im Beerdigungswesen aber wurde es, dass andere als kirchliche Gesichtspunkte, unter denen obrigkeitliche Anordnungen erforderlich erschienen, mehr in den Vordergrund oder neu hervortraten. Wie schon früher kam in dieser Hinsicht in Betracht das Interesse der Rechtspflege in doppelter Hinsicht, insofern es sich um die Verhütung der Verdunkelung von Verbrechen und die Beurkundung des Personenstandes handelte, sowie ferner das hygienische Interesse. Dazu trat die im Polizeistaat des 18. Jahrhunderts besonders rege hervortretende obrigkeitliche Fürsorge für das ökonomische Wohl des einzelnen Untertanen wie des Handels. Daraus resultieren einmal die polizeilichen Verordnungen über die Verhütung des Luxus, die besonders im Hinblick auf die im Begräbniswesen eingebürgerten Sitten erforderlich erschienen, so das Verbot zu grossen Gepränges und der Bewirtung eines zahlreichen Trauergefolges, welches ausdrücklich damit motiviert wird, dass jene Sitten den ökonomischen Ruin der Beteiligten zur Folge haben müssten. Ferner werden unter diesem Gesichtspunkte Gebote erlassen, bestimmte Warenerzeugnisse zu verwenden, z. B. inländisches Tuch zum Ausschlagen der Särge, um die inländische Tuchfabrikation zu heben, und Beschränkungen der Trauerzeit angeordnet, um den Handel mit kolorierten Waren nicht zu beeinträchtigen u. dergl.

Das waren alles rein weltliche Gesichtspunkte und so musste

Digitized by Google

die Regelung des Begräbniswesens jetzt auch als staatliche Angelegenheit angesehen werden. Damit war aber anderseits nicht gesagt, dass sie aufhörte, auch kirchliche Angelegenheit zu bleiben. Das Begräbniswesen blieb vielmehr eine gemischte Angelegenheit, in der die im öffentlichen Interesse erforderlichen Anordnungen, soweit für die Wahrnehmung der staatlichen und kirchlichen Interessen verschiedene Verwaltungsinstanzen bestanden, von beiden getroffen werden konnten.

Ein anschauliches Bild dieser Rechtslage gibt ein Zusammenhalt der landesherrlichen Verordnungen, die für Brandenburg-Preussen im 17. und 18. Jahrhundert erlassen sind. Da erscheinen in den Jahren 1655 und 1696 kurfürstliche Verordnungen über Gelage bei Verlöbnissen, Hochzeiten, Taufen und Begräbnissen, sowie über Kleidung bei diesen Gelegenheiten, zunächst ohne dass dabei ersichtlich ist, ob kirchliche oder staatliche Gesichtspunkte für ihren Erlass massgebend waren[1]. Ein kurfürstliches Reskript vom 14. März 1707, durch welches bei Abendbegräbnissen Musik verboten und das Fackeltragen eingeschränkt wird, ist noch allein an das Konsistorium gerichtet und wird diese Behörde beauftragt, gegen die Kontravenienten mit Strafe vorzugehen. Eingehende Trauerreglements sind dann in den Jahren 1716, 1720, 1734 und noch 1794 und 1797 erlassen[2]. Sie gehen so weit, selbst das Tragen von Trauerkleidern einzuschränken und über das Bekleiden der Toten, das Ausschlagen der Särge, das Drapieren der Zimmer und Leichenwagen Bestimmungen zu treffen. Ein Edikt von 1747 setzt im einzelnen fest, „wieviel bey erfolgtem Absterben derer Personen sowohl hohen Standes als mittlerer und geringerer Kondition von derselben Erben auf ihre Beerdigung verwand werden solle“[3]. Alle

[1] Mylius C. C. M. V, Abt. I no. IX u. X p. 83. 90.

[2] Mylius C. C. M. V, Abt. I no. XVIII. XIX. XXV p. 101. 103. 119. N. C. C. IX, p. 217. Rabe, Sammlung preussischer Gesetze etc. Bd. 2 S. 612, Bd. 4 S. 291.

[3] Mylius a. a. O. Cont. I no. II p. 139.

Digitized by Google

diese letzteren Anordnungen sind offenbar von rein staatlichen Gesichtspunkten aus erlassen[1], und es sind darin auch nur staatliche Behörden mit der Ausführung beauftragt.

Dass das Beerdigungswesen in der Hauptsache aber doch noch als kirchliche Angelegenheit angesehen wurde, zeigt seine Regelung für die Stadt Berlin, die zugleich ein charakteristisches Beispiel dafür abgibt, wie in einem Fall im öffentlichen Interesse auch die Sorge für die Beerdigungshandlungen von Obrigkeitswegen wahrgenommen wurde. Hier ist noch im Jahre 1649 das ganze Beerdigungswesen durch eine besondere Kirchenordnung geregelt, die sich nicht nur auf die geistliche Beteiligung an den Begräbnissen und das Kirchhofwesen sondern auch auf das sonstige Verhalten der Beteiligten erstreckt, z. B. das Spenden von Kränzen einschränkt. Sie ist vom Magistrat als lokaler Kirchenverwaltungsbehörde in Gemeinschaft mit dem Probst von Berlin erlassen und vom Konsistorium bestätigt[2]. Zu Anfang des 18. Jahrhunderts sehen wir dann das ganze Bestattungswesen von der Obrigkeit in die Hand genommen. Es wird ein königlicher Kommissar bestellt, der die Leichenbitter und Träger zu beaufsichtigen und das Leichenfuhrwesen selbst zu besorgen hat. Die Leichenbitter und Träger werden bei den einzelnen Kirchen angestellt. Für alle Beerdigungshandlungen ist vom König eine Taxe erlassen. Die Gebühren werden an

---

[1] 1797: „in der Absicht, den unnützen Aufwand bei Trauerfällen noch mehr einzuschränken", 1794: „zum Allgemeinen Besten des Staats und um unseren einländischen Leinen- und Zeugfabriken einen grösseren einländischen Absatz zu versichern" (Rabe a. a. O., vgl. auch die Kab.-Ordre vom 28. Septbr. 1810. Bd. 10 S. 435).

[2] Vgl. Mylius C. C. M. I, Abt. 2 Nr. XIII p. 55: „Revidierte und Confirmierte Kirchen-Ordnung, wie es in beyden Pfarrkirchen zu Berlin .... mit den Stühlen, Begräbnissen, Geleuthe und anderen künftig soll gehalten werden. Sub dato Berlin den 5. November 1649". Der Eingang der Ordnung lautet:

„Wir Bürgermeister und Rath als Kirchenpatronen, auch Propst zu Berlin, fügen hiermit männiglichen zu wissen: . . . ."

Digitized by Google

den Kommissar gezahlt, der dafür einen festen Kanon entrichtet[1]. Wir sehen also hier das ganze Beerdigungswesen monopolisiert.

---

[1] Die erste darüber zu ermittelnde Urkunde ist ein königlicher Spezialbefehl an den Magistrat vom 20. März 1722 (in den Akten des Kultusministeriums Spez. Patronats- und Kirchen-Sachen Nr. 16 vol. I), in welchem das einem gewissen Brunsenius erteilte Privileg mitgeteilt wird. Dasselbe beginnt mit den Worten: „.... Befehlen als privilegiren, concediren und verstatten wir aus der Uns zustehenden höchsten königlichen, auch Chur- und landesfürstlichen Macht und Gewalt .... dass er als Unser hierzu verordneter Commissarius ....." Der Canon ist an das Lazareth abzuführen, also — nach damaliger Auffassung — zu kirchlichen Zwecken zu verwenden. Es wird in dem Privileg „... dergl. Unserem Consistorio, Kirchenrath und Ministerio nicht weniger dem Magistrat" anbefohlen, den Genannten in seinem Privileg zu schützen. Bei einer bald darauf erfolgenden Neubesetzung der Stelle zeigt sich dann insofern eine Aenderung, als der Magistrat mit einem Unternehmer einen „Contract" schliesst und für dessen Amtsführung ein „Reglement" erlässt, welches vom König bestätigt wird (vgl. Mylius C. C. M. V, Abt. I Nr. XXI p. 106). Schon im Jahre 1740 wird dann die Angelegenheit wieder vom König allein in die Hand genommen. Er erlässt (vgl. Mylius C. C. M. Contin. I p. 403) folgendes:

Reglement, wie es in hiesigen Residentzien mit dem Leichenwesen gehalten werden soll. De dato Berlin, d. 19. Oct. 1740".

Dasselbe beginnt:

„Nachdem Sr. kgl. Majestät ... aus bewegenden Ursachen dem George Christian Ziemen und seinem Sohn das Leichen-Wesen in hiesigen Residentzien, welches vorhin der Hofrath Sohr gehabt, als Leichen-Commissarius gegen Erlegung eines jährlichen Canonis von 500 Rth. .... und zwar auf ihre Lebenszeit allergnädigst verliehen und beygeleget: Als wollen Sr. kgl. Majestät, damit dieses gantze Werk ohne die geringste Beschwerde des Publici und absonderlich der Armuth geschehen, mithin alles auf einen gewissen und billigen Fuss reguliert und eingerichtet werden möge, es darunter folgender Gestalt gehalten wissen: ..."

und schliesst:

„Damit auch ein jeder wisse, was er an dergl. Gebühren zu bezahlen oder auch zu fordern habe, so wird dieses Reglement durch öffentlichen Druck publicieret und bekannt gemacht. Uhrkundlich unter Sr. kgl. Majestät und beygedrucktem Insiegel. So geschehen und gegeben zu Berlin, den 19. Oktober 1740.

Friederich (L.-S.)
Fr. Görne. F. W. v. Hoppe."

Digitized by Google

Dass als das Rechtssubjekt, welches den Kommissar anstellt, der Landesherr erscheint, spricht nicht dagegen, dass die Angelegenheit als eine örtliche kirchliche Angelegenheit angesehen wurde. In der Bestellung des „Kommissars" lag die Einrichtung einer Sonderbehörde[1], die nur von dem Landesherrn als Inhaber des Kirchenregiments ausgehen konnte; ebenso wurde auch die Kompetenz, kirchliche Gebühren festzusetzen, nach damaligem Recht von der kirchlichen Zentralinstanz in Anspruch genommen[2]. Der öffentlich-rechtliche Charakter der ganzen Einrichtung kann nicht zweifelhaft sein; er wird dadurch nicht ausgeschlossen, dass dem Kommissar die behördlich festgesetzten Gebühren verpachtet[3] werden, denn ein solches Rechtsverhältnis finden wir auch bei

Die auf die Ausschliesslichkeit des Rechts zur Vornahme der Beerdigungshandlungen bezüglichen Vorschriften lauten:

Zweytens. Sollen bey jeder Kirchen in allen Residentz und Vorstädten zween Bitter und zwölf Träger bestellet werden, welche jedesmahl zu der Hochzeit oder Leiche, so in dem Kirchspiel, wobey sie angenommen. und zugleich wohnhafft sein müssen, vorfället mit Ausschliessung aller ändern zu gebrauchen.

Zehendes: Soll keinem Trauerhause erlaubet seyn eine Leiche in eine Chaise oder anderen Wagen zu setzen und nach der Grabstelle fahren zu lassen; Wie denn auch allen und jeden Fuhr-Leuthen, Leichen nach die Grabstellen zu fahren, hiermit ernstlich und bei willkürlicher Straffe untersaget wird.

Vierzehendes: Müssen alle und jede Einwohner dieser Residentzien nach diesem Privilegio und Reglement in allen Punkten sich achten; Wie dann dawieder keine Contraventiones verstattet, sondern auf deren Anzeige dem Leichenbesteller schleunige Justiz administrieret und zu dem, was ihm hierin verschrieben ohne die geringste Weitläufigkeit oder Formalitäten verholfen, die Contravenienten auch nachdrücklich bestrafet werden sollen.

[1] Wie auch die Mitglieder der Konsistorien als landesherrliche Kommissarien bezeichnet wurden, vgl. Mejer, zur Geschichte der Anschauungen vom Wesen evangelischer Konsistorien in der Zeitschr. f. Kirchenrecht. Bd. 19 S. 211.

[2] Siehe auch unten S. 227.

[3] Er wird später auch geradezu als Leichenfuhrpächter und der durch die Erträge des Kanons gebildete besondere Fonds als Leichenfuhrpachtfonds bezeichnet, wodurch dann in der Folge die irrige Annahme begünstigt wurde, als ob es sich hier um ein privatrechtliches Verhältnis gehandelt habe.

Digitized by Google

anderen Abgaben, die wir jetzt als zweifellos öffentlich-rechtliche ansprechen. Immerhin ist hervorzuheben, dass es sich hier um eine Sonderregelung handelte. Ein allgemeiner Grundsatz, dass die Vornahme der Beerdigungshandlungen öffentlichen, insbesondere kirchlichen Instanzen zustand, ist auch in der nachreformatorischen Zeit nicht nachweisbar. Die Vornahme durch öffentliche Korporationen, insbesondere Gewerkschaften und aus älterer Zeit stammender Sodalitäten und besonderer Sterbegesellschaften scheint allerdings in Städten sehr häufig gewesen zu sein [1].

Eine gesetzliche Fixierung bringt für Preussen dann das Allgemeine Landrecht von 1794. Die Anschauung, die diesem Gesetz zugrunde liegt, ist m. E. ganz klar. Das Allg. Landrecht enthält Normen über das Begräbniswesen nach den verschiedensten Richtungen hin, insbesondere auch nach der hygienischen und polizeilichen Seite [2]. Diese ganze Regelung nun ist in den Titel II, 11: „Von den Rechten und Pflichten der Kirchen und geistlichen Gesellschaften" aufgenommen. Schon daraus geht hervor, dass das Gesetz das Begräbniswesen in der Hauptsache noch als kirchliche Angelegenheit ansieht. Dieser Grundanschauung entspricht auch die Regelung im einzelnen. Begräbnisplätze werden noch grundsätzlich als im Eigentum der Kirchengesellschaften stehend angesehen (§ 183). Den Kirchengesellschaften liegt nach der Auffassung des Allg. Landrechts auch allein die Pflicht ob, erforderlich werdende neue Begräbnisplätze anzulegen [3]. Die nächste Aufsicht über die Beerdigungshandlung ist dem geistlichen Ressort unterstellt. Jeder Todes-

[1] Vgl. u. a. die Mitteilungen bei Eckardt a. a. O. S. 3515.

[2] Vgl. § 184 (das Verbot des Begrabens in Kirchen und bewohnten Gegenden der Städte) §§ 474—476 (Vorschriften zur Verhütung des Lebendigbegrabenwerdens) §§ 463—467 (polizeiliche Vorschriften über Leichentransport).

[3] Vgl. das Reskript der Min. der geistl. Angel. u. des Innern vom 30. November 1832 (Aktenstücke des Evangel. Oberkirchenrats Bd. 5 S. 503 Anm.) und jetzt die Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts Bd. 36, S. 440 ff. 443.

Digitized by Google

fall muss dem Pfarrer des Kirchspiels angezeigt werden, der sich nach der Todesart zu erkundigen und dafür zu sorgen hat, dass kein Scheintoter begraben wird (§§ 469. 474. 475). Das Begraben anderswo als auf einem öffentlichen Kirchhof muss bei den geistlichen Oberen angezeigt werden (§ 186), ihre Genehmigung ist zur Anlegung neuer Begräbnisplätze erforderlich (§ 764)[1]. Diese Kompetenzvorschriften wurden nicht gedankenlos nur aus dem bestehenden Recht übernommen, sondern waren bei der Vorberatung des Gesetzes Gegenstand besonderer Erörterung. Man erwog insbesondere zu § 186, ob man die Genehmigung des Staats oder des Konsistoriums erfordern solle und entschied sich für letzteres[2], und es war unter Berufung auf die bisherige Praxis selbst vorgeschlagen, die Ausstellung des Leichenpasses bei Transporten dem Konsistorium zu übertragen[3].

Alle diese Aufsichtsbefugnisse haben mit dem Pfarrzwang, kraft dessen der Pfarrer bezw. die Kirchengemeinde das ausschliessliche Recht auf Vornahme einer Handlung hat, unmittelbar nichts zu tun, sondern sie sind allein damit begründet, dass das Begräbnis überhaupt eine in der Hauptsache kirchlich inter-

---

[1] Vgl. die eingehende Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts vom 13. Dezember 1890 (Bd. 20 S. 411), in der u. a. ausgeführt ist: „den tatsächlich bestehenden Verhältnissen, wonach im vorigen Jahrhundert das Begräbniswesen fast ausschliesslich Sache der Kirche war, trägt das Allg. Landrecht insoweit Rechnung, als es die Stellung des Staates zu demselben durchweg aus dem Gesichtspunkt seiner Beteiligung an der kirchlichen Verwaltung bezw. aus dem der Beaufsichtigung und Beschützung der Kirchen, somit als einen Bestandteil der circa sacrorum und circa sacra geregelt und nur ganz ausnahmsweise in vereinzelten Fällen, in welchen die Sicherung von Individualrechten oder der Schutz sicherheits- oder gesundheitspolizeilicher Interessen in Frage kommt, ... ausdrücklich die Mitwirkung der staatlichen Gerichts- und Polizeigewalt vorbehalten hat."

[2] Materialien zum Allg. Landrecht (Archiv des Justizministeriums) Bd. XIV Bl. 134v. 142v. 156v Bd. XV Bl. 127v.

[3] Ein Monitum zu § 404 des Entwurfs (= § 463) lautete: „Gehört wohl nicht zum Departement der Justiz, sondern des Consistorii. Hier in Berlin geschiehet es vom geistlichen Departement".

Digitized by Google

essierende Handlung ist. Das ist bei den Aufsichtsbefugnissen des Pfarrers (§§ 469 ff.) besonders hervorgehoben, indem in § 470 bestimmt ist: „Eben das gilt auch von Personen, die sonst keiner Parochie unterworfen sind“ [1], und ergibt sich bei den übrigen Aufsichtsbefugnissen daraus, dass sie den geistlichen Oberen, nicht dem Pfarrer zugewiesen sind [2].

Davon, dass die Beerdigung selbst von kirchlichen Organen vorgenommen werden müsse und in diesem Sinne eine pfarrzwangspflichtige Handlung sei, sagt das Allg. Landrecht nichts. Aus den Vorschriften, die unter dem Marginale „vom Pfarrzwange (§§ 418 ff.) gegeben sind, ist es nicht zu entnehmen; wenn hier gesagt ist, dass der Pfarrer das Recht hat, von den Eingepfarrten zu fordern, dass sie sich in ihren Religionshandlungen, zu deren Vollziehung es der Mitwirkung eines Pfarrers bedarf, nur seines Amtes bedienen sollen“, so ist damit ein Recht des kirchlichen Organs, die Handlung selbst vorzunehmen, nur für die spezifisch geistliche Amtshandlung begründet [3]. Insofern wird also nur die geistliche Begleitung getroffen, nicht anders wie bei Trauungen nur das Recht auf Vornahme des Trauungsaktes, nicht auf Vornahme der äusseren mit dem Kirchgang sonst verbundenen vorbereitenden Akte. Ueber die Vor-

[1] Der erste Entwurf von Suarez (§ 408) lautete geradezu: „dergleichen Anzeige muss auch bey Personen geschehen, die sonst dem Pfarrzwange nicht unterworfen sind“ (Materialien Bd. XIV Bl. 77).

[2] Dies war mit vollem Vorbedacht geschehen. Der Entwurf von Suarez hatte gelautet: „Niemand kann ohne Vorwissen der bestellten Geistlichkeit des Orts seine Toten anderswo als auf einem öffentlichen Kirchhof beerdigen“. Dazu hatte Könen moniert: „würde wohl nicht der Geistlichkeit des Orts, sondern nur dem Consistorio zukommen, jemand die Beerdigung seiner Toten ausser den gewöhnlichen Begräbnisplätzen zu erlauben. Das Konsistorium hat auch bisher in den nur selten vorgekommenen Fällen dieser Art dergleichen Erlaubnis erteilt“. Dieselbe Praxis bezeugte ein anderer Monent; darauf hin erfolgte die Abänderung (Materialien Bd. XIV Bl. 142v. 156v).

[3] Vgl. die Mitteilungen aus der Verwaltung der geistl. Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten I, Berlin 1847 S. 341, wo die Materialien zu § 418 zit. angegeben sind.

Digitized by Google

nahme des Beerdigungsakts wird in § 454 besonders nur bestimmt, dass sie in der Parochie geschehe. Das Gesetz schliesst es zwar keineswegs aus, dass nach örtlicher Rechtsbildung die Vornahme des Beerdigungsakts selbst in die Hand kirchlicher Organe gelegt wird, sieht es aber doch offenbar als die Regel an, dass die Hinterbliebenen die Veranstalter des Begräbnisses sind[1].

Das Allgemeine Landrecht veränderte mithin die Rechtslage, wie sie sich gemeinrechtlich entwickelt hatte, nicht, fixierte dieselbe vielmehr gesetzlich[2].

Da eine gesetzliche Neuregelung des Begräbniswesens im Ganzen in der Folge bis heute nicht ergangen ist, wird die im Landrecht gegebene gesetzliche Grundlage festzuhalten sein, soweit nicht, was aus der subsidiären Geltung des Landrechts folgt[3], durch Provinzialgesetze und Observanzen andere Normen gegeben sind. Es fragt sich also, ob im Laufe des 19. Jahrhunderts Rechtsveränderungen eingetreten sind, nach denen die Sorge für das Begräbniswesen — abgesehen von der gottesdienstlichen Beteiligung — nicht mehr als kirchliche Angelegenheit angesehen werden kann.

Es kommen in dieser Hinsicht zunächst die Veränderungen

---

[1] § 455 sagt: „Stirbt er aber an einem anderen Orte, so haben die Hinterlassenen die Wahl: ob sie ihn da, wo er gestorben ist, begraben, oder in seine ordentliche Parochie zurückbringen lassen wollen". Vgl. auch den Wortlaut des S. 203 Anm. 2 zitierten Paragraphen und des § 187 sowie die Entsch. des Oberverwaltungsgerichts vom 22. Januar 1895 im Preuss. Verwaltungsblatt Bd. 16, S. 399.

[2] Vgl. die oben S. 202 Anm. 1 zitierte Entsch. des Oberverwaltungsgerichts Bd. 20 S. 411, sowie auch Götz, Zur Lehre von den Begräbnisplätzen im Preuss. Verwaltungsblatt Bd. 22 S. 159. Ueber die gemeinrechtliche Auffassung zur Zeit der Emanation des Allg. Landrechts, vgl. etwa noch G. L. Böhmer, Principia iuris canonici. Göttingae 1791 Lib. III Sect. V Tit. III de coemeteriis et iure sepulturae und J. J. Moser, Von der Landeshoheit im Geistlichen 1773 (Buch 1 Kap. 1 § 3 u. Buch 2 Kap. 5 § 18), der das Begräbniswesen auch noch zu den geistlichen Sachen rechnet.

[3] Vgl. über diese Frage meine Ausführungen in der Deutschen Zeitschrift für Kirchenrecht Bd. 15 S. 433 f.

Digitized by Google

der Rechtslage in Betracht, die durch die Ausscheidung der kirchlichen Verwaltung aus der Staatsverwaltung bedingt sind[1]. Friedberg misst diesem Vorgang eine prinzipielle Bedeutung für die hier behandelte Frage bei. Indem er allerdings davon ausgeht, dass das

[1] Eine förmliche Aufhebung der besprochenen Bestimmungen des Allg. Landrechts ist nicht erfolgt. Hinschius (Das preussische Kirchenrecht im Gebiete des Allg. Landrechts S. 347, vgl. auch Rönne, Das Staatsrecht der preuss. Monarchie 4. Aufl. Bd. IV S. 215) nimmt allerdings an, dass die §§ 469—474 durch das preuss. Personenstandsgesetz aufgehoben seien; er geht indes hierbei von der irrigen Voraussetzung aus, dass die hier bezeichneten Funktionen in untrennbarer Verbindung mit den zivilstandlichen stünden und dem Pfarrer lediglich in seiner Eigenschaft als Personenstandsbeamten übertragen seien. Dies ist jedoch, wie schon aus obigen Darlegungen hervorgehen dürfte, nicht zutreffend. Das Gegenteil ergibt sich auch aus der Stellung der zit. §§, die gesondert und vor den Bestimmungen über die Kirchenbuchführung im Zusammenhang mit den zweifellos rein polizeilichen Vorschriften der §§ 475—477 stehen. (Vgl. auch Trusen, Das preuss. Kirchenrecht zu § 469 ff.; insoweit auch übereinstimmend Gossner, Preuss. evangelisches Kirchenrecht S. 389). Dass aber diese Vorschriften durch das Personenstandsgesetz nicht berührt wurden, steht ausser Zweifel (vgl. u. a. Sartorius, Kommentar zum Personenstandsgesetz 1902 S. 382). Uebrigens wäre aber auch mit der Aufhebung der in den §§ 469. 474 gegebenen Einzelkompetenz noch keine Veränderung der Rechtslage hinsichtlich des Begräbniswesens überhaupt gegeben. Diese ist durch die Personenstandsgesetzgebung jedenfalls grundsätzlich unverändert geblieben. Das ist von der Zentralinstanz s. Zt. ausdrücklich anerkannt. Eine Zirkularverfügung der Regierung zu Frankfurt a. O. v. 13. Dezember 1874 (Reg.-Amtsbl.) besagt darüber: „Nachdem zu unserer Kenntnis gekommen, dass in einzelnen Fällen sich die irrige Ansicht geltend gemacht hat, als seien durch das Gesetz vom 9. März cr. betr. die Beurkundung des Personenstandes die Vorschriften über das Begräbniswesen in Wegfall gekommen oder modifiziert worden, so bringen wir hiermit zur öffentlichen Kenntnis und Beachtung, dass nach einer Entscheidung des Herrn Ministers der geistl. Angelegenheiten vom 28. v. M.s durch das vorgenannte Gesetz die bestehenden Bestimmungen über das Begräbniswesen, abgesehen von der in § 43 daselbst getroffenen Vorschrift weder aufgehoben noch abgeändert worden sind. Durch das erwähnte Gesetz ist lediglich die Einführung bürgerlicher Standesregister und damit die Bestimmung getroffen worden, dass die Kirchenbücher hinfort nicht mehr als solche zu dienen haben".

Ob tatsächlich die Personenstandsgesetzgebung mit dahin gewirkt hat, die enge Beziehung der kirchlichen Organe zum Beerdigungswesen zu lockern, ist eine andere Frage.

Digitized by Google

Begräbniswesen seiner Natur nach in den staatlichen Aufgabenkreis falle und vom Staat der Kirche nur überlassen sei, weil durch die kirchliche ihm unterworfene Autorität seine Zwecke und Ziele mit erreicht werden könnten, führt er weiter aus: „Dieser Zustand habe sich geändert, nachdem der Staat die Kirche von sich losgelöst und auf ihr eignes religiöses Gebiet verwiesen habe; darum ordne er jetzt die Verhältnisse des Zivilstandes, bestimme er nach polizeilichen Gesichtspunkten über die Modalität des Leichenkonduktes, und überlasse der Kirche nur die religiöse Seite des Begräbnisses zur Ordnung, die Normierung über die Beteiligung der Geistlichen an den Beerdigungen, und — wo die Kirche das Eigentum an den Kirchhöfen habe — die Feststellung der Normen der Kirchhofspolizei“[1]. Dass die Sorge für das Begräbniswesen bis in das 19. Jahrhundert nicht als eine den kirchlichen Organen zur Ausführung überwiesene staatliche, sondern in der Hauptsache als kirchliche Aufgabe angesehen wurde, dürfte aus dem gegebenen historischen Ueberblick hervorgegangen sein. War sie das aber, dann kann den Organisationsveränderungen für die Entscheidung der Frage, ob sie weiterhin als kirchliche Angelegenheit zu betrachten, keinerlei Bedeutung beigemessen werden. Denn weder der Artikel 15 der Verfassungsurkunde, welcher den Grundsatz getrennter Verwaltung aufstellte, noch das Gesetz, betr. die evangelische Kirchenverfassung vom 3. Juni 1876, welches ihn quoad externa zur Ausführung brachte, geben einen neuen Begriff der kirchlichen Angelegenheiten. Die Verfassung sagt: „Die evangelische und die römisch-katholische Kirche sowie jede andere Religionsgesellschaft ordnet und verwaltet ihre Angelegenheiten selbständig und bleibt im Besitz und Genuss der für ihre Kultus-, Unterrichts- und Wohltätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und Fonds“, und das Gesetz von 1876 bestimmt in Art. 21: „Die Verwaltung der Angelegenheiten der evangelischen Kirche geht, soweit solche bisher von dem Minister der

[1] Vgl. das oben S. 171 Anm. 2 zit. Gutachten S. 19. 20.

Digitized by Google

geistlichen Angelegenheiten und von den Regierungen geübt worden ist, auf den Evangelischen Oberkirchenrat und die Konsistorien als Organe der Kirchenregierung über." Hier ist in klaren Worten vorausgesetzt, dass alle Angelegenheiten, die bisher als kirchliche galten, auch künftighin als kirchliche zu behandeln seien und daher der Kompetenz der jetzt selbständigen kirchlichen Organe unterfallen sollten. Keine andere Auffassung ergibt sich aus der in Art. 21 vorbehaltenen Kgl. Ausführungsverordnung vom 5. September 1877 und dem erläuternden Ministerial-Erlass vom 10. September 1877[1]. In letzterem ist besonders hervorgehoben: „Demgemäss verbleibt den Kgl. Regierungen in Beziehung auf die Angelegenheiten der evangelischen Landeskirche nur die ihnen bisher zugestandene Wahrnehmung der staatlichen Aufsichtsrechte, wie solche durch das Gesetz vom 3. Juni 1876 näher präzisiert sind". Wenn danach auch unter den Gegenständen, die aus dem Geschäftskreise der Regierungen ausschieden und auf die Konsistorien übergingen, aus dem Gebiet des Begräbniswesens ausdrücklich nur „die Sorge für die Anlegung und Unterhaltung der Kirchhöfe" besonders hervorgehoben ist, so ist damit nicht gesagt, dass nicht auch in anderer Hinsicht das Begräbniswesen kirchliche Angelegenheit sein kann; wie ja überhaupt diese Verordnung sich nur auf die kirchlichen Angelegenheiten bezieht, die in den Geschäftskreis der kirchenregimentlichen Behörden der Provinzial- und Zentralinstanz fallen, und von dieser natürlich auch nur die Gruppen von Geschäften hervorheben will, die in diesen Instanzen regelmässig den Gegenstand laufender Geschäfte bildeten[2].

Wenn und soweit daher bisher eine Betätigung nicht nur auf spezifisch religiösem und gottesdienstlichem, sondern auch auf christlich ethischem Gebiet als kirchliche Angelegenheit angesehen

[1] Kirchl. Ges. u. Verord.Bl. 1876/7 S. 170. 171.

[2] Deshalb ist es auch gar nicht auffällig, wenn Angelegenheiten der hier streitigen Art auch in den übrigen die Kompetenzerteilung zwischen den kirchlichen und staatlichen Behörden regelnden Ressortreglements von 1817, 1825, 1845 und 1850 nicht besonders hervorgehoben sind.

Digitized by Google

wurde, so war sie auch weiter als solche zu betrachten. Dass insbesondere die Förderung der „Werke der christlichen Liebestätigkeit“ und alles dessen, was zur Erhaltung „christlicher Gesinnung und Sitte in der Gemeinde“ dient, zu den Aufgaben der Kirche gehört, ist in einer prinzipiellen Entscheidung des 1. Senats des Oberverwaltungsgerichts vom 26. Mai 1899 ausdrücklich unter treffendem Hinweis auf die Bestimmungen der Kirchengemeinde- und Synodalordnung, sowie der Generalsynodalordnung anerkannt[1].

Aber wenn auch durch Gesetze über die Trennung der kirchlichen und staatlichen Verwaltung die bis dahin in der Hauptsache noch als kirchliche Angelegenheit angesehene Sorge für einen würdigen Vollzug des Begräbnisses der Kirche nicht genommen ist, so könnte es doch sein, dass sich im Wege des Gewohnheitsrechtes eine Wandlung vollzogen hätte, wonach eine Betätigung in dieser Hinsicht nicht mehr als kirchliche Angelegenheit anzusehen wäre. Es lässt sich nicht leugnen, dass in weiten Kreisen heutzutage die Anschauung besteht, dass die Kirche, soweit nicht die Ordnung auf dem kirchlichen Begräbnisplatz und die geistliche Amtshandlung in Betracht kommen, überhaupt nichts mehr mit dem Beerdigungswesen zu tun habe,

---

[1] Entsch. Bd. 36 S. 190. Der Streit drehte sich darum, ob eine von einer Provinzialsynode dem evangelisch-sozialen Zentralausschuss gewährte Beihilfe von 36000 M. als „kirchliche Ausgabe“ zu betrachten sei.

Es ist danach nicht anzunehmen, dass das Oberverwaltungsgericht ein anderes Prinzip hat aufstellen wollen, wenn es in einer Entscheidung (desselben Senats vom 13. Dez. 1890 Bd. 20 S. 411 ff. 421) den Satz aufstellt: Die kirchliche Ordnung könne stets nur Angelegenheiten der kirchlichen Gemeinschaft regeln, daher auf dem Gebiete des Begräbniswesens nur das Verhalten bei solchen Beerdigungen vorschreiben, zu denen entweder kirchliche Gegenstände benutzt oder kirchliche Handlungen beansprucht werden; sie umfasse räumlich die kirchlichen Begräbnisplätze und sachlich die kirchlichen auf Beerdigung abzielenden Handlungen, selbst wenn diese ausserhalb dieser Plätze sich vollzögen. Wie die weiteren Ausführungen zeigen, ist hier an den Fall einer Regelung auch des Verhaltens der Parochianen soweit eine geistliche Begleitung nicht in Frage kommt nur nicht gedacht.

Digitized by Google

und es wird — auch von theologischer Seite[1] — zum mindesten die Forderung aufgestellt, dass sich die Kirche in weiterem Umfange um die Beerdigung nicht kümmern solle. Es ist danach zu prüfen, ob in diesem Sinne bereits eine allgemeine Rechtsüberzeugung sich gebildet hat und in dauernder Uebung betätigt ist, so dass man zur Feststellung eines die frühere Rechtslage abändernden Gewohnheitsrechts kommen müsste.

Dabei ist, was die Verwaltungspraxis anlangt, bis zum Jahre 1877 der Umstand jedenfalls gegenüber der evangelischen Kirche belanglos, dass die auf die äussere Regelung des Begräbniswesens bezüglichen Anordnungen seit der Aufhebung der älteren Konsistorien im Anfang des Jahrhunderts ausschliesslich von den Regierungen ausgingen. Denn seitdem hatten bis zum Jahre 1877 die Regierungen auch die Verwaltung rein kirchlicher Angelegenheiten. Es wurde nur dadurch, dass die als kirchlich anzusprechende und die als rein staatlich erscheinende Behandlung des Begräbniswesens in einer Hand lag und damit in der Regel wohl praktisch kein Bedürfnis einer Unterscheidung hervortrat, die Rechtslage verdunkelt. Das hebt ein Zirkular-Erlass des Ministers der geistl. Angelegenheiten vom 22. Dezember 1857[2] klar hervor, indem er ausführt:

„Die Trennung in der Verwaltung der Externa der evangelischen Kirche von den Internis hat nach mehrfach mir zugekommenen Berichten Missstände hervorgerufen, welche insbesondere hinsichtlich der Vorkehrungen für die Einrichtung und Unterhaltung der Kirchhöfe, der Vorschriften für die Aufrechterhaltung der äusseren kirchlichen Ordnung .... sich gezeigt haben. Diese Angelegenheiten gehören zunächst in das Gebiet der Externa und sind .... den Regierungen überwiesen, berühren indes zugleich die innere Kirchenverwaltung, so dass eine Konkurrenz der geistlichen Behörden im Interesse der Sache selbst begründet erscheint.

[1] Thümmel a. a. O. S. 174 ff.

[2] Aktenstücke des Evangelischen Oberkirchenrats. Bd. 2 S. 227.

Digitized by Google

Bei Anlegung von Kirchhöfen kann die Art der auf denselben vorzunehmenden kirchlichen Begräbnisse und Feierlichkeiten nicht unberücksichtigt bleiben. In einzelnen Fällen soll indes für die Kirchhöfe polizeilich eine Lage bestimmt sein, welche die Beobachtung der herkömmlichen kirchlichen Begräbnis-Ordnungen unmöglich macht.

Von einigen Regierungen sind Sonn- und Feiertags-Ordnungen erlassen worden, ohne dass das betreffende Konsistorium vorher davon Kenntnis erhalten hat . . ."

Erst die ausschliessliche Wahrnehmung der hier in Betracht kommenden Funktionen der äusseren Verwaltung durch die Regierungen nach dem Jahre 1877 würde daher für die Annahme eines Gewohnheitsrechts des fraglichen Inhalts in Betracht zu ziehen sein. Die seitdem verflossene Zeit möchte aber wohl zu kurz sein, um eine darin nachzuweisende gegen die Annahme einer kirchlichen Kompetenz sprechende Uebung als ausreichende Unterlage für die Annahme eines Gewohnheitsrechts anzusehen, besonders da die durch das Kirchenverfassungsgesetz von 1876 grundsätzlich bedingte Auseinandersetzung in der Praxis überhaupt nicht gleich in allen Beziehungen durchgeführt wurde[1].

Aus demselben Grunde ist für die Annahme einer gewohnheitsrechtlichen Entwickelung gedachter Tendenz nicht ohne Weiteres der Umstand zu verwerten, dass die Behandlung aller äusseren Angelegenheiten des Begräbniswesens in der Lokalinstanz vielfach in der Hand der Kommunalverwaltung lag. Denn diese vereinigte in ihrer Hand sachlich und auf Grund von Personalunionen staatspolizeiliche, kirchliche und kommunale Kompetenzen. Dass die Stadt bei ihren das kirchliche Gebiet berührenden Kompetenzen lediglich wie ein Privat-Patron erscheint, ist eine erst der neuesten Zeit angehörende Entwickelung.

Massgebend ist allein, ob der Gesichtspunkt dauernd ver-

[1] Vgl. darüber meine Ausführungen in der oben S. 162 Anm. 1 zit. Abhandlung S. 251 ff.

Digitized by Google

loren gegangen ist und deshalb die Praxis nicht mehr hat bestimmen können, unter dem das Interesse für die Behandlung des menschlichen Leichnams von Alters her als ein kirchliches betrachtet wurde, unter dem die Kirche glaubte anordnen zu müssen, dass der Beerdigungsakt würdig vorgenommen werde, und deshalb von sich aus das Mass der kirchlichen Beteiligung — nach Zeit und örtlichen Verhältnissen verschieden — bestimmte. Der Gesichtspunkt, unter dem sie diese Aufgabe übernommen und mit besonderer Nuanzierung nach der Reformation festgehalten hatte, war, wie oben dargelegt, der, dass in der würdigen Behandlung des Leichnams die Bezeugung der Pietät als eines Ausflusses der Gesinnung der christlichen Nächstenliebe zu sehen ist, deren spezifische Pflege Aufgabe der Kirche ist, und dass die Beteiligten — sei es mit sei es ohne geistliche Mitwirkung — anlässlich der Beerdigung ihre Blicke auf das Transzendente zu richten haben, woran die Kirche spezifisch interessiert ist. Deshalb stellte sie, auch ganz abgesehen von der Rücksicht auf die geistliche Begleitung, die Forderung auf, dass der Beerdigungsakt in allen seinen Stadien würdig vollzogen werde, und bestimmte das zur Erreichung dieses Zwecks erforderliche Mass der Beteiligung öffentlicher Organe.

Der Gedanke, dass die Beerdigung unter diesem Gesichtspunkt zu betrachten, ist nun gewiss weiten Kreisen unseres Volkes fremd geworden, und war übrigens auch den zur Wahrung der kirchlichen Interessen berufenen Instanzen zu Zeiten anscheinend ganz aus dem Bewusstsein getreten. In der überwiegenden Masse des Volkes ist er aber doch wohl noch lebendig und wirksam. Dies kommt darin zum Ausdruck, dass der Beerdigungshandlung, auch soweit keine geistliche Begleitung üblich ist, in der herrschenden Auffassung ein feierlicher Charakter beigemessen wird und auf dem Lande oft noch die Beteiligung der ganzen Gemeinde, in der Stadt die eines näheren Kreises in fortlaufender Uebung ist. Es kommt noch charakteristischer darin zum Ausdruck, dass ein kirchliches Interesse vom Staat fortdau-

Digitized by Google

ernd auch dort noch anerkannt wird, wo die organisierte Kirche nicht als Eigentümerin des Begräbnisplatzes oder mit einer geistlichen Amtshandlung beteiligt ist. Die Staatsbehörden sind wiederholt angewiesen, darauf zu achten, dass bei der Anlegung und dem Betrieb nichtkirchlicher Begräbnisplätze auf „die kirchlichen Interessen" Rücksicht genommen wird[1]. Ein Erlass des Ministers der geistl. Angelegenheiten vom 26. Juli 1864[2] ordnet an, dass bei der Anlegung von Kommunal-Kirchhöfen „über eine die religiösen Interessen der beteiligten Konfessionen sicherstellende Begräbnisordnung ... eine entsprechende Verständigung resp. Festsetzung herbeigeführt werde". Dass es sich dabei nicht nur um die Sicherstellung eines würdigen Verlaufs einer etwa in Betracht kommenden geistlichen Amtshandlung handelt, sondern, dass das kirchliche Interesse weiter geht, ist in § 30 der Verwaltungsordnung für das kirchliche Vermögen vom 17. Juni 1893[3] des näheren angegeben, wo dem Gemeindekirchenrat im Falle der Anlegung von Kommunalbegräbnisplätzen die Pflicht auferlegt ist, „für rechtzeitige Sicherstellung des religiösen Interesses in betreff der Einweihung, der zum Schutze gegen Entheiligung, Unfug bei Beerdigungen, Aergernis gebende Grabschriften u. dergl. notwendigen Aufsicht, sowie der sonst erforderlichen Rücksichten auf die Kirchengemeinde und das kirchliche Amt Sorge zu tragen, auch weiter über Wahrung dieser Interessen, nötigenfalls durch Anrufung der Obrigkeit, zu wachen". Es liegt hier die Auffassung zugrunde, dass überhaupt jeder Begräbnisplatz als solcher einen „kirchlichen Charakter" hat[4].

Bezeichnend für die noch herrschende Auffassung ist es auch, dass die Delikte des Wegnehmens von Leichen aus dem

[1] Vgl. den Erlass der Minister des Innern und der geistl. Ang. betr. die Mitwirkung der geistlichen Oberen bei Anlegung von Kommunal-Friedhöfen vom 27. April 1886. Kirchl. Ges. u. Verord.Bl. S. 75.

[2] Aktenstücke des Evang. Oberkirchenrats Bd. 5 S. 502.

[3] Kirchl. Ges. u. Verord.Bl. S. 23.

[4] So ein Erlass des Ministers der geistl. Angel. vom 22. Februar 1870 (Aktenstücke des Evang. Oberkirchenrats Bd. 6 S. 353).

Digitized by Google

Gewahrsam der dazu berechtigten Person, der Beschädigung von Gräbern und des Unfugs an einem Grabe in unserem Strafgesetzbuch (§ 168) unter den „Vergehen, welche sich auf die Religion beziehen", aufgeführt sind.

Einen rechtlichen Ausdruck findet die Anschauung, dass die Beerdigung im Ganzen kirchlich interessiert, auch darin, dass auch heute noch anlässlich der Beerdigung neben den sächlichen Grabstellengebühren und den persönlichen Stolgebühren besondere Beerdigungsgebühren erhoben werden, auch wo gar keine tätige Beteiligung kirchlicher Organe oder der Gebrauch kirchlicher Anstalten irgendwie in Betracht kommt[1].

Eine Feststellung dahin, dass jene Auffassung in praktischer Uebung nicht mehr betätigt sei, wäre aber m. E. vor allem im Hinblick darauf nicht angängig, dass bis heute noch vielfach Kirchengemeinden und Kommunen die Vornahme der Beerdigungshandlungen selbst ausschliesslich in Anspruch nehmen. Die Tätigkeit der Kommunen kommt, wie schon früher bemerkt, auch in Betracht, weil sie, zwar nicht überall, aber wohl meist, als kirchliche Verwaltungsangelegenheit übernommen ist. Ein gemeinschaftlicher Erlass des Ministers des Innern und der geistl. Angelegenheiten vom 18. August 1835 äussert sich darüber wie folgt:

„Die Hinschaffung einer Leiche zu dem Begräbnisorte ist ein Akt der Bestattung, und dieser hängt zu innig mit den Satzungen und Gebräuchen der Kirche zusammen als dass nicht alles fern zu halten, was ... den religiösen Eindrücken der Handlung nachteilig werden könnte. Im allgemeinen ist daher auch nichts dagegen zu erinnern, vielmehr zu wünschen, dass die Besorgung des Begräbnisses, auch in Ansehung des Leichentransportes, von der Kirche ausgehe."

Eine im Jahre 1859 vom Minister veranlasste Umfrage nach den Rechtsverhältnissen in den grösseren Städten in Preussen

[1] Z. B. in Berlin.

Digitized by Google

ergab, dass bei 5 grösseren Städten[1] das ganze Leichentransportwesen ausschliesslich in der Hand der Kirchengemeinden und bei 7[2] ausschliesslich in der Hand der Kommunen lag, wobei zum Teil die näheren Modalitäten der Ordnung deutlich darauf hinwiesen, dass die Angelegenheit als kirchliche in ihren Geschäftskreis gekommen war[3]; und im Jahre 1870 berichtet das Brandenburger Konsistorium, dass in vielen Gemeinden ausserhalb Berlins die Parochianen verpflichtet seien, sich der Beerdigungsanstalten der Gemeinden zu bedienen. Im Gebiet des französischen Rechts kommen die französischen Gesetze vom 23. Prairial XII (12. Juni 1804) und 18. Mai 1806 in Betracht, die im Rheinland allerdings zum Teil in desuetudinem gekommen zu sein scheinen[4], im Grossherzogtum Hessen aber erst vor 2 Jahren aufgehoben sind[5], und in Elsass-Lothringen noch heute gelten[6]. Dieselben besagen:

„Les fabriques des Églises et des consistoires protestants jouiront seuls du droit de fournir les voitures, tentures, ornements et de faire généralement toutes les fournitures quelconques nécessaires pour les enterrements et pour la décence ou la pompe des funérailles.

Il est expressément défendu a toutes autres personnes quelles que soient leurs attributions, d'exercer le droit sous mentionné."

Insbesondere ist hierbei auch die Lieferung des notwendigen

---

[1] Königsberg, Breslau, Köln, Elberfeld und Aachen. Dazu kommen aber gewiss noch viele mittlere Städte; über die gleichen Verhältnisse wird z. B. an anderer Stelle auch aus Krefeld und Barmen berichtet.

[2] Berlin, Stettin, Potsdam, Frankfurt a. O., Münster, Düsseldorf, Frankfurt a. M.

[3] In Stettin z. B. zogen die Kirchengemeinden die Gebühren ein.

[4] Vgl. Meunier, Das kirchliche Begräbniswesen mit besonderer Berücksichtigung der Erzdiözese Cöln. 1900. S. 71.

[5] Beerdigungswesen und Feuerbestattung nach hessischem Recht. Amtliche Handausgabe. Darmstadt 1906 S. 1.

[6] Geigel, Reichs- und reichsländisches Kirchen- und Stiftungsrecht 1898 Bd. 1 S. 197.

Digitized by Google

Materials, wie des Sarges, mit inbegriffen, und auch die mit den geistlichen Amtshandlungen nicht zusammenhängende Tätigkeit der Leichenbitter ist den kirchlichen Funktionären vorbehalten[1].

Besonders interessant aber ist die weitere Entwickelung des Beerdigungswesens in Berlin, weil sich in ihr vielfach die jeweilige Auffassung der Zentralinstanzen widerspiegelt[2]. Es bestand bis in das 19. Jahrhundert das im Jahre 1740 geordnete Verhältnis weiter, dass von Staatswegen mit einem Unternehmer akkordiert wird, dem das ganze Leichenfuhrwesen ausschliesslich obliegt und der die Aufsicht und Direktion der bei den einzelnen Kirchen angestellten Leichenträger und Leichenbitter hat. Nur sehen wir bei der Vertragschliessung zu Anfang des 19. Jahrhunderts keine kirchliche Instanz mehr beteiligt. Der Vertrag wird vielmehr vom Kgl. Polizeipräsidium geschlossen und vom Minister des Innern bestätigt, und der Pachtkanon zur Staatskasse eingezogen. Hierauf wurde im Jahre 1833 die Aufmerksamkeit des Kultusministers gelenkt, der bei dem Konsistorium anfragte, wie es komme und auf welchem rechtlichen Fundament es beruhe, dass „die Angelegenheit der alten christlichen Sitte entgegen von den Kirchen getrennt sei und von der Ortspolizei ressortiere". Das Konsistorium konnte nichts darüber ermitteln, wie das Leichenfuhrwesen in die Hand der Polizeidirektion gekommen war. Infolge weiterer Anregung des Kultusministers wurden dann die einschlägigen Rechtsverhältnisse neu geregelt. Durch Kabinettsordre vom 31. Dezember 1838 wurde bestimmt,

„dass vom 1. Januar 1839 ab auf die Einnahme aus der Pacht für das Leichenfuhrwesen seitens der Staatskasse Ver-

[1] Vgl. Geigel a. a. O. und das Nähere bei Gouffier, la législation des funérailles et des pompes funèbres. Paris 1902 p. 171 ff. 205 ff. und Daniel-Lacombes, des sépultures. Poitiers 1886 p. 286 f. Ueber die weitgehende kirchliche Fürsorge auch für den äusseren Hergang bei der Beerdigung in Sachsen vgl. Weber a. a. O. Bd. 2 S. 189 ff.

[2] Ich gebe die Entwickelung nur in grossen Zügen, im einzelnen bestanden noch viele Besonderheiten, hinsichtlich deren die verschiedensten Regelungen getroffen wurden. Besonders war die Verwendung des Leichenfuhrpachtfonds Gegenstand jahrzehntelanger Verhandlungen.

Digitized by Google

zicht geleistet und das Einkommen zum Besten der Stadt verwendet werde, um daraus Leichenhäuser zu errichten und den ärmeren Einwohnern bei Bezahlung des Preises der Grabstellen sowie der kirchlichen Begräbnisgebühren nach den noch zu treffenden näheren Anordnungen zu Hilfe zu kommen" [1].

Für die Leichenbitter erging unter dem 8. August 1836 eine neue Instruktion des Konsistoriums, in der als Aufgabe derselben bezeichnet wird a) das Anmelden des Todesfalles bei den Verwandten, b) das Einladen des Trauergefolges, c) die Meldung bei dem Küster und Pächter des Leichenfuhrwesens.

Im Jahre 1843 reskribierte der Kultusminister: Der Magistrat habe als Patron die Aufsicht über die Leichenträger, die niedere Kirchenbediente seien. Die örtliche Verwaltung des Leichenträgerwesens aber stehe in so genauer Verbindung mit der Verwaltung des Leichenfuhrwesens, dass es nicht zweckmässig erscheine, die Beaufsichtigung beider getrennt zu erhalten, es werde deshalb auch das Leichenfuhrwesen unter die Kontrolle des Magistrats, in höherer Instanz des Konsistoriums zu stellen sein. Der Minister des Innern ist damit einverstanden, und daraufhin „beauftragt" das Konsistorium den Magistrat „sich der fraglichen Verwaltung zu unterziehen". Nur die „Disziplinargewalt" über den Leichenfuhrpächter behält der Minister des Innern dem Polizeipräsidium vor.

In demselben Jahr wird das Leichenträgerkorps der Gemeinden städtischen Patronats neu organisiert. Die Annahme der Leichenträger erfolgt auf Vorschlag des Pächters nach Anhörung des Superintendenten. Ihre Beaufsichtigung erfolgt durch den Leichenfuhrpächter oder — wie er jetzt auch wieder genannt wird — den „Leichen-Kommissarius", durch sechs Spezialaufseher zur „Kontrolle der Erfüllung ihrer dienstlichen Obliegenheiten". Er kann Ordnungsstrafen wegen kleinerer Dienstvergehen ver-

[1] Diese Bestimmung wurde dann später dahin getroffen, dass der nicht für den Bau von Leichenhäusern verwendete Teil an die Kirchenkassen zu verteilen sei.

Digitized by Google

hängen, während höhere Strafen vom Magistrat unter Zustimmung des Superintendenten zu verhängen sind.

Aus diesen Vorgängen ergibt sich klar die Auffassung der damaligen Zentralinstanzen, dass auch der äussere Betrieb des ganzen Beerdigungswesens die Kirche interessiere und die kirchlichen Instanzen daher kompetent seien, bei der Regelung und Beaufsichtigung desselben mitzuwirken. Schon in der nächsten Folgezeit wurden nun allerdings Zweifel angeregt, ob die getroffene Einrichtung aufrechterhalten werden könne. Es wurde nämlich im Jahre 1848 das Bedenken erhoben, ob die Monopolisierung des Leichenfuhrwesens in der Hand der städtischen Verwaltung unter kirchlicher Aufsicht mit dem Prinzip der Gewerbefreiheit vereinbar sei. Die Erörterung dieses Bedenkens führte zu interessanten Verhandlungen zwischen den Zentralinstanzen. Der Handelsminister vertrat dabei folgenden Standpunkt: Daraus, dass das Leichenfuhrwesen in Berlin verpachtet und die Einnahmen zu nichtkirchlichen Zwecken verwendet seien, gehe hervor, dass es „lediglich als Gegenstand einer gewerbepolizeilichen Konzession", nicht „als eine kirchliche Angelegenheit" behandelt und angesehen sei. Deshalb könne es weder von kirchlichen noch kommunalen Instanzen anderen als den in der Gewerbeordnung zugelassenen Beschränkungen unterworfen werden. Der Kultusminister dagegen sah in der sog. Verpachtung des Leichenfuhrwesens in Berlin ein „öffentliches, wenn auch nicht ungetrübt kirchliches Institut". Im Verlaufe der Verhandlungen stellte der Evangelische Oberkirchenrat beim König den Antrag, dahin zu entscheiden, dass es bei der bisherigen Regelung sein Bewenden behalten solle, da die Bestattung der Leichen in Berlin nicht als gewerbsmässiges Geschäft zu behandeln sei[1]. Dazu erstattete das Staatsministerium unter dem 20. Mai 1860 einen Immediatbericht, in welchem die Majorität den vom Handelsminister eingenommenen Standpunkt vertrat. Der Kultusminister gab dagegen ein Se-

[1] In einem Immediatbericht vom 6. Juni 1857.

Digitized by Google

paratvotum ab, in welchem er die folgenden, zugleich für die Beurteilung der damaligen tatsächlichen Verhältnisse bemerkenswerten Ausführungen machte:

„Die Auffassung, dass das gesammte Begräbnisswesen und demnach auch der Transport der Leichen von der Behausung zu dem Begräbnissplatze als ein Teil desselben keine reine Privatsache ist, wegen deren die Familie des Verstorbenen mit einem Gewerbetreibenden contrahieren könne, sondern in gewissem Grade dem öffentlichen Gebiete und dem Rechtskreise der Kirche angehört, wird durch die bestehenden Gesetze nicht ausgeschlossen, vielmehr sowohl durch die gesetzlichen Vorschriften, welche die Beziehungen der Kirche zu den Kirchhöfen, Totengräbern, Grabstellen, Gebühren u. s. w. regeln, als namentlich durch die allgemeine Sitte und Gewohnheit unterstützt, wie denn den Leichenconducten der kirchliche Character durch die leitende Betheiligung der Kirche häufig auch äusserlich aufgedrückt ist. Nach Sitte und Gewohnheit wird der Leichentransport da, wo einfache Verhältnisse obwalten, mittels Bahren und sonstiger Geräthschaften, welche der Kirche gehören, von Gemeindemitgliedern unentgeltlich besorgt, in grösseren Städten aber entweder für Rechnung der Kirche von dazu engagierten Personen betrieben, oder einem Unternehmer überlassen, welcher dafür nicht bloss in Berlin, sondern auch in Köln, Magdeburg, Potsdam einen Pachtzins zahlt resp. einen Teil des tarifmässigen Fuhrlohns der Kirche, resp. zu kirchlichen Zwecken überlässt. Nirgends soweit ermittelt worden, wird faktisch der Leichentransport als ein freies nur durch die nach der Gewerbeordnung erforderliche polizeiliche Concession beschränktes Gewerbe betrieben. Schon aus der Fortdauer der bestehenden Einrichtungen lässt auf ihre herkömmliche Begründung sich schliessen. Wenn nun die Gewerbeordnung, welche den Begriff des Gewerbes nicht erst geschaffen oder verändert hat, das Recht der Kirche zur Ausübung ihrer Mitwirkung im allgemeinen nicht beein-

Digitized by Google

trächtigt oder als unzulässige Exclusivberechtigung darstellt, so dürfte dieselbe auch auf den von der Kirche, gleichviel auf welche Weise besorgten Leichentransport nicht Bezug haben und der Kirche nicht verbieten, für den Leichentransport ebensowohl als für das Oeffnen der Gräber nicht diejenigen, welche sich dazu offerieren und polizeilich qualificieren, sondern ihr geeignet erscheinende Personen ein für allemal anzunehmen....“

Hierauf gab der Regent unter dem 19. Oktober 1860 folgenden Bescheid:

„Ich theile die von der Majorität des Staats-Ministeriums in dem Berichte vom 30. Mai v. Jhs. verteidigte Auffassung, dass das Berliner Leichenfuhrwesen nicht als eine kirchliche Angelegenheit angesehen werden kann. Der auf der entgegengesetzten Ansicht beruhende Antrag des Evangelischen Ober-Kirchenrats in dessen zurückerfolgenden Berichte vom 6. Juni 1857 ist deshalb zur Genehmigung nicht geeignet. Gleichwohl nehme Ich Anstand zu der von der Majorität des Staats-Ministeriums beantragten Beseitigung der in Berlin sowie auch in mehreren anderen grösseren Städten der Monarchie hergebrachten Verpachtung des Leichenfuhrwesens ohne vorgängige Anhörung der dabei wesentlich betheiligten Stadtbehörden meine Zustimmung zu ertheilen. Es ist daher mein Wille, dass der mit dem Schlusse dieses Jahres ablaufende Entreprise-Kontrakt über das Berliner Leichenfuhrwesen entweder unverändert oder mit der beabsichtigten Umgestaltung der Leichenträger-Verhältnisse auf ein Jahr prolongiert und gleichzeitig den Stadtbehörden Gelegenheit gegeben werde, ihre Ansichten und Wünsche darüber zu äussern, ob und in welcher Weise für die Zukunft die bestehende Einrichtung abzuändern sei. Sollten dieselben dann die Beibehaltung jener Einrichtung beantragen, so würde Ich sehr geneigt sein, hierauf einzugehen, da Ich aus dem Berichte des Staats-Ministeriums die Ueberzeugung nicht gewinnen kann, dass aus der in den §§ 1 und 3 der Gewerbe-Ordnung vom

Digitized by Google

17. Januar 1845 angeordneten Aufhebung früherer Exclusivberechtigungen und gewerblicher Abgaben die Unzulässigkeit eines Entreprise-Kontracts, wie der vorliegende, mit Notwendigkeit gefolgert werden muss, und da Ich Bedenken tragen würde, die Abstellung einer als practisch zweckmässig anerkannten Einrichtung, die seit Publication der Gewerbe-Ordnung unangefochten geblieben ist, und anscheinend zu Beschwerden keine Veranlassung gegeben hat, gegen den Wunsch der dabei zunächst betheiligten Stadtbehörden bloss deshalb anzuordnen, weil dieselbe mit einigen, in ihrer Auslegung jedenfalls nicht völlig zweifellosen Bestimmungen jenes Gesetzes nicht ganz im Einklang steht. Es kommt dazu, dass nach § 53 der Gewerbe-Ordnung die bisherigen Vorschriften über die Zahl, sowie über den Umfang der Befugnisse und Verpflichtungen der in § 52 bezeichneten Gewerbetreibenden, also auch der Leichenfuhr-Unternehmer, ferner in Kraft bleiben sollen — eine Bestimmung, aus welcher anscheinend die Zulässigkeit des ferneren Fortbestehens der auf früheren Königlichen Anordnungen beruhenden gegenwärtigen Einrichtung wohl gefolgert werden kann. Ich überlasse dem Staatsministerium, im Fall sich die Stadtbehörden für die Beibehaltung dieser Einrichtung aussprechen sollten, die Frage über deren gesetzliche Zulässigkeit nach den vorstehend angedeuteten Gesichtspunkten in nochmalige Erwägung zu ziehen und will demnächst weiterem Berichte darüber entgegen sehen."

Nachdem aber das Staatsministerium nach weiteren Erwägungen die Angelegenheit dem König nochmals vorgestellt hatte, erging unter dem 7. Juli 1862 ein neuer Bescheid folgenden Inhalts:

„Auf den Bericht vom 12. v. M., erkläre Ich Mich damit einverstanden, dass das Gewerbe der Leichenfuhr-Unternehmer auch in Berlin anderen, als den in den §§ 51—53 der allgemeinen Gewerbe-Ordnung vom 17. Januar 1845 vorgesehenen Beschränkungen nicht unterworfen werden kann. Ich

Digitized by Google

ermächtige demnach die bei der Sache ressortmässig beteiligten Minister, zu einer diesen Bestimmungen des Gesetzes entsprechenden Abänderung der bestehenden Einrichtung des Berliner Leichenfuhrwesens die nötigen Einleitungen zu treffen. Zu dem Ende ist zunächst das erforderliche Regulativ über die Berechtigungen und Verpflichtungen der Leichenfuhrunternehmer, unter Zuziehung des Konsistoriums und der Stadtbehörden, sowie mit Benützung der in anderen grossen Städten des In- und Auslandes gewonnenen Erfahrungen, zu entwerfen und zur Genehmigung vorzulegen. So lange, bis ein solches Regulativ festgestellt und demnächst eine Bewerbung um die Concession zum Betriebe des Leichenfuhr-Gewerbes von einem qualificierten neuen Unternehmer eingegangen sein wird, kann die gegenwärtige Einrichtung des Leichenfuhrwesens beibehalten und der bestehende Pachtvertrag mit dem im Interesse des Publicums etwa wünschenswert erscheinenden Abänderungen prolongiert werden. . . ."

Nach dem Eingang der Kabinettsordre vom 19. Oktober 1860 könnte es nun so scheinen, als ob dieselbe unmittelbar darauf gerichtet sei, jede kirchliche Kompetenz zur Regelung des Leichenfuhrwesens auszuschliessen. Man müsste danach in ihr eine sehr bedeutsame Ressortvorschrift erkennen. Näheres Zusehen ergibt aber, dass die Frage nach der kirchlichen Autonomie auf dem Gebiet des Beerdigungswesens überhaupt gar nicht scharf ins Auge gefasst war. Es waren ersichtlich die beiden Fragen: ob de lege lata, insbesondere in Berlin, die Vornahme der Beerdigungen eine pfarrzwangspflichtige Handlung sei, und: ob kirchliche oder kommunale Instanzen berechtigt seien, sie in den Kreis ihrer öffentlichen Aufgaben zu ziehen, vermengt. Die angestellte Untersuchung bezog sich nur darauf, ob in Berlin bisher das Leichenfuhrwesen als pfarrzwangspflichtige Handlung und in diesem Sinne als kirchliche Angelegenheit anzusehen sei[1].

[1] Durch die Vermischung der beiden angeführten rechtlichen Gesichtspunkte ergab sich auch die falsche Beantwortung der Frage, ob eine Ein-

Digitized by Google

Die Kabinettsordre von 1860 sollte keine Resortvorschrift sein; eine solche Bedeutung kann ihr auch deshalb nicht beigemessen werden, weil durch sie als ein nicht publiziertes Reskript das bestehende materielle Recht nicht hätte abgeändert werden können. Sie ist aber auch tatsächlich ohne erkennbare Wirkung auf

---

richtung, wie sie damals in Berlin und anderen Städten bestand, mit dem Prinzip der Gewerbefreiheit vereinbar sei. Wird die Kompetenz der Kirche auf dem Gebiet des Beerdigungswesens damit begründet, dass nach geltendem objektiven Recht die Vornahme der Beerdigung eine pfarrzwangspflichtige Handlung sei, dann ist ein Recht, private Gewerbetreibende an der Vornahme der Beerdigung zu hindern, nicht gegeben, wenn festzustellen ist, dass eine Rechtsnorm des Inhalts, die Leichenbestattung ist eine pfarrzwangspflichtige Handlung, nicht besteht. Und wir haben ja gesehen, dass eine allgemein geltende Norm dieses Inhalts in der Tat nicht besteht, sondern nur observanzmässig und durch Ortsstatut eine solche Rechtslage gegeben ist. Ganz anders aber liegt die Sache, wenn man grundsätzlich kirchliche Autonomie annimmt, soweit es sich um die religiös ethische Seite der Regelung des Begräbniswesens handelt. Kraft dieser kann alsdann bestimmt werden, ob und in welchem Umfange die Vornahme des Beerdigungsakts von öffentlichen Organen vorzunehmen ist, also eine Norm des kritischen Inhalts gesetzt werden. Dass die autonomen Kompetenzen der öffentlichen Korporationen aber durch den Grundsatz der Gewerbefreiheit nicht berührt werden, kann jetzt als in Theorie und Praxis anerkannt gelten. (Vgl. Landmann, Kommentar zur Gewerbeordnung 5. Aufl. 1907 zu § 10 S. 103, auch S. 63. 97 und die dort angeführten Entscheidungen höchster Verwaltungsbehörden und Gerichte, insbes. das Gutachten des Reichsjustizamts vom 23. April 1892 — abgedr. bei Reger a. a. O. Bd. 13 S. 116 — und die oben S. 165 zit. Entscheidung des Reichsgerichts vom 28. Januar 1889; ferner Nelken, Das Gewerberecht in Preussen Bd. 1 1906 S. 254. G. Meyer, Lehrbuch des deutschen Verwaltungsrechts Bd. 1 S. 365, Brauchitsch, Die neuen preussischen Verwaltungsgesetze Bd. 5, 2. Aufl. 1900 S. 17 u. 71.) Wenn daher das Staatsministerium und der König zu dem Resultat kamen, dass in Berlin und in anderen Städten der Beerdigungsakt keine pfarrzwangspflichtige Handlung sei, so hatten sie de lege lata ganz Recht, wenn sie den Ausschluss von privaten Gewerbetreibenden für unzulässig erklärten. Man ging nur darin fehl, dass man gar nicht erwog, ob nicht eine Einrichtung des gewünschten Inhalts im Wege der — sei es kirchlichen, sei es kommunalen — Autonomie geschaffen werden konnte (vgl. über die Bedeutung dieser Unterscheidung für die Frage der Anwendung der Reichsgewerbeordnung u. a. die beiden Erkenntnisse des Oberverwaltungsgerichts vom 26. April und 16. Juni 1897 Bd. 32 S. 295 ff. 302 ff.).

Digitized by Google

die Verwaltungspraxis geblieben. Es ist nicht bekannt geworden, dass in anderen Städten das Recht der Kommunal- oder Kirchenverwaltung zur ausschliesslichen Vornahme des Leichentransports aufgegeben wäre. Der dem Urteil des Reichsgerichts vom 28. Januar 1889 (Bd. 23 S. 22) zu Grunde liegende Tatbestand zeigt, dass das damals angefochtene Rechtsverhältnis in Breslau unbeanstandet durch die Centralinstanz weiter besteht[1].

Im Hinblick auf die vorstehend skizzierte Entwickelung würde ich mich nicht getrauen, die Feststellung zu treffen, dass sich eine allgemeine Rechtsüberzeugung gebildet und durchgesetzt habe, wonach die Frage für die würdige Vornahme des Beerdigungsakts an sich nicht mehr zugleich als kirchliche Angelegenheit angesehen werden könnte. Man wird die Annahme eines dahingehenden Gewohnheitsrechts m. E. zur Zeit noch ablehnen müssen.

Ich halte danach kirchliche Autonomie auf dem Gebiet des

[1] Auch in Berlin wurde die umstrittene Einrichtung zunächst nicht aufgehoben. Es folgten der Kabinetsordre von 1862 weitschichtige Verhandlungen über die anbefohlene Aufstellung eines Konzessions-Regulativs, die sich bis zum Erlass der Reichsgewerbeordnung hinzogen. Dieselben wurden dann gegenstandslos, da das Erfordernis der Konzession für das Leichentransportgewerbe in die Reichsgewerbeordnung nicht aufgenommen war. Nun erst wurde das Leichentransportwesen dem freien Gewerbebetrieb überlassen, soweit es sich um den Transport ausserhalb der Kirchhöfe handelte. Der Transport auf den kirchlichen Begräbnisplätzen wird auch heute noch ausschliesslich durch die von den Kirchengemeinden angestellten Leichenträger vorgenommen. Es ist die Kompetenz der Kirchengemeinden auch zu dieser Anordnung bestritten, indes von den Zentralinstanzen in ständiger Praxis anerkannt. Ein Ministerialerlass vom 4. August 1898 verhält sich darüber wie folgt:

„Auf eine Aufhebung der Anordnung, wonach der Transport der Särge auf dem Kirchhof nur kirchlich angestellten Leichenträgern gestattet wird, kann nicht hingewirkt werden. Diese Anordnung entspricht den für andere Gemeinden mit ausdrücklicher diesseitiger Zustimmung erlassenen früheren Anweisungen und hat sich zum Schutze des Publikums gegen Ausbeutung durch die einer Kontrolle nicht unterstehenden Privatpersonen als notwendig erwiesen".

Es ist bemerkenswert, dass die Kompetenz der Kirchengemeinden hier nicht mit ihrem Eigentum am Kirchhof begründet wird.

Digitized by Google

Begräbniswesens, auch soweit es sich nicht um den Betrieb auf kirchlichen Begräbnisplätzen und geistliche Amtshandlungen handelt, noch für gegeben. Freilich ist diese Kompetenz insoweit keine ausschliessliche mehr. Aus den angeführten Zeugnissen geht hervor, dass in Preussen schon seit dem 18. Jahrhundert die Regelung des Begräbniswesens immer zugleich auch als staatliches Interesse angesehen ist; dies um so mehr, als auch die Wahrung der ethisch-sozialen Gesichtspunkte als staatliches Interesse galt[1]. In neuerer Zeit sind dann die staatlichen Gesichtspunkte, insbesondere die hygienischen und ordnungspolizeilichen so in den Vordergrund getreten, dass man die Fürsorge für die äussere Ordnung des Begräbnisses jedenfalls nicht mehr als überwiegend kirchliche Aufgabe ansehen kann. Aber sie ist eine Angelegenheit gemischten Charakters geblieben und fällt auch jetzt noch in das Ressort beider Instanzen, der staatlichen und kirchlichen. Soweit daher beide Interessen berührt sind, können Bestimmungen nur im Zusammenwirken beider Instanzen getroffen werden. Die Kompetenzverhältnisse sind ähnlich wie sie — seiner Zeit auch so zweifelhaft und vielumstritten — auf dem Gebiete des Eherechts vor der Civilstandsgesetzgebung bestanden[2].

Und noch eine weitere Beschränkung der früher ausschliesslichen kirchlichen Kompetenz ist durch die neuere Entwickelung bedingt. Vielfach haben die Kommunen in der Tat bewusst als solche, nicht nur ihre Vorstände als Verwalter kirchlicher Angelegenheiten, die Sorge für das Begräbniswesen übernommen, oder es ist die Erinnerung an den Grund der Uebernahme der Aufgabe so aus dem Bewusstsein geschwunden, dass ihre Er-

---

[1] Siehe oben S. 195 f.

[2] Vgl. Herrmann, Ueber die Stellung der Religionsgemeinschaften im Staat, Göttingen 1849 S. 25: dass „die Begräbnisordnung wie das Eherecht eine gemischte Angelegenheit, eine bürgerliche Ordnung, die in ähnlicher Art mit einer bestimmten „vom Staate gutgeheissenen Tätigkeit der kirchlichen Anstalt verknüpft ist".

Digitized by Google

füllung jetzt auch als Kommunalangelegenheit erscheint. Dadurch kann sich observanzmässig das Recht und die Pflicht von Kommunen entwickelt haben, auch weiterhin für die Ordnung des Begräbniswesens zu sorgen [1]. Wo die Verhältnisse so liegen, erscheint das Begräbniswesen, wenn es auch immer zugleich eine kirchliche Angelegenheit bleibt, doch in der Hauptsache als Kommunalangelegenheit, und unterfällt insoweit wiederum zwei verschiedenen Ressorts. Die Rechtsverhältnisse, die sich daraus ergeben, sind analog denen, wie sie bei den combinierten Kirchen- und Schulämtern vorliegen [2].

Ferner hat man, um die praktische Bedeutung der kirchlichen Kompetenz auf dem Gebiet des Begräbniswesens richtig einzuschätzen, noch zu beachten, dass die kirchlichen Organe keine Zwangsbefugnisse haben. Bei Bestimmungen über die Vornahme des Beerdigungsaktes wird es sich wohl immer um eine äussere Ordnung handeln, die ohne unmittelbare Zwangsvorschriften nicht aufrecht erhalten werden kann. Denn als Contravenienten können hier nicht nur Parochialangehörige hervortreten, und auch den Parochialangehörigen gegenüber würde übrigens das der Kirche allein zustehende Mittel der Kirchenzucht praktisch kaum in Betracht gezogen werden können. Die Anordnung und Vollstreckung von Zwangsvorschriften steht aber nach Art. 23 [1] des Gesetzes, betr. die evangelische Kirchenverfassung, vom 3. Juni 1876 allein den Staatsbehörden zu, von denen also die kirchlichen Organe auch insoweit ganz abhängig sind [3].

Zum Schluss möchte ich noch einen Punkt berühren, der gleichfalls für die Beurteilung der praktischen Bedeutung der

[1] Vgl. die Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts vom 6. Februar 1900 (Bd. 36 S. 440 ff. 444).

[2] Vgl. darüber mein Gutachten über die Verpflichtung der Katholiken zu Abgaben an den evangelischen Küsterlehrer in Fechingen. Saarbrücken (Hecker) 1906 S. 34 f.

[3] Dass sich solche Vorschriften auch gegen Personen richten können, die nicht der Kirche angehören, ist anerkannt, vgl. u. a. die Entsch. des Oberverwaltungsgerichts vom 18. Dezember 1890 (Bd. 20 S. 411 f. 421).

Digitized by Google

behaupteten kirchlichen Autonomie von wesentlichem Interesse ist. Es kann nämlich zweifelhaft sein, ob diese Autonomie eine landeskirchliche oder auch bezw. allein eine ortskirchliche ist. Nach dem von Manchen vertretenen sog. Gemeindeprincip liegt die Plenitudo potestatis in der evangelischen Kirche allein in den Gemeinden und haben die höheren Verbände nur die Aufgabe zu erfüllen, die ihnen besonders zugewiesen sind. Danach würde man die Gemeinde ohne weiteres für zuständig halten können, die fragliche autonome Festsetzung zu treffen. Ich habe aber an anderer Stelle[1] schon dargetan, dass jenes Gemeindeprinzip der Verfassung der altpreussischen Landeskirche, wie sie sich geschichtlich entwickelt hat, nicht zu Grunde liegt, dass vielmehr hier auch die Gesamtkirche als selbständige Trägerin aller kirchlichen Aufgaben erscheint, die als höherer Verband alle im kirchlichen Interesse erforderlichen Massnahmen kraft eignen Rechtes treffen kann. Damit ist aber die Gemeinde nicht etwa in die Stelle eines untergeordneten Verbandes in dem Sinne gerückt, dass nun wiederum sie nur die ihr besonders zugewiesenen Aufgaben hätte. Vielmehr erscheint sie als der Mikrokosmus der Kirche[2]; auch in ihr kann und soll zur Erfüllung aller kirchlichen Aufgaben die Initiative ergriffen werden soweit nicht eine einheitliche Regelung zum Zusammenhalt des bestehenden weiteren Verbands notwendig erscheint und deshalb die Normsetzung dem weiteren Verbande vorbehalten bleiben muss.

Danach wird man für autonome Festsetzungen auf dem Gebiete des Begräbniswesens allerdings auch schon die örtliche Instanz für kompetent halten dürfen. Denn es handelt sich um Einrichtungen, die ihrer Natur nach nicht einheitlich in dem Gesamtverbande der Kirche geregelt zu sein brauchen, und deren Regelung deshalb auch nach geltendem Recht nicht

---

[1] Vgl. meine „Grundzüge der Verwaltungsorganisation der altpreussischen Landeskirche". Berlin 1902 S. 31 ff. 34.

[2] A. a. O. S. 33.

Digitized by Google

besonders der Landeskirche als solcher vorbehalten ist[1]. Im Gegenteil ist, wie schon aus den obigen kurzen historischen Mitteilungen hervorgeht, gerade in den fraglichen Beziehungen die Regelung von je örtlich verschieden gewesen[2]. Sie ist recht eigentlich eine örtliche Angelegenheit. Dass auch die örtliche Regelung früher von der Zentralinstanz, z. B. die Regelung in Berlin vom König verfügt ist, spricht nicht dagegen, jetzt die Kompetenz der Gemeinde anzunehmen. Denn einmal widerspricht, wie aus dem Gesagten hervorgeht, das Eingreifen der früher durch den König allein repräsentierten Gesamtkirche im Einzelfall überhaupt nicht der Annahme gleicher Kompetenz der Gemeinde, sodann aber ist bei Würdigung der früheren Praxis zu beachten, dass die Lokalparochien vor ihrer selbständigen korporativen Organisation nicht als Träger kirchlicher Aufgaben hervortraten und schon deshalb, soweit nicht die Kompetenz der städtischen Magistrate und ländlichen Patrone in Betracht kam, überall die kirchenregimentliche Verwaltung eintreten musste. Das ist mit der Durchführung der Gemeindeorganisation anders geworden; wie denn auch grundsätzlich in Konsequenz des in § 1 der Kirchengemeinde- und Synodal-Ordnung ausgesprochenen Prinzips jetzt alle zur Erfüllung der kirchlichen Aufgaben in der Ortsinstanz erforderlichen Kompetenzen den Kirchengemeinden überlassen sind, auch soweit sie früher von der Zentralinstanz in Anspruch genommen wurden[3].

So erscheint die Rechtslage hinsichtlich der Beteiligung der Kirche bei der Regelung des Begräbniswesens de lege lata. Ihre Feststelluug bringt uns zum Bewusstsein, wie wir auch auf

[1] Vgl. § 7 der Generalsynodalordnung.

[2] Siehe oben S. 190 Anm. 4, auch z. B. Eckardt (a. a. O. S. 3402, 3543, 3564), der immer und immer wieder hervorhebt, dass bei Begräbnissen, „vornehmlich auf die Gewohnheit und Verordnung eines jeden Ortes zu sehen sei“ und Kliefoth a. a. O. S. 166, „dass die lokalen Gewohnheiten eigentlich für das Begräbnis die Form hergeben, welche sich daher auch nicht bloss territorienweise, sondern sogar ortweise sehr verschieden gemacht hat“. Götz a. a. O. im Preuss. Verwaltungsblatt Bd. 22 S. 159 u. a.

[3] Wie z. B. die Kompetenz zur Festsetzung der Stolgebühren.

Digitized by Google

diesem Gebiet im Stadium einer allmählichen Differenzierung der staatlichen und kirchlichen Betätigung sind, wie diese Entwickelung zwar zeitweilig die Tendenz dazu gezeigt, aber bisher noch nicht auf den Punkt geführt hat, dass die Kirche sich von den Betätigungen, die nicht auf rein religiösem Gebiet liegen, zurückgezogen hätte. Wie auf dem ganzen Gebiet der Wohlfahrtspflege als einer Betätigung der christlichen Nächstenliebe, so erscheint auch hinsichtlich des Begräbnisses als einer Betätigung der hier als Pietät sich äussernden christlichen Nächstenliebe die Wahrnehmung des öffentlichen Interesses auch noch als Aufgabe der Kirche. Dadurch wird ein enges Zusammenarbeiten der staatlichen und kommunalen Instanzen mit den kirchlichen bedingt, ein um so engeres, weil auf diesem Gebiet nicht nur der Gegenstand der Betätigung, sondern auch der Gesichtspunkt, unter dem die Tätigkeit beiderseits entfaltet wird, zum Teil derselbe ist. Denn der moderne Kulturstaat sieht Schutz und Pflege ethischer Gesinnung gleichfalls als in seinem Interesse liegend an. Die Notwendigkeit dieses Zusammenwirkens fordert fortlaufende Fühlung nnd Verständigung, die ohne klare organisatorische Beziehungen nicht möglich ist. Es ist, solange sich beide Lebenskreise, Staat und Kirche, auf derartigen Gebieten gleichzeitig betätigen wollen, Eingliederung der kirchlichen Betätigung in die staatliche notwendig. Wie sich die Kirche zu dem ganzen Gebiet der Wohlfahrtspflege stellen wird, das wird daher — wie meiner Ueberzeugung nach für ihre Zukunft überhaupt — so auch für die Stellung von ausschlaggebender Bedeutung sein, die sie zum Staat einnehmen wird; wie denn solche, welche strenge Trennung von Staat und Kirche wünschen, mit richtigem Instinkt schon dafür eingetreten sind, die Kirche möchte auf praktische Betätigung auf jenem Gebiet ganz verzichten und sich als Kirche auf die religiöse Ausbildung ihrer Glaubensgenossen beschränken, die dann schon bei deren Betätigung im staatlichen Leben ihre Früchte tragen werde.

Die Schwierigkeit, für ein Zusammenwirken auf dem frag-

Digitized by Google

lichen Gebiet praktische Rechtsformen zu finden, ist allerdings nicht gering und es ist wohl fraglich, ob die jetzige Rechtslage gerade bei dem Begräbniswesen befriedigt. Sie hat zwar den Vorteil, dass einerseits alle Interessen, kirchliche und staatliche, sich gleichmässig zur Geltung bringen können, und je nachdem, ob die einen oder die anderen im Bewusstsein der Beteiligten mehr im Vordergrund stehen, den verschiedenen örtlichen Anschauungen durch die örtlich verschiedenste Regelung Rechnung getragen, das Begräbniswesen hier spezifisch kirchlich dort indifferent gestaltet werden kann. Sie hat den Nachteil, den jede Beteiligung mehrerer Instanzen in einer Sache hat, und der sich, wie eingangs erwähnt, gerade bei der Eigenart des Begräbniswesens bemerklich macht, dass schnelle Verständigung und Entschliessung bei differierenden Anschauungen sehr erschwert und, soweit Bestimmungen über die Lösung von Konflikten durch übergeordnete Instanzen fehlen, gar unmöglich ist. Alle diese Momente werden bei einer etwaigen gesetzgeberischen Regelung des Begräbniswesens wohl zu beachten sein.

Digitized by Google

Die rechtliche Natur der Hufenumlage für kirchliche Zwecke in den evangelischen Kirchspielen des Danziger Werders.

Von

Lic. theol. **Hermann Freytag,** Pfarrer in Reichenberg.

Das Kirchengesetz vom 26. Mai 1905 betreffend die Erhebung von Kirchensteuern in den Kirchengemeinden und Parochialverbänden der evangelischen Landeskirche der älteren Provinzen der Monarchie sagt in § 30: „Die Befugnis der Kirchengemeinden, auf Grund zu Recht bestehender älterer, von den Vorschriften dieses Kirchengesetzes abweichenden Ordnungen Kirchensteuern umzulegen, bleibt unberührt.“ Die Anweisung zur Ausführung dieses Gesetzes vom 22. März 1906 nennt dann als eine solche ältere Ordnung den „Hufenfuss“.

Durch diese Gesetzesbestimmung ist das Interesse wieder mehr auf diesen älteren Umlagemodus gerichtet und es darf hierdurch gerechtfertigt erscheinen, wenn im folgenden versucht werden soll, die rechtliche Natur dieser Hufenumlagen für ein beschränktes Gebiet, für welches sie noch heute grösstenteils in Geltung ist, einer genaueren Untersuchung zu unterziehen. Eine allseitige Uebereinstimmung in dieser Frage besteht nämlich in den beteiligten Kreisen nicht, und noch in neuester Zeit ist im Prozesswege die Feststellung versucht worden, dass es sich nicht

Digitized by Google

um eine Personallast sondern eine Reallast handele, während doch auch die Auffassung Anhänger findet, dass wir darin eine den betreffenden Kommunen obliegende, nicht von den Eingepfarrten als solchen zu tragende, oder auf dem Grund und Boden ruhende Last zu sehen haben.

Das Danziger Werder umfasst dasjenige Gebiet, welches zwischen der Weichsel und ihrem linken Nebenfluss der Mottlau liegt[1], aber mit einer Verschiebung der westlichen Grenze gewöhnlich bis an die Danziger Höhe gerechnet wird, sodass ungefähr die Dirschau-Danziger Chaussee die Westgrenze bildet. Dieses Gebiet, das die evangelischen Kirchspiele Güttland, Stüblau, Trutenau, Wossitz, Osterwick, Letzkau, Gross-Zünder, Käsemark, Gotteswalde, Wotzlaff, Reichenberg und Müggenhahl umfasst, bildet ein Stück des alten Danziger Territoriums, das 1456 nach der Losreissung vom Deutschen Orden durch Schenkung seitens des polnischen Königs an die Stadt Danzig kam, 1792 an Preussen abgetreten wurde und nach der kurzen Unterbrechung von 1807—1813, während welcher Jahre es zu dem unter französischem Schutze stehenden Freistaat Danzig gehörte, endlich definitiv dem preussischen Staate einverleibt wurde. Von den genannten Kirchspielen bilden die ersten elf die Diözese Danziger Werder, während das zwölfte zur Diözese Danziger Höhe gehört. Ausser diesen evangelischen Kirchspielen liegen in dem genannten Gebiet noch die katholischen Kirchspiele Gemlitz und Wotzlaff. Das letztere, erst in neuerer Zeit entstanden, kommt hier nicht in Betracht. Das erstere, in ältester Zeit in einem dem Bischof von Kujavien gehörigen Dorfe begründet, hat zwar gerade deshalb in der Reformationszeit der alten Kirche erhalten

[1] Die Bezeichnung des Werders in der lateinischen Urkundensprache ist Insula. Diese Bezeichnung trifft aber nur dann zu, wenn man annimmt, dass die Mottlau ursprünglich etwa bei Czattkau mit der Weichsel in Verbindung gestanden hat und so von hier ab nicht sowohl ein Nebenfluss, als vielmehr ein sich später wieder mit dem Hauptstrom vereinigender Arm der Weichsel war. Vgl. W. Toeppen, Beiträge zur Geschichte des Weichseldeltas, Danzig 1894 S. 13.

Digitized by Google

werden können [1], hat aber hinsichtlich seiner übrigen Rechtsverhältnisse sich ganz ähnlich jenen evangelischen Kirchspielen entwickelt, bis es, seit 1772 preussisch geworden, durch die Säkularisation des bischöflichen Besitzes unter königliches Patronat kam, wodurch für die Regelung der Unterhaltungspflicht der Kirche die §§ 711 ff. bes. 731 des T. II Tit. 11 Allgem. Landrechts massgebend wurden.

In dem so umschriebenen Gebiet werden nun von altersher die kirchlichen Abgaben nach dem Hufenfusse aufgebracht. Die ältesten schriftlichen Nachrichten, die wir über diese Hufenumlagen haben, stammen aus dem 17. Jahrhundert. So lassen sich beispielsweise derartige Umlagen für das Kirchspiel Käsemark seit 1687, für das Kirchspiel Reichenberg seit 1633 nachweisen.

Diese Umlagen wurden ursprünglich nicht regelmässig erhoben, sondern nur dann, wenn besondere Ausgaben aus den sonstigen Einnahmen der Kirchenkassen, die teils aus Kollekten (Tafelgeldern), teils aus dem Ertrage eigenen Landbesitzes, oder aus der Vermietung von Kirchensitzen und Begräbnisgebühren flossen, nicht zu decken waren. In den meisten Fällen sind es Baukosten für Kirche, Pfarre und Organistei, die auf diese Weise aufgebracht wurden. So gibt ein Reichenberger Kirchenvorsteher 1682 dem Danziger Rat bei Ablegung der Kirchenrechnung folgende Erklärung:

„Weil die Einkünfte unserer Kirche nur ordinarie bestehen in Tafel- und Erdgeld bei gehaltenen Begräbnissen, wie auch in etzlichen wenigen Mietsgeldern, welche von den Stühlen, so die Kirche zu vermieten hat, einkommen, so müssen bei vorhabender Ausbesserung der Kirchengebäude und Zäune die Nachbarn der

[1] Auch in die Kirche zu Gemlitz war die Reformation um 1575 bereits eingedrungen, wie auch am 1. Juni 1576 in Stolp ein evangelischer Geistlicher für Gemlitz ordiniert wurde. Aber der Bischof als Kirchenpatron vertrieb denselben und stellte den katholischen Gottesdienst wieder her Visitationes archidiaconatus Pomeraniae etc., ed. Kujot, Thorn 1897 ff. S. 7, 8, 225; Beilage D einer Bittschrift des Präpositus Sprögel zu Stolp vom Jahre 1716 im Archiv der St. Marienkirche zu Stolp.

Digitized by Google

vier eingepfarrten Dorfschaften einen Zuschub von Hubenzahl dazulegen“ [1].

Naturgemäss werden diese erhöhten Anforderungen an die Kirchenkassen vornehmlich bei vorzunehmenden Bauten herantreten, und es wird deshalb in den älteren Aktenstücken gewöhnlich nur von der Beitragspflicht in solchen Fällen gesprochen, aber es wäre unrichtig, daraus schliessen zu wollen, dass es sich bei jener Verpflichtung tatsächlich nur um die bauliche Unterhaltung der kirchlichen Gebäude gehandelt habe. Jene trat vielmehr auch dann ein, wenn die Insolvenz der Kirchenkasse durch andere Verhältnisse bedingt war. So wird in Reichenberg im Jahre 1760 eine Umlage zur Deckung der Kosten der Einweisung eines neuen Pfarrers erhoben [2].

Während in älterer Zeit bei der grossen Summe, die alljährlich aus den „Tafelgeldern“ den Kirchenkassen zufloss, und den verhältnismässig geringen ständigen Ausgaben derselben, die Erhebung einer Umlage zu den Ausnahmen gehörte, ist in neuerer Zeit bei dem allgemeinen Zurückgehen jener freiwilligen Gaben beziehungsweise deren Zurückdrängung durch die für allgemeine kirchliche Zwecke gesammelten Kollekten einerseits, und der ebenso allgemein eingetretenen Erhöhung der Ansprüche an die kirchlichen Kassen andererseits diese Erhebung viel häufiger nötig, ja, bei denjenigen Kirchen, die nicht eigenen Landbesitz haben, zu einer ständigen, wenn auch in ihrem jährlichen Betrage wechselnden geworden. Als Verteilungsmassstab galt nun von jeher, wie schon gesagt, der Hufenbesitz. In den z. T. für mehrere Jahrhunderte erhaltenen Rechnungen wird entweder die Summe sämtlicher Hufen des Kirchspiels aufgeführt und die aus der Zahlung eines bestimmten Betrages pro Hufe sich ergebende Gesamtsumme berechnet, oder es wird jede der eingepfarrten Ortschaften mit ihrer Hufenzahl und dem ihr entsprechenden

[1] Werderscher Amtskasten, Reichenberg. Staats-Archiv zu Danzig XVII 182 a.

[2] Pfarrarchiv Reichenberg, Kirchenrechnungen.

Digitized by Google

Umlagebetrag namhaft gemacht[1].

Es ergibt sich daraus, dass stets für alle Hufen der gleiche Betrag bezahlt wurde, und das scheint dafür zu sprechen, dass wir es mit einer auf Grund und Boden ruhenden Reallast zu tun haben.

Dass diese Auffassung in einzelnen Kirchspielen schon vor längerer Zeit als allgemeingültig angesehen wurde, beweist das Gemeindestatut des Kirchspiels Stüblau vom 18. Februar 1875. Dasselbe besagt: § 3. Die Hofbesitzer tragen ausschliesslich sämtliche Lasten zur Erhaltung des Kirchensystems. § 4. Alle diese Lasten sind Reallasten und werden von kulmischen Hufen entrichtet[2].

Auf Grund dieses Tatbestandes strengten nun im Jahre 1896 die Kirchengemeinden Käsemark und Stüblau Prozesse gegen den Fiskus auf Zahlung von Kirchenbeiträgen an. Die königliche Ausführungskommission zur Regulierung der Weichselmündung hatte zum Zweck der Ausführung ihrer Arbeiten innerhalb der beiden genannten Kirchspiele Grundstücke erworben. Zur Zahlung der auf dieselben entfallenden Kirchenbeiträge aufgefordert, verweigerte sie diese mit der Begründung, dass sie den Charakter der Hufenumlage als einer dinglichen Last nicht anerkennen könne, vielmehr behaupte, dass die Heranziehung zu Kirchenabgaben nach dem Hufenstande nichts weiter sei, als die in dem ganzen Weichsel-Nogat-Delta übliche Veranlagung des Einkommens zu den Unterhaltungskosten öffentlich-rechtlicher Korporationen.

Den klagenden Kirchengemeinden fiel nun die Aufgabe zu, das Bestehen einer Observanz, nach welcher die fraglichen Abgaben als dingliche behandelt würden, nachzuweisen. Insbesondere wurde der Beweis gefordert, dass diese Abgaben stets auch

[1] Ueber die dabei häufiger vorkommende Differenz zwischen der der Verteilung zu Grunde gelegten Hufenzahl und der wirklich vorhandenen Fläche siehe weiter unten.

[2] Pfarrarchiv Stüblau.

Digitized by Google

von Andersgläubigen und Forensen in gleicher Weise wie von den Evangelischen gezahlt worden wären. Dieser Beweis war deshalb nicht ganz leicht, weil in den beiden Kirchspielen nur vereinzelt Andersgläubige als Besitzer von Grund und Boden gewohnt hatten. Dennoch gelang in beiden Fällen der Beweis, und so wurde der Fiskus durch alle Instanzen zur Zahlung der Kirchenbeiträge verurteilt[1]. Nicht so glücklich war die Kirchengemeinde Güttland gewesen, die in einem im Jahre 1891 entschiedenen Prozess eines Gemeindemitglieds gegen die Gemeinde unterlegen war, weil sie sich darauf gestützt hatte, dass in allen Gemeinden des Danzigers Werders die Umlagen Reallasten wären, ohne doch für das eigene Kirchspiel das Bestehen einer dementsprechenden Observanz nachweisen zu können. Das Gericht hatte zwar die Ueberzeugung gewonnen, „dass in einzelnen Kirchspielen des Danziger Werders wohl die Reallast bestehen mag, aber nicht, dass in allen Orten des Danziger Werders diese Observanz bestehe“[2].

Man wird kaum sagen können, dass diese Unterscheidung, so richtig sie juristisch sein mag, angesichts der ganz gleichmässigen geschichtlichen und rechtlichen Entwicklung der Werder-Ortschaften viel Wahrscheinlichkeit für sich hat, vielmehr wird die Vermutung dafür sprechen, dass die Hufenumlage entweder überall eine Reallast ist, oder nirgends.

Diese Frage scheint nun durch jene Erkenntnisse in Sachen der Kirchspiele Käsemark und Stüblau definitiv entschieden zu sein. Aber man wird es aussprechen müssen, dass jene Erkenntnisse nicht voll befriedigen können.

Die ganze Beweiserhebung in den beiden Prozessen ist von

[1] Urteil des Landgerichts Danzig v. 30. I. 97; des Oberlandes-Gerichts Marienwerder v. 5. VII. 97 u. 20. VI. 97 und des Reichsgerichts v. 18. IV. 98 u. 9. X. 99 in Sachen Käsemark contra Fiskus, sowie Urteil des Landgerichts Danzig v. 28. IV. 97 und des Oberlandesgerichts Marienwerder v. 23. IX. 97 in Sachen Stüblau c/a Fiskus.

[2] Erkenntnis des Landgerichts Danzig v. 17. IV. 1891 in Sachen Halbe c/a Güttland.

Digitized by Google

dem durch die Prozessgegner aufgestellten Gegensatz „Reallast oder Personallast“ beherrscht, so sehr beherrscht, dass daneben doch auch noch bestehende Möglichkeiten überhaupt nicht in Betracht gezogen worden sind. So kam es, dass wesentliche Stücke der Zeugenaussagen, die scheinbar für die Frage nach dem dinglichen Charakter der Hufenumlage nicht entscheidend waren, ganz unbeachtet geblieben sind.

In dem Käsemarker Prozess sagt der Gemeindevorsteher von Käsemark aus: „Mir sind als Gemeindevorsteher alljährlich von den Kirchenältesten Mitteilungen darüber gemacht, wie viel von jeder Hufe Kirchenabgaben zur Bestreitung der erforderlichen Bauten und andern Ausgaben erforderlich seien. Ich habe dann als Gemeindevorsteher die Listen aufgesetzt und die Beiträge von den Besitzern eingezogen“. Ebenso sagt der Gemeindevorsteher von Schmeerblock, dass er bereits im Auftrage seines dasselbe Amt verwaltenden Vaters im Jahre 1857 die Hebelisten angefertigt und für die Einziehung der Beiträge Sorge getragen habe, und dass er selbst als Gemeindevorsteher die Kirchenbeiträge auch von den Andersgläubigen habe beitreiben lassen.

Ganz ähnlich ist die Aussage des Gemeindevorstehers von Kriefkohl in der Stüblauer Sache. Danach zieht derselbe die Kirchenbeiträge von den in Betracht kommenden Besitzern ein, sobald ihm der Kirchenvorstand von Stüblau mitgeteilt hat, wieviel er pro Hufe einzuziehen habe. Daneben stelle ich die Aussage eines Zeugen aus Langfelde in derselben Sache. Dieser gibt an, „dass seit dem Jahre 1865 ein Kassenbuch in Langfelde geführt wird, in welchem u. a. auch sämtliche einzuziehenden und eingezogenen Abgaben ausser den direkten Staatssteuern eingetragen worden sind, — und dass in der ersten Zeit alle diese Abgaben lediglich von den damals dort existierenden drei Hofbesitzern[1] eingezogen worden sind“. — „Von diesen drei Hofbesitzern wurden alle Abgaben sowohl für die Gemeinde als auch

[1] D. h. mit Ausschluss der Besitzer kleiner Eigentümerstellen.

Digitized by Google

die Kirche Stüblau eingezogen. Die letztere schrieb auch stets nur aus, dass eine bestimmte Summe pro Hufe .... eingezogen werden sollte. Diese Summe wurde sodann aus der Gemeindekasse, die, wie erwähnt, nur aus Beiträgen der drei Hofbesitzer bestand, gezahlt und als Kirchenabgabe gebucht. Seit etwa 8 Jahren werden die Kirchenabgaben auch besonders von den jetzigen Inhabern jener drei Hofstellen eingezogen und von der Gemeindekasse alsdann an die Klägerin abgeführt".

Wir sehen zunächst von dem übrigen wichtigen Inhalt dieser Zeugenaussage ab und ziehen dieselbe nur insofern in Betracht, als sie mit jenen ersten drei Zeugnissen in Beziehung steht.

Unbedingt hätte hier doch die durch diese Zeugnisse festgestellte Tatsache auffallen müssen, dass die Gemeindevorsteher die Kirchenabgaben einziehen, und dass diese durch die Gemeindekasse gehen. Hätte man der Sache weiter nachgeforscht, so hätte man feststellen müssen, dass dieses der in allen Kirchspielen des Danziger Werders in Uebung befindliche Modus der Einziehung der Hufenumlage ist. Genau beschrieben vollzieht sich dieselbe so, dass der Gemeindekirchenrat den Etat aufstellt und dabei den durch Hufenumlage zu deckenden Bedarf der Kirchenkasse bestimmt. Dieser Bedarf wird auf die eingepfarrten Ortschaften nach Massgabe des Hufenmasses einer jeden verteilt, und der danach auf jede Ortschaft entfallende Betrag resp. die pro Hufe zu legende Summe dem Gemeindevorsteher mitgeteilt. Dieser erst nimmt die Unterverteilung auf die einzelnen Beitragspflichtigen vor und zieht die Beiträge zu der Gemeindekasse ein, aus der er wiederum den Gesamtbetrag, sei es in vierteljährlichen Raten, sei es in einer Summe an die Kirchenkasse zahlt. Genau ebenso wird verfahren, wenn etwa durch besondere unvorhergesehene Ausgaben eine Etatsüberschreitung und damit eine Extraumlage notwendig wird.

Hier entsteht nun die Frage, wie die Gemeindevorsteher in dieses eigentümliche Verhältnis zur Kirche und deren Kasse gekommen sind. Ganz ausgeschlossen ist, dass sie etwa vermöge

Digitized by Google

eines besonderen Abkommens mit der Kirche bei Einziehung der Kirchenabgaben als Bevollmächtigte des Gemeindekirchenrates handeln. Spricht dagegen schon die Allgemeinheit dieses Verhältnisses, so ist entscheidend die Tatsache, dass die eingezogenen Gelder zunächst in die Gemeindekasse fliessen[1]. Für diese, nicht für die Kirchenkasse zieht der Gemeindevorsteher die kirchlichen Abgaben ein und handelt dabei kraft seines Kommunalamtes, nicht als durch eine kirchliche Instanz Beauftragter. Die Zahlung wiederum an die Kirchenkasse erfolgt nicht durch die einzelnen Eingepfarrten, beziehungsweise die verpflichteten Grundbesitzer, sondern durch die Gemeindekasse. Ja, noch mehr, der Gemeindekirchenrat braucht gar nicht die Grösse des Landbesitzes des einzelnen Grundbesitzers zu kennen — er kennt sie tatsächlich nicht — sondern nur die Grösse des Areals der zum Kirchspiel eingepfarrten Ortschaften. Auf diese verteilt er ihrer Hufenzahl nach die aufzubringende Summe, und wird aus ihrer Kasse befriedigt.

Dabei ist dieser Verteilungsmodus der althergebrachte. Von den durch die neuere kirchliche Gesetzgebung unumgänglich gemachten Veränderungen abgesehen, finden sich seine Spuren, soweit überhaupt die Nachrichten über die Hufenumlagen zurückreichen. Es ist schon oben gesagt, dass die Kirchenrechnungen, soweit sie nicht überhaupt den Betrag der Hufenumlage nur in einer Summe angeben, die in den einzelnen Ortschaften aufgebrachten Summen aufführen. Irgend eine andere Art der Buchung und Verrechnung ist völlig unbekannt. Und das ist von der ältesten Zeit bis zur Gegenwart unverändert geblieben. So sagt das Kirchen-Kollegium zu Reichenberg in einer Eingabe

[1] Allerdings dürfen sie nicht in die Rechnung aufgenommen werden, offenbar, weil die Aufsichtsbehörden das deshalb nicht gestatten, weil sie eine ausdrückliche Uebernahme der kirchlichen Last auf die Kommune vermissen s. u. S. 42 Anm. 2. An der tatsächlich geübten Praxis ändert das jedoch nichts, und diese geht auf die ältere Zeit zurück, in der stets die Hufenumlage auch in der Rechnung der Kommune erscheint.

Digitized by Google

an den Danziger Magistrat als Kirchenpatron vom 26. Juni 1818:

„Was die Berechnung der Beiträge zu Kirchenbauten betrifft, so ist dieselbe in dieser Gemeinde von jeher in folgender Art geschehen. Ist die jährliche Einnahme der Kirche, bestehend in Erd-, Glocken-, Sitz- und Säckelgeldern und für den Gebrauch der Orgel bei Copulationen und Begräbnissen zur Bestreitung der erforderlichen Baukosten nicht zureichend, so wird von den Kirchenvorstehern der Kostenbetrag eines jeden Baues nach der im Kirchsprengel befindlichen Hubenzahl berechnet, um zu erfahren, wie viel von jeder einzelnen Hube zur Kirche kontribuiert werden muss. Nach dieser Ausmittlung zeigt der Kirchenvorsteher seinen Dorfeinsassen im Schulzenamte an, was für Bauten bei der Kirche notwendig sind, und wieviel zu denselben pro Hube gezahlt werden müsse, worauf er das von seinem Dorfe erhaltene Geld dem Bauverwalter überliefert und letzterer es zu den Bauten verwendet“ [1].

Endlich gehört hierher ein Reskript der Königl. Regierung zu Marienwerder vom 4. Juli 1806, durch welches allgemein anerkannt wird, dass es im ganzen Territorium der Stadt, dem Werder, der Nehrung und der Höhe gewöhnlich gewesen, „dass die Zäune und Gehege sowie alle kleinen und grossen Bauten und Reparaturen an den Dienstwohnungen der Prediger, Schullehrer und Organisten und übrigen Kirchenbedienten ohne Ausnahme der Kirchenkasse und in Ermangelung eines Fonds derselben aus der Gemeindekasse unterhalten und bestritten werden“.

Für die hierdurch festgestellten Tatsachen gibt es nur eine befriedigende Erklärung, nämlich die, dass die Verpflichtung zur Unterhaltung der kirchlichen Gebäude beziehungsweise zur Dekkung der Ausgaben der Kirche bei Insolvenz der Kirchenkasse

---

[1] Abschrift im Pfarrarchiv zu Reichenberg. Das Kirchenkollegium setzte sich aus den Kirchenvätern oder Kirchenvorstehern zusammen, deren für jede eingepfarrte Ortschaft einer aus der Zahl der Mitnachbarn auf Vorschlag der übrigen Kirchenväter durch den Patron ernannt wurde. S. darüber weiter unten.

Digitized by Google

eine Last der politischen Gemeinden ist. Nur in diesem Falle konnte das Schulzenamt die Verpflichtung haben, die Kirchenabgaben einzuziehen, und ebenso hatte es nur in diesem Falle einen Sinn, diese Abgaben durch die Gemeindekasse gehen zu lassen.

Es wird sich nun fragen, ob die geschichtliche Entwicklung der Gemeinden die Entstehung einer solchen Kommunallast wahrscheinlich macht, und ob sich Spuren nachweisen lassen, die auf das Vorhandensein einer dem entsprechenden Rechtsauffassung in den beteiligten Gemeinden hindeuten.

Ehe wir die spezielle preussische Entwicklung der kirchlichen Einkommensverhältnisse ins Auge fassen, werden wir kurz auf die allgemeine Geschichte derselben eingehen müssen.

Seit dem fünften Jahrhundert war es in der römischen Kirche üblich geworden, die gesamten kirchlichen Einkünfte einer Diözese in vier Teile zu teilen, so dass ein Teil für den Bischof bestimmt wurde, ein Teil für den Klerus, einer für die Armen und einer pro fabrica ecclesiae d. h. zur Unterhaltung der kirchlichen Gebäude. Im fünften bis sechsten Jahrhundert löste sich die Verwaltungsgemeinschaft der kirchlichen Güter auf und die einzelnen Kirchen kamen in den Besitz der zunächst nur ihrem Pfarrer vom Bischof zum Unterhalt zugewiesenen Grundstücke. „In der Folgezeit fiel wie die Quart des Bischofs, so auch die für die Armen fort, ja, selbst der für die Bedürfnisse der Kirche bestimmte Teil wurde nicht mehr ausgeschieden, und diese teils aus Oblationen und nichtregelmässige Einnahmequellen bestritten, teils ihre Befriedigung dem Benefiziaten auferlegt", wobei allerdings der letztere nur mit den Ueberschüssen über die congrua herangezogen werden sollte[1].

Das war ungefähr die Rechtsauffassung, welche der deutsche Orden und die deutschen Einzöglinge aus der alten Heimat nach Preussen mitbrachten. Zwar gehört das Danziger Werder nicht

[1] Friedberg, Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts. 3. Aufl. S. 552 ff. u. 567 ff.

Digitized by Google

zu dem erst durch den deutschen Orden der deutschen Kultur zugänglich gemachten eigentlich preussischen Lande sondern ist ein Teil des 1310 durch den Orden erkauften Pommerellen oder Ostpommern. Aber obschon bereits um 1300 dieses Niederungsgebiet der Weichsel bewohnt war, ist doch die Regelung seiner kirchlichen und rechtlichen Verhältnisse nicht früher erfolgt als vom vierten Jahrzehnt des vierzehnten Jahrhunderts an durch die seitens des Ordens den schon bestehenden oder neu zu gründenden Dörfern verliehenen Handfesten. Diese Handfesten, von denen ein grosser Teil abschriftlich noch vorhanden ist[1], tun soweit es sich um Kirchdörfer handelt, in zwiefacher Weise der Kirche Erwähnung. Erstens wird ein bestimmter Anteil der gesamten Hufenzahl des Dorfes als freie Hufen der Pfarre zugewiesen und zweitens wird Bestimmung getroffen, dass der Pfarrer von jeder Hufe einen festen Dezem zu erhalten habe, in der Regel einen Scheffel Korn und einen Scheffel Hafer. Nur ganz ausnahmsweise wird auch der Abgabe an den Bischof Erwähnung getan, was wohl deshalb nicht notwendig erschien, weil am 24. August 1330 durch Vertrag zwischen dem Hochmeister und dem Bischof von Kujavien die Höhe dieser Abgabe bestimmt festgesetzt und der allgemeingültige Grundsatz, dass sie von jeder besetzten Hufe zu zahlen sei, festgestellt worden war[2].

Aus diesen Bestimmungen der Handfesten geht nun zweierlei hervor. Erstens ist nicht die Rede davon, aus den Einkünften der Kirche einen Teil für die Kirchenfabrik auszuscheiden,

[1] Siehe die Handfestensammlungen der Danziger Stadtbibliothek, besonders Ms. 660, 661, Ortm. f. 23 u. 53.

[2] Codex diplomat. maioris Poloniae, ed. Rzyczszewski et Muczkowski, II, 245 ff. Lengnich, Geschichte der preussischen Lande königl. polnischen Anteils I. Docum. No. 16 p. 46. Ueber die spätere Geschichte dieses Bischofszehnten vgl. Toeppen, Akten der Ständetage Preussens, Bd. I, 309ff., 312 f., Bd. II 220, 242 f.; Thunert, Akten der Ständetage Preussens, Königl. Anteils Bd. I, 191, 195; Lengnich a. a. O. I Doc. No. 17 p. 48. Ein Verzeichnis der aus den Dörfern links der Weichsel zu zahlenden Summen aus der Zeit von 1402—1417 ist noch erhalten. Staatsarchiv zu Danzig, 183 C. (Handschriften aus der Ordenszeit).

Digitized by Google

sondern die gesamte zur Dotierung der Kirche bestimmte Hufenzahl wird ausdrücklich für den Unterhalt des Pfarrers bestimmt. Zweitens ist wohl der an den Pfarrer zu zahlende Dezem als eine Last des Grundes und Bodens bestimmt, denselben aber in gleicher Weise zu Gunsten der Kirchenfabrik zu belasten, ist gar nicht in Erwägung gekommen. Es ist also ohne Zweifel die Kirchenfabrik auch hier nur auf Opfer und andere nicht ständige Einnahmen angewiesen gewesen.

Welcher Art diese Einkünfte gewesen sind, darüber haben wir zwar aus dem Danziger Werder aus dieser älteren Zeit keine Nachrichten, können aber doch aus den aus anderen Orten Preussens erhaltenen Urkunden Schlüsse darüber ziehen. So vergleicht am 25. August 1320 der Komthur Heinrich Goldich von Althaus den Pfarrer und Rat von Kulm über die Opfer und bestimmt, dass die Gebühren für „das Gewand, welches man über die Leichen legt", zur Hälfte dem Pfarrer und zur Hälfte der Kirche gehören solle, dass die Lichte, die man zum Gottesdienst stiftet, der Kirche, die aber, welche Kirchgang haltende Frauen bringen, dem Pfarrer gehören sollen, endlich, dass die bei dem auszustellenden Kreuze am Freitag geopferten Gaben zum Ankauf von Wein und Oblaten zum Gottesdienst dem Pfarrer zufallen, die sonst geopferten der Kirche gehören sollen[1]. Am 5. März 1363 wird in gleicher Weise durch den Komthur zu Danzig Gyselbrecht von Dudelsheym und den Hauskomthur Luder von Essen ein Streit zwischen dem Rat und den Kirchvätern zu Danzig einerseits und dem Pfarrer andererseits geschlichtet. Auch hier sind es Einkünfte von Begräbnissen in der Kirche, sowie Opfergaben, die teils in die aufgestellten Opferstöcke gelegt, teils vor dem Kreuze und den Bildern der St. Gertrudskapelle auf die Tafeln gelegt werden, über deren Teilung man uneins ist. Die Vermittler treffen hier nicht bestimmte Festsetzungen, sondern erklären insbesondere betreffend die zuletzt genannten Opfer-

[1] Urkundenbuch des Bistums Culm, No. 187 S. 128.

Digitized by Google

gaben: „zint dem male daz man is nicht geliche helt in allen kirchen mit alzo getane bittene, daz sy der gutlich und eyntrechtlich ubir eyn tragen alz sy is denken czv genyszen“ [1].

Am 24. Dezember 1344 beurkundet der Bischof von Pomesanien einen Vergleich zwischen dem Rat von Elbing und dem Pfarrer von Fürstenau. Auch hier handelt es sich unter anderm um das Opfer vor dem Kruzifix, von dem ausdrücklich gesagt wird, dass es für die Kirchenfabrik bestimmt sei. Dennoch wird entschieden, dass dasselbe zur Hälfte dem Pfarrer und nur zur Hälfte der Kirche zufallen solle [2].

Sehr ausführlich geht auf die uns hier beschäftigende Frage ein Schiedspruch ein, welchen am 3. Juni 1364 der Bischof von Ermland unter Zuziehung zahlreicher Prälaten zwischen dem Rat und dem Pfarrer in Elbing fällt. Danach sollen die Einkünfte von Begräbnissen in der Kirche der Kirchenfabrik ganz, die von andern Leichenbegängnissen zur Hälfte dieser und zur Hälfte dem Pfarrer zufallen. Ebenso sollen die in die Opferstöcke ausserhalb der Kirche gelegten Gaben zur Hälfte geteilt werden, die innerhalb der Kirche bei Altären, Bildern und Kreuzen geopferten dem Pfarrer gehören. Endlich sollen die Kirchväter mit den Tafeln zu bestimmten Tageszeiten auf dem Kirchhof beziehungsweise in der Kirche Gaben für die Kirchenfabrik einsammeln [3].

Am meisten Interesse bietet für uns wohl die Vermittlung eines Streites zwischen dem Pfarrer und den Kirchenstiefvätern von Stendsitz, die der Hauskomthur von Danzig Heinrich von Plauen am 25. November 1398 vollzieht. Hier handelt es sich auch um eine Landkirche desselben Archidiakonats Pommerellen der Kujavischen Diözese, zu dem auch die Kirchen des Danzi-

[1] Jacobson, Gesch. der Quellen des kathol. Kirchenrechts I, S. (106) ff., Hirsch, Gesch. der Oberpfarrkirche von St. Marien in Danzig I S. (1) ff.

[2] Codex diplomaticus Warmiensis II No. 43 S. 46.

[3] Codex diplomaticus Warmiensis II Nr. 363 S. 369 ff., Jacobson a. a. O. S. (109) ff.

Digitized by Google

ger Werders gehörten. Darnach gehören alle Opfer an Geld, Esswaren oder lebenden Tieren, die zu gewöhnlichen Zeiten auf den Altar geopfert worden, dem Pfarrer, was aber in die Tafel fällt, welche die Kirchenvorsteher nach alter Gewohnheit nach dem letzten Opfer der Hochmesse umhertragen, gehört der Kirche, doch sollen jene von dem, was an den vier Festen Ostern, Weihnachten, Allerheiligen und Lichtmess an Geld und Esswaren auf die Tafel geopfert wird, die Hälfte abgeben, das übrige aber in den Stock legen. Ferner sollen die Kirchenvorsteher viermal im Jahre, am St. Katharinentage, Kirchweihe, Pfingsten und Mariä Himmelfahrt, das St. Katharinenbild zur Verehrung ausserhalb der Kirche aufstellen und die demselben zufallenden Opfer für die Erhaltung der Kirche verwenden. Was an Wachs im Laufe des Jahres geopfert wird, bleibt der Kirche und wird zu würdiger Beleuchtung der Kirche und des St. Katharinen-Heiligtums verwandt. Lichter für Verstorbene und Sechswöchnerinnen behält der Pfarrer für seinen Gebrauch, „Stecklichte" bleiben der Kirche. Die Verwendung dieser Wachsopfer liegt in den Händen der Kirchenvorsteher, die jedoch dem Pfarrer von Michaelis bis Ostern jede Woche sieben Lichte als Leselichte zu liefern haben. Der Kirchenstock darf nur nach gemeinsamem Beschluss des Pfarrers und der Kirchenvorsteher geöffnet werden, und was aus demselben genommen wird, muss in Gegenwart einiger ehrbaren und zuverlässigen Leute aufgezählt und kann nur nach gemeinsamem Rat für die Bedürfnisse der Kirche, worüber in einem Rechnungsbuche der Nachweis zu führen ist, verwandt werden[1].

Alle diese verschiedenen Festsetzungen dürften trotz mannigfaltiger Abweichungen im einzelnen beweisen, dass sich in Preussen gewisse allgemeine Grundsätze über die Speisung der Kirchenfabrik aus Opfergaben und gewissen Gefällen besonders bei

[1] Hirsch, Geschichte des Karthauser Kreises in Ztschr. des Westpreussischen Geschichtsvereins Heft VI S. 48. Abgedruckt ist die Urkunde bei Jacobson a. a. O. S. (118) f.

Digitized by Google

Begräbnissen herausgebildet hatten[1]. Wir dürften kaum fehlgehen, wenn wir die Geltung dieser Rechtsgrundsätze auch für die Kirchen des Danziger Werder annehmen.

Durch diese Einkünfte wird im allgemeinen das Bedürfnis gedeckt worden sein. Immerhin konnten Verhältnisse eintreten, in denen das nicht der Fall war und in denen es deshalb galt, der Kirchenfabrik neue Einnahmequellen zu erschliessen. Dazu wählte man einen Weg, der zwar nicht mehr ganz neu, aber doch noch wenig begangen war, nämlich den der Heranziehung der Parochianen[2].

Jener oben erwähnte Schiedsspruch des Bischofs von Ermland in Sachen der Elbinger Kirche vom Jahre 1363 ist das erste Beispiel einer Feststellung dieses neuen Rechtsgrundsatzes auf preussischem Boden. Derselbe sagt: „Item cum populus de consuetudine terre approbata cum porcione fabrice deputata teneatur ad fabricam, parrochiani dicte ecclesie honus subeant fabrice, cum illorum intersit non immerito quia ibi percipiunt sacramenta". Das kann doch nichts anderes heissen als dass, da das Volk dadurch, dass ein Teil seiner Oblationen der Kirchenfabrik nach alter Gewohnheit zufällt, dieser gleichsam diese Gaben schuldig ist, die Parochianen nunmehr die Last der Kirchenfabrik auf sich nehmen müssten, wenn jene Einnahmeteile nicht zureichen wollten.

Wir haben keine Nachrichten über die Ausführung dieses Rechtsgrundsatzes im einzelnen Falle. Dass aber dieser Grund-

[1] Ausser den genannten Urkunden wäre noch aus späterer Zeit anzuführen: Vergleich des Rates zu Braunsberg mit dem Pfarrer vom 29. Dezember 1402 (Cod. diplom. Warmiensis III Nr. 384), Sentenz des Offizials von Ermland über die Offertoralien an der Kirche zu Pöttelkau vom 28. November 1405 (ebenda No. 416), Vergleich des Pfarrers und Rates von Wormditt über die Opfer bei dem von letzterm in der Pfarrkirche aufgestellten silbernen Kreuze vom 20. April 1406 (ebenda Nr. 423) und endlich den Bericht des Komthurs von Osterode vom 11. März 1848 und des Bischofs von Pomesanien vom 14. März 1448 über Begräbnisgebühren (Jacobson, a. a. O. (120) f.).

[2] Friedberg a. a. O. S. 568.

Digitized by Google

satz für das Ordensland allmählich allgemeinere Bedeutung bekam, beweisen die Rigaer Provinzialstatuten vom Jahre 1428. Haben dieselben auch für das zur Gnesener Kirchenprovinz gehörende Bistum Kujavien und damit für Pommerellen eine direkte rechtliche Bedeutung nicht gehabt, so sind sie doch ein Beweis für das im Gebiet des Deutschen Ordens im allgemeinen herrschende Recht, und es ist durchaus wahrscheinlich, dass sich die Rechtsbildung in dem zum Ordenslande gehörenden Teile des Kujavischen Bistums mehr an dieses anlehnte als an die rechtlichen Normen, wie sie in der ganz polnischen Kirchenprovinz Gnesen galten. Jene Rigaer Statuten sagen im einundzwanzigsten Abschnitt unter anderm: „Episcopi visitantes per se vel per alios compellant provisores ecclesiarum ad restaurationem dirutarum ecclesiarum si fabrice suppetant facultates, alioquin parrochianos moveant et inducant ut auxilium prestent pro ecclesia ipsorum diruta restauranda“[1]. Ganz ohne Analogie sind diese Festsetzungen jedoch auch nicht für den Bereich des Kujavischen Bistums. Wenn auch nicht für die Reparatur der Kirchengebäude, so bestimmen doch für die Instandhaltung der Kirchhöfe die Synodalstatuten der Lesslauer Diözese vom Jahre 1412: Item mandamus sub poena synodali, quatinus infra annum a data praesentium cimeteria sepiantur, et (si) iuxta locorum con-

[1] Jacobson a. a. O. S. (20) ff. Nach einer andern Version, wie sie das Liv-, Est- u. Curländische Urkundenbuch Bd. VII S. 483 auf Grund einer Abschrift der Universitätsbibliothek zu Königsberg Msc. 93 bietet (Jacobson druckt sie nach einer Abschrift des Staatsarchiv zu Königsberg Cod. A 60) lautet der Abschnitt in Artikel 29 „universis prelatis aliisque, quibus visitationis competit officium, districcius injungimus, ut, quociens ipsis visitacionis officium peragentibus ecclesias parochiales reformacione debita repererint destitutas, provisores ipsarum, qui onus fabrice subire tenentur, tam seculares quam ecclesiasticos, ad restaurationem dirutarum ecclesiarum de bonis, ad usum fabrice collectis vel in testamento legatis, canonica monicione premissa, si opus fuerit, ecclesiastica censura compellant. Si autem ad hoc fabrice non suppetant facultates, parochianos illarum ecclesiarum moneant et inducant, ut juxta possibilitatem auxilium prestent pro ecclesia ipsorum, quando necessitas exstiterit, restauranda. Idem in restauracione docium ecclesiarum earundem volumus observari.“

Digitized by Google

suetudinem parochiani, qui tenentur, hoc non fecerint, infra praedictum tempus poterint de interdicto in eos ferendo merito formidare“ [1].

Dürfen wir also auf Grund der angeführten Beispiele sagen, dass es in Preussen als Recht galt, dass bei Insuffizienz der Kirchenfabrik die Parochianen eintreten mussten, so wäre es doch ein grosser Irrtum zu meinen, die uns beschäftigende Rechtsfrage wäre damit erledigt, indem der Charakter dieser Last als einer Parochiallast festgestellt wäre. Der moderne Begriff der Parochiallast ist schlechterdings auf jenes Rechtsverhältnis nicht anwendbar.

Das kanonische Recht kennt keine als selbständige Rechtspersönlichkeit organisierte Gemeinde. Nach ihm ist die Parochie oder das Kirchspiel nichts anderes als ein geographisch bestimmt abgegrenztes Gebiet, dessen Bewohner einer bestimmten Kirche zugewiesen sind und von dem an dieser Kirche angestellten Priester die Seelsorge empfangen. Die Gesamtheit dieser rein passiv der Amtstätigkeit des Pfarrers unterworfenen Bewohner des Pfarrbezirks ist die Gemeinde (plebs, populus parochiae assignatus) [2]. Mochte aber so nach dem kirchlichen Rechte diese Gemeinde nichts anderes sein als eine ungeordnete Summe einzelner Individuen, so entsprach dem die Wirklichkeit in der Kirche des Mittelalters doch nicht ganz. Versagte die Kirche der Gemeinde eine eigentlich kirchliche Organisation, so trug diese dafür ihre weltliche Organisation in das kirchliche Leben hinein. Die geographische Abgrenzung des Pfarrsprengels erfolgte ja nicht bevor das Gebiet besiedelt war, sodass die Bewohner hätten in Beziehung zur Kirche treten müssen, ehe sie zu einer selbständigen ausserkirchlichen Organisation gekommen wären. Der Vorgang war doch vielmehr der, dass die Kirche entweder in einen unabhängig von ihr entstandenen Organismus eintrat, oder dass

[1] Statuta synodalia dioecesis Wladislaviensis et Pomeraniae ed. Chodyneki, Warschau 1890 S. 6.

[2] Wetzer und Welte, Kirchenlexikon s. v. Pfarrei.

Digitized by Google

durch die Parochialabgrenzung eine Reihe solcher Organismen mit ihr in Beziehung gesetzt wurden. Ersteres war der Fall in Stadtpfarreien oder nur aus dem Kirchdorf bestehenden Landpfarreien. Dort bildete die Stadtgemeinde d. h. die Bürgerschaft als Ganzes respektive die einzelne Dorfgenossenschaft die Pfarrgemeinde, hier die Gesamtheit der Dorfsgenossenschaften. Der Einzelne fühlte sich als Mitglied der Pfarrgemeinde nur insofern als er Mitglied der eingepfarrten Kommune war. Es hätte durchaus der mittelalterlichen Neigung zu korporativem Zusammenschluss widersprochen, hätte der einzelne der Kirche gegenüber auf seine Eigenschaft als Mitglied der Kommune verzichten sollen, um dafür die rechtlose Qualität eines Angehörigen der plebs oder des populus parochiae assignatus einzutauschen. Gerade dieses Festhalten an der weltlichen Organisation auch in kirchlichen Dingen sicherte der mittelalterlichen Gemeinde trotz des kanonischen Rechtes eine gewisse Selbständigkeit gegenüber dem Klerus[1].

---

[1] Vgl. dazu Künstle, Die deutsche Pfarrei und ihr Recht zu Ausgang des Mittelalters (Kirchenrechtliche Abhandlungen Heft 20) Stuttgart 1905. S. 9 ff. Wenn aber Künstle behauptet, dass die Gemeinde nach den Weistümern nicht nur in wirtschaftlicher, sondern auch in kirchlicher Beziehung eine geschlossene Einheit, eine Genossenschaft bilde, so beweisen die von ihm beigebrachten Beläge doch nur das oben behauptete. Die Gemeinde ist kein kirchlicher Organismus, sondern ein der Kirche gegenüberstehender, der seine Rechte dieser gegenüber wahrt. Dabei ist noch zu bemerken, dass in den Weistümern Pfarreien, die sich aus mehreren selbständigen Gemeinden, d. h. Dorfmarkgenossenschaften, zusammensetzen, äusserst selten begegnen, so dass die Frage, ob diese tatsächlich in kirchlicher Beziehung einen einheitlichen Organismus gebildet haben oder nicht, vielmehr selbständig handelnde Einheiten blieben, gar nicht zu entscheiden ist. In unserem Gebiet scheint dagegen die Kirche in Letzkau die einzige gewesen zu sein, deren Sprengel nur ein Dorf umfasst.

Wenn Künstle S. 11 als besonders wichtigen Beweis dafür, dass die Gemeinde, d. h. Dorfmarkgenossenschaft einen religiös-genossenschaftlichen Charakter besass, den Umstand anführt, dass der aus der Kirche Ausgeschlossene, der Gebannte, auch von der Gemeinde ausgeschlossen wurde, so übersieht er, dass beides zwei verschiedene von verschiedenen Subjekten vorgenommene Handlungen waren, dass also der Bann nicht schon an sich

Digitized by Google

Dass dies nicht bloss eine begriffliche Konstruktion ist, sondern die richtige Umschreibung des tatsächlichen Zustandes innerhalb der mittelalterlichen Gemeinden, beweist die Stellung der weltlichen Obrigkeit zu der Kirche. In allen oben aufgeführten Rechtsstreitigkeiten zwischen Pfarrern und Gemeinden, erscheint als Vertreter der letzteren der Rat der Stadt. Zwar treten neben ihm die „Kirchenväter" oder „Kirchenstiefväter" (vitrici) auf, aber auch sie sind nicht eigentlich Beamte der Kirchengemeinde, sondern der politischen. So werden in Danzig in der älteren Zeit zwei Ratsherren mit diesem Amte betraut, welche im Namen und Auftrage des Rates mit der speziellen Verwaltung des Kirchenvermögens und mit der Aufsicht über alle Aeusserlichkeiten des Gottesdienstes beauftragt sind, und das zu einer Zeit, wo der Rat noch nicht ein Patronatsrecht über die Kirche besass, also tatsächlich nur als gesetzlicher Vertreter der Gemeinde handeln konnte. Auch als 1456 die Stadt in vier Kirchsprengel geteilt worden war, wurden die Kirchenväter zwar nicht mehr aus der Mitte des Rates, sondern aus der „gemeinen" Bürgerschaft gewählt, aber wieder ist es der Rat der diese Wahl trifft und die Gewählten mit ihrem Amte betraut[1]. Aehnlich dürfte es auch auf dem Lande gewesen sein, wenn wir hier auch nähere Nachrichten erst aus der Zeit nach der Reformation besitzen.

Sehen wir nun von den andern Beziehungen, in denen diese Vertretung der Interessen der Gemeinden durch ihre Obrigkeit Bedeutung erlangte, ab, so musste dieselbe besonders wichtig bei der Verpflichtung der Gemeinden zur Tragung der Kirchenbaulast sein. Nicht der einzelne Parochiane wurde durch dieselbe getroffen, sondern die korporativ verfasste Gesamtheit derselben, oder wo sie nicht einer einzigen Kommune angehörten, die ver-

---

den Ausschluss aus der Gemeinde zur Folge hatte, dass dieser vielmehr erst bei längerer Dauer des Bannes wegen der Folgen, die das Verweilen des Gebannten für die Gemeinde mit sich brachte, erfolgte.

[1] Hirsch a. a. O. I S. 89, 93 ff.

Digitized by Google

schiedenen innerhalb des Kirchsprengels gelegenen Kommunen. Deshalb tritt überall die weltliche Obrigkeit mit solchem Eifer jedem Versuch, die Einkünfte der Kirchenfabrik zu schmälern entgegen, da in demselben Masse, wie diese Einkünfte herabgingen, die Frage der Heranziehung der Kommune, an deren Spitze sie stand, brennender wurde.

Dieser Auffassung der Verpflichtung gegenüber der Kirche als einer kommunalen Last musste besonders auf dem Lande das Rechtsbewusstsein der Bevölkerung um so mehr entgegenkommen, als sie damit formell sich den sonst von denselben zu tragenden Lasten annäherte. Wohl waren diese, der Zins an die Herrschaft, der Dezem für den Pfarrer, das Bischofsgeld, das zu leistende Scharwerk, Lasten, die von vornherein auf dem Grund und Boden ruhten, aber diese Lasten waren nie für den einzelnen Grundbesitzer festgestellt, sondern für die ganze Gemeinde. Empfänger der Handfesten, durch welche jene Lasten rechtlich begründet worden waren, waren — wir sprechen hier von den zu kulmischem Rechte ausgetanen Dörfern, zu denen die Werderdörfer gehörten — nie die einzelnen Hufenbesitzer, sondern bei schon besetzten Dörfern die gesamte Nachbarschaft, bei neu zu gründenden der Lokator, d. i. der Unternehmer der Ansiedlung, der vorläufig der Repräsentant der Dorfgemeinde war, wie er denn auch in der Regel mit dem Erbschulzenamt belehnt wurde. Mit der Persönlichkeit der einzelnen Ansiedler hatte der Landes- oder Grundherr nichts zu tun. „Er wusste wohl kaum einmal, wem von ihnen die oder jene Hofstatt oder Hufe bei der Aufteilung zufiel, die der Unternehmer besorgte. Sein Interesse beschränkte sich darauf, dass die im Gründungsprivileg festgesetzte Zahl von Höfen und Hufen zinsweise ausgetan war. Wem diese gehörten, konnte ihm gleichgültig sein, wenn er nur den für jede Hufe oder Hofstätte normierten Zins bekam“ [1]. Dafür zu sorgen war Sache der Schulzen, die hiezu

[1] W. v. Brünneck, Zur Geschichte des Grundeigentums in Ost- und Westpreussen, I S. 59 ff.

Digitized by Google

von amtswegen verbunden waren. Aber nicht nur für die Ablieferung des Landzinses an die Herrschaft waren sie haftbar, sondern auch für Zahlung der kirchlichen Gefälle.

So stellt bereits eine Vereinbarung des Landmeisters von Preussen und des Bischofs und Domkapitels von Kulm vom 1. Februar 1255 über die Ablieferung des Bischofsscheffels im Kulmerlande fest, dass die Schulzen nicht nur zur eidlichen Auskunft über die Zahlungspflichtigen verbunden, sondern auch für rechtzeitige Lieferung des Getreides und für die Beitreibung der Strafen von den Säumigen haftbar sein sollten[1].

Allgemein heisst es dann in einem dem Hochmeister Siegfried von Feuchtwangen zugeschriebenen Gesetz, das zu den wegen ihrer Echtheit weniger verdächtigen gehört und nach der Ankunft des Hochmeisters in Preussen (1309) erlassen, auch für Pommerellen alsbald in Geltung getreten wäre:

„Jeder Schulz soll vier Wochen vor und nach Martini dem Pfarrherrn seinen Zehnten einnehmen und die Unfolgsamen mit Ernst strafen oder pfänden[2].

Es lag also durchaus in der Linie der bisherigen Rechtsentwicklung, wenn auch die neue Verpflichtung zur Tragung der kirchlichen Baulast der politischen Gemeinde als der einzigen rechtsfähigen Organisation der Kirchspielseingesessenen zugeschrieben wurde. Natürlich wurde die Last damit keineswegs zu einer dem Boden anhaftenden wie jene oben erwähnten, da durch die formelle Aehnlichkeit mit jener der Rechtsgrund der Baulast nicht verändert wurde.

Dass nun tatsächlich diese Auffassung der kirchlichen Baulast als einer Last der Kommune bis zum Ende des Mittelalters in Preussen herrschte, beweist das Privilegium des Königs Sigis-

---

[1] Urkundenbuch des Bistums Kulm I Nr. 37 S. 23 ff. Es ist das die bei Voigt a. a. O. III, 479 Note 2 und danach bei von Brünneck a. a. O. S. 61 und 65 zitierte Stelle, die aber das, was sie dort beweisen soll, nicht beweisen kann, da sie nur vom Bischofsgetreide nicht vom Landzins handelt.

[2] Voigt a. a. O. IV S. 616 ff., Jacobson a. a. O. I S. 132.

Digitized by Google

mund I. für die Pfarrkirche in Schöneck vom 21. Juli 1526. In demselben heisst es:

Et Incolae cum Consulibus, Praeconsules Civitatenses Scarszevien. debitam suam ab antiquo consuetudinem observabunt una cum privatis civibus corruptioni etiam et ruinae seu devastationi ecclesiae suae parochiali(s) providebunt, juxta fundos et possessionem mercimonia. ex fundis civitatensibus contributionibus seu dationibus superartificibus laudatis sumptibus civitatis templum et coemeterium perpetuo reparabunt [1]. Soweit das offenbar verdorbene Latein einen klaren Sinn erkennen lässt, heisst das doch, dass neben den mannigfaltigen Gaben privaten Charakters die Stadt als solche, vertreten durch ihre Obrigkeit zur Tragung der Kosten der Unterhaltung von Kirche und Kirchhof verpflichtet sein soll.

Bisher haben wir uns darauf beschränken müssen, die Geltung des Rechtsgrundsatzes der Verpflichtung der Kommune zur Tragung kirchlicher Lasten als im Mittelalter in Preussen allgemein herrschend nachzuweisen, indem wir von dem gleichen Nachweis speziell für das uns interessierende Gebiet völlig absahen. Der Grund dafür war einfach der Mangel an Quellen. Sei es, dass die Erhebung einer Umlage wegen hinreichender sonstiger Mittel nicht nötig war, sei es, dass sich nur keine Ueberlieferung davon erhalten hat, kurz, wir wissen über solche Umlagen im Danziger Werder für jene Zeit nichts. Das wird anders nach der Reformation. Die Gründe dafür sind mannigfaltiger Art. Schwere Wasserschäden infolge Dammbruchs betrafen in der Mitte des sechzehnten Jahrhunderts das Werder, sich auch später von Zeit zu Zeit wiederholend. In dem Kriege König Stephan Bathoris gegen die Stadt Danzig, sowie in den

[1] Nach dem Transsumpt in der Bestätigungsurkunde König August III., die abschriftlich (offenbar verderbt) im Dokumentenbuch der kathol. Pfarrei vorhanden ist, abgedruckt bei Waschinski, Geschichte der Johanniterkomturei und Stadt Schöneck, Westpr. S. 144 ff. Skarszewy ist der polnische Name für Schöneck.

Digitized by Google

schwedisch-polnischen Kriegen des siebzehnten Jahrhunderts haben ebenfalls die Ortschaften des Danziger Stadtgebietes schwer gelitten, wobei wohl auch eine und die andere Kirche zerstört wurde. Endlich hat auch die gesamte Auffassung der Religion, die Wertschätzung des Opfers, der Verdienstlichkeit der Zuwendungen an die Kirche eine so wesentliche Aenderung durch die Reformation erfahren, dass dadurch ohne Zweifel die gewöhnlichen Einnahmen der Kirchen sehr herabgemindert wurden. So kam es, dass man zur Befriedigung der dringendsten Bedürfnisse der Kirche immer häufiger die verpflichteten Gemeinden heranziehen musste, und die Zeugnisse für solche Umlagen werden daher immer zahlreicher.

Nun fragt es sich aber, ob wir berechtigt sind, als Rechtsgrund für die Einziehung solcher Umlagen von den eingepfarrten Ortschaften gerade jene mittelalterliche Satzung von der Verpflichtung der Parochianen gegenüber der Kirchenfabrik anzunehmen. Diese Frage fällt zusammen mit der andern, ob eine Kontinuität der Rechtsentwicklung innerhalb der vor- und nachreformatorischen Kirche in Preussen behauptet werden darf.

So gewiss man diese Frage für den grössten Teil Preussens wird verneinen müssen, so gewiss wird sie für einen kleineren Teil und darunter auch für das Danziger Werder zu bejahen sein. Der Grund dafür liegt in der Art der Entstehung der evangelischen Kirche im sechzehnten Jahrhundert. Diese ist zu dauerndem Bestande nur dort gekommen, wo es gelang, ein Königliches Religionsprivilegium zu erwirken. Diese Privilegien, durchweg an die Stadtgemeinden oder ihnen in der Verfassung ähnliche Korporationen erteilt[1], gaben sämtlich den damit Begabten das Recht freier Ausübung des evangelischen Glaubens und der Berufung evangelischer Prediger. Wo nun die betreffenden schon früher über ihre Kirchen ein Patronat besessen hatten, stellten sie auf Grund ihres Privilegiums an diesen Kirchen evan-

[1] Vgl. Freytag, Das Kirchenpatronatsrecht der Kölmer in den Marienburger Werdern. Dtsche Zeitschrift f. Kirchenrecht 1902 S. 27 ff.

Digitized by Google

gelische Geistliche an. Das war der Fall vornehmlich in den drei grossen Städten Danzig, Elbing und Thorn und ihrem Landgebiet. In den kleinen Städten und in den Marienburger Werdern nahmen die Evangelischen auf Grund ihrer Privilegien ohne ein solches Patronatsrecht die alten Kirchen gleichfalls ein, aber sie mussten sie später sämtlich wieder herausgeben und sich neue Kirchen bauen. Hier waren also die evangelischen Kirchen vollständig neue Schöpfungen, die ausser allem Zusammenhang mit der alten Kirche standen und für die deshalb eine völlig neue Rechtsbildung eintrat. In den Gebieten der drei grossen Städte dagegen blieben die Kirchen in ihren äusseren Rechtsverhältnissen unberührt, die Gemeinden in ihrem Bestande und hinsichtlich ihrer Pflichten gegen ihre Kirche unverändert. Der einzige Wechsel war, dass in jenen fortan in evangelischer Weise gepredigt wurde, diese dem evangelischen Glauben anhingen, und dass dadurch das Verhältnis zu der katholischen Hierarchie gelöst sowie die Geltung des kanonischen Rechtes für die evangelischen Gemeinden aufgehoben wurde[1]. Diejenigen Rechtsverhältnisse dagegen, welche auf Landesgesetzen oder dem Gewohnheitsrecht beruhten, blieben durch den Glaubenswechsel unberührt.

Vor allem trifft das zu für das Verhältnis der bürgerlichen Gemeinde zur Parochialkirche. Hier hat die Reformation nichts geändert. Wenn man derselben oft eine Tendenz auf Verselbständigung der Gemeinde zuschreibt, so darf man nicht vergessen, dass darunter etwas ganz anderes gemeint ist, als was wir heute darunter verstehen. Der Gegensatz, um den es sich da handelte, war der des Klerus und der Laien. Eine religiöse Selbständigkeit dieser jenem gegenüber war das Ziel der Reforma-

[1] Bemerkenswert ist dabei, dass in der Stadt Danzig der Offizial des Bischofs die Ehegerichtsbarkeit bis zur preussischen Okkupation behielt. Auf die Vorstädte und das Landgebiet erstreckte sich seine Jurisdiktion jedoch nicht, sondern für diese hatten die den einzelnen Gebieten vorgesetzten Bürgermeister die Jurisdiktion der genannten Sachen. Lengnich, Jus publicum civitatis Gedanensis, herausgeg. v. Günther S. 188 u. 506 ff.

Digitized by Google

toren, nicht eine Selbständigkeit im verwaltungstechnischen Sinne. Im Gegenteil wurde, indem man der weltlichen Obrigkeit die Pflicht zuschrieb, auch für das Seelenheil der Untertanen zu sorgen, gerade ihr Einfluss auch in kirchlichen Dingen wesentlich verstärkt[1]. Dieser reformatorische Grundsatz ist in Danzig zur vollsten Durchführung gekommen[2]. Für das Landgebiet stellte sich nun die Praxis so, dass die Stadtobrigkeit vermöge des der Stadt zustehenden Patronates die Pfarrstellen besetzte, die Verwaltung der kirchlichen Einkünfte, sowie die Sorge für die Unterhaltung der Gebäude aber einer lokalen Instanz übertrug, nämlich dem Kollegium der Kirchenvorsteher[3]. Indem der Rat die einzelnen Kirchenvorsteher ernannte, und sich von ihnen Rechnung legen liess, übte er zugleich sein obrigkeitliches Aufsichtsrecht aus[4]. Dabei sind diese Kirchenvorsteher zugleich Organe der eingepfarrten Kommunen. Noch sind uns die Namen der Kirchenväter der einzelnen Kirchen seit dem Ende des sechzehnten Jahrhunderts erhalten[5]. Diese Namenreihen beweisen, dass regelmässig auf die gleichmässige Vertretung der einzelnen Ortschaften gesehen wurde, indem wenn ein Kirchenvorsteher starb oder ausschied, der Nachfolger aus der Ortschaft genommen wurde, welcher jener angehört hatte. Dabei liess sich der Rat von dem Kirchenkollegium geeignete Männer präsentieren, eine Massnahme, die wohl darauf zurückzuführen ist, dass dem Rat selbst oft die nötige Personalkenntnis mangelte[6].

Man wird zugestehen müssen, dass diese ganze Art der Uebertragung des Kirchenvorsteheramtes noch nichts davon ver-

---

[1] Rieker, Die rechtliche Stellung der evangel. Kirche Deutschlands S. 50 ff., Friedberg a. a. O. S. 80 ff., 221 ff.

[2] Freytag, Die rechtliche Stellung der evangelischen Kirche im alten Danzig. Deutsche Zeitschrift f. Kirchenrecht 1904, S. 387 ff.

[3] Lengnich, Jus publicum Gedanense, S. 485 u. 511.

[4] Bei diesen Akten tritt der Rat stets als städtische Obrigkeit nie als Kirchenpatron auf.

[5] Im sogenannten „Grünen Buch" Staats-Archiv zu Danzig VII, 114 a.

[6] Die Beläge dafür finden sich in den Pfarrarchiven.

Digitized by Google

rät, dass es sich um ein Amt der Kirchengemeinde handelt. Sie setzt voraus, dass es eine organisierte Kirchengemeinde noch nicht gibt, und dass der Begriff der Parochie noch der mittelalterliche geographische ist, der nur feststellt, dass die Bewohner der innerhalb den Parochialgrenzen gelegenen Ortschaften zu der in Rede stehenden Parochialkirche eingepfarrt sind. Man könnte das auch so ausdrücken, dass der Rechtsgrund für die Bestellung eines Kirchenvorstehers aus den Angehörigen einer bestimmten Kommune nicht auf ihrer Eigenschaft als Glieder der Kirchengemeinde, sondern auf der Eigenschaft als Angehörige der zu der Kirche eingepfarrten Ortschaft beruht. Das so von rein weltlichen Körperschaften übertragene Amt wird erst durch die Leistung des Kirchenvätereides[1] seitens des Amtsinhabers zu einem kirchlichen, oder vielmehr streng genommen zu einem Amte an der Kirche, da im vollen Sinne des Wortes ein kirchlicher Beamter nur der sein kann, der sein Amt von der Kirche empfangen hat.

Diese Tatsachen, welche die Rechtslage bis zur Einverleibung Danzigs in den preussischen Staat charakterisieren, dürften beweisen, dass die kirchliche Rechtsentwicklung innerhalb des in Rede stehenden Gebietes durch die Reformation keine Unterbrechung erlitten hat. Wenn wir also im Eingang dieser Abhandlung dargelegt haben, dass die Art der Einziehung der kirchlichen Abgaben mit Notwendigkeit darauf führt, dass wir es mit einer Last der Kommunen zu tun haben und wenn andererseits

[1] Der Kirchenvätereid lautete: „Ich N.N. schwöre, dass ich in meinem Kirchenvateramt, so mir von meiner geliebten Obrigkeit auferleget worden, fleissig, getreulich und gehorsamlich mich verhalten will und die mir befohlene Kirche oder Kapelle mit samt ihrem Habe und Gütern auch Einkünften nach besten Kräften verwalten und versorgen, auch allen ihren Schaden, so viel menschlich und möglich, verhüten und ihre Einkünfte und Besserungen vermehren, auch ohne meiner Obrigkeit Consens keine Kirchengelder auf Handschriften austun will, und was ich erfahren würde, das meiner Obrigkeit und der Kirche zum Nachteil gereichen möchte, das will ich ungesäumet getreulichen vermelden auch verhüten und wehren helfen. So wahr als mir Gott helfe und sein heiliges Wort".

Digitized by Google

nachgewiesen wurde, dass am Ende des Mittelalters in Preussen der Rechtsgrundsatz galt, dass auf Grund der Verpflichtung der Parochianen zur Unterhaltung der kirchlichen Baulichkeiten die Kommunen diese Last zu tragen hätten, so muss daraus der Schluss gezogen werden, dass auch in der neueren Zeit jene Belastung der Kommune auf den Parochialnexus zurückzuführen ist, wie umgekehrt die Verpflichtung der Parochianen in keiner andern Form erscheinen konnte als in der der Belastung der Kommunen.

Es gilt nun noch die zweite Frage zu beantworten, ob sich eine dem entsprechende Rechtsauffassung der Beteiligten nachweisen lässt. Dabei kommt es nicht etwa auf den Beweis an, dass man überhaupt eine Baupflicht der Parochianen anerkannte. Dass das geschah, geht schon daraus hervor, dass man Jahrhunderte hindurch die Baulasten im Falle des Bedarfs anstandslos getragen hat, wie es die Kirchenrechnungen beweisen. Ausserdem wurden alsbald nach der preussischen Besitznahme die Kontributions-Katastrierungsverhandlungen aufgenommen und zwar nach einem zu Grunde liegenden Formular, dessen § 28 von Kirchen und Schulen handelt. Bei dieser Gelegenheit wurde in den Dörfern Güttland, Stüblau, Kriefkohl, Trutenau, Wossitz, Gr. Zünder, Kl. Zünder, Herzberg, Käsemark, Gottswalde, Wotzlaff, Schönau, Sperlingsdorf, Scharfenberg, Reichenberg und Schmerblock ausdrücklich anerkannt, dass, sobald die Kirchenkasse kein Geld hat, die Hofbesitzer nebst den nötigen Fuhren auch das nötige Geld hergeben müssten“ [1].

Die Tatsache der Verpflichtung ist also ohne weiteres anerkannt, und wenn es zuweilen zum Streit kommt, so handelt es sich regelmässig um Fragen nach dem Masse dieser Verpflichtung, ob sich nämlich dieselbe auch auf die Unterhaltung der Pfarre und der Schule bezöge, Fragen, die stets von dem Dan-

[1] Die Originale wohl bei der Regierung in Danzig, Abschriften beim Magistrat, Auszüge im Pfarrarchiv zu Reichenberg.

Digitized by Google

ziger Rat in bejahendem Sinne entschieden wurden[1].

Zweifelhaft aber erscheint noch, ob ein Bewusstsein davon vorhanden war, dass die Kommunen als solche, nicht die einzelnen Parochianen Träger der Last waren.

In dieser Beziehung ist ein Prozess instruktiv, den im Jahre 1608 und 1609 die Kirchenväter von Wotzlaff gegen die eingepfarrten Ortschaften führen. Es handelte sich um die Frage, ob die beklagten Ortschaften verpflichtet wären, wie zur Unterhaltung der Kirche, so auch zum Bau und zur Reparatur des Pfarrhauses und der Schule beizutragen. Als Kläger erscheinen in dem Prozess die vier Kirchenväter, als Beklagte die eingepfarrten Dorfschaften vertreten durch ihre Schulzen. Das Bemerkenswerte ist, dass diese legitimiert erscheinen das Interesse der Gemeindeangehörigen zu vertreten. Dabei sind sie nicht etwa von der ganzen Gemeinde als Vertreter bestellt, sondern jeder erscheint ex officio für sich und die Nachbarschaft seines Dorfes. Es richtet sich also die Klage nicht gegen die einzelnen Parochianen, sondern ausdrücklich gegen die Dorfschaften. Dem

[1] Entscheidung des Bürgermeisters des Werders vom 30. Juni 1604, durch welche die Hofbesitzer von Freienwalde (zu Kriefkohl gehörig) verurteilt werden, von 7½ Hufen Landes Zulage zur Bezahlung der Kirchenglocke in Güttland zu geben.

Entscheidung vom 2. November 1630, durch welche den Güttländern aufgelegt ist, ihrem Prediger ein fertiges Logiment zu liefern, die Widdem und andere Zubehörunge zu bauen und anzufertigen.

Entscheidung vom 27. Oktober 1601, durch welche die Hofbesitzer in Herzberg verurteilt werden, dem Schulmeister in Trutenau das Haus bauen zu helfen, weil sie nach Trutenau zur Kirche gehören und der Schulmeister Vorsänger ist und in der Kirche aufwartet, also der Kirche dient.

Verhandlung vom 6. Oktober 1604, in welcher sich die Langfelder bereit erklären, wenn die Kirchenväter zu Stüblau das Geld, das sie bei der Kirche haben, verbaut hätten, zum Bau der Schule nach Hufenzahl Zulage zu tun.

Entscheidung vom 9. August 1636, durch welche festgesetzt ist, dass die Nachbarschaft zu Wossitz, da die Einkünfte der Kirche sehr schmal seien, zum Bau des Predigerhauses und der Schule und Begründung des Gartens nach Hufenzahl contribuieren und Zulage tun sollen.

Nucleus rerum Insulanarum im Staatsarchiv zu Danzig.

Digitized by Google

entspricht auch das Urteil, das dahin geht: „Dass, wenn in der Kirchenkasse kein Geld mehr vorhanden ist, zum Bau und Reparatur der Kirche, Pfarre und Schule alle vier Dorfschaften nach Hufenzahl willig und gern Zulage tun wollen". Die Beteiligung der Kommunen ist hier noch dadurch erweitert, dass dieselben acht Bauherren wählen sollen, die zu überschlagen haben, was eine jede Dorfschaft nach Hufenzahl zu legen hat, und diese Summe dem Schulzen anzusagen haben, worauf die Schulzen schuldig sein sollen, das Geld von den Nachbarn einzufordern und den Bauherrn auszuhändigen[1].

In ähnlicher Weise sind auch in allen den oben angeführten die Baupflicht überhaupt feststellenden Entscheidungen, stets die ganzen Dorfschaften oder die Gesamtheit der Nachbarn die Streitenden.

Dass es sich um eine Last der Kommunen nicht der Parochianen handelt, geht dabei noch insbesondere aus zwei Entscheidungen vom 1. Februar 1603 und vom 20. November 1604 betreffend den Bau des Organistenhauses in Trutenau hervor, durch welche die schon im Jahre 1601 festgestellte Verpflichtung der Herzberger zur Mitunterhaltung desselben näher dahin bestimmt wird, dass sie den dritten Teil der gesamten Baukosten des Hauses und Stalles für den Schulmeister in Trutenau als Organisten der dortigen Kirche tragen sollen, obgleich sie in ihrem Dorfe einen eigenen Schulmeister unterhalten[2]. Wenn man nicht annehmen will, dass diese Verteilung der Kosten eine ganz willkürliche sei, kann sie doch nur den Sinn haben, dass das Interesse der zu der Trutenauer Kirche eingepfarrten Dörfer Trutenau und Herzberg an dem Bau als dem der Organistei doppelt so hoch gewertet wird, als das der Trutenauer, insofern

[1] Verhandlungen vom 4. Oktober 1608, 11. April, 9. März und 1. August in Nucleus rerum Insulanarum im Staats-Archiv zu Danzig, sowie vom 9. Mai und 10. Juli in einem Manuskript des Pfarrarchivs zu Wotzlaff „Alte Abschiede" u. s. w.

[2] Nucleus rerum Insulanarum.

Digitized by Google

es sich zugleich um ihre Schule handelt. Die Trutenauer als in doppelter Hinsicht interessiert zahlen zwei Drittel, die Herzberger, die nur das kirchliche Interesse an dem Bau haben, ein Drittel. Die Verteilung des kirchlichen Anteils zu gleichen Teilen auf die beiden Dörfer ist aber nur dann gerechtfertigt, wenn man sie als die beiden das Kirchspiel bildenden Einheiten auffasste. Die beiden Dörfer werden an dem im kirchlichen Interesse zu tragenden Kostenanteil gleichmässig beteiligt, während dagegen die Belastung der Parochianen eine ungleichmässige wird, weil die beiden Dörfer nicht an Grösse einander gleich sind. Hätte man den Begriff einer Kirchengemeinde als einer organischen Einheit gehabt, so wäre es ein leichtes gewesen, Kirchen- und Schulgemeinde, die ja mit der Kommune zusammenfiel, einander gegenüberzustellen und ihre Interessen gegen einander abzuwägen. Weil man aber jenen Begriff nicht hatte, sondern nur mit einzelnen eingepfarrten Dorfschaften rechnete, verfiel man auf das oben mitgeteilte Auskunftsmittel, wodurch sogar das Prinzip der gleichmässigen Verteilung der Lasten nach dem Hufenstande durchbrochen wurde.

Am deutlichsten wird jedoch der Charakter der Last durch die Art der Verteilung der Hand- und Spanndienste, die doch auch einen Teil der Kirchbaulast ausmachen. Das Verfahren dabei, das offenbar auf sehr alte Ueberlieferung zurückgeht, ist das folgende. In jedem Kirchspiel ist festgestellt, wie viel Fuhren (Zechen) jedes der einzelnen eingepfarrten Dörfer bei einmaliger Runde (Tour) zu leisten hat. Der die Verwaltung führende Kirchenälteste führt nun eine Liste über die geleisteten Fuhren, aus der er im Bedarfsfalle feststellt, welches Dorf die nötige Zeche zu stellen hat, worauf er dem betreffenden Gemeindevorsteher mitteilt, wo und zu welcher Zeit die Zeche zu stellen ist, und was für ein Fuhrwerk nötig ist. Der Gemeindevorsteher führt nun seinerseits wiederum Buch über die von den einzelnen Hofbesitzern, deren Verpflichtung sich nach der Grösse ihres Grundstücks richtet, geleisteten Zechen. Diese Liste unterscheidet

Digitized by Google

nicht zwischen den für die Kirche, die Schule, die Kommune oder andere Berechtigte gestellten Zechen, sondern führt sie ohne Unterschied der Reihe nach auf. Aus dieser Liste stellt der Gemeindevorsteher fest, wer an der Reihe ist, die Zeche zu stellen und sagt sie dem Betreffenden an. Ebenso ist das Verfahren für die Leistung von Handdiensten (Handzechen). Daraus geht wiederum hervor, dass der Kirche gegenüber die Kommune verpflichtet ist, nicht der einzelne Grundbesitzer. Dem entspricht es, dass nachdem man in neuerer Zeit vielfach dazu übergegangen ist, die Zechen nicht mehr gratis zu verlangen, sondern zu bezahlen, diese Zahlung aus der Kommunalkasse geleistet wird und zwar nach einem von der Dorfsgemeinde festgestellten Satz, der also für die verschiedenen Dörfer eines Kirchspiels ein verschiedener sein kann.

Auch über diese Zechenpflicht ist ein Prozess in Wotzlaff geführt worden, der nicht ohne Interesse für uns ist. Dort hatten sich im Jahre 1643 die beiden Schulzen von Wotzlaff geweigert, für die Bauten mit zu zechen, da sie als Schulzen von allen derartigen Verpflichtungen frei wären. Ebenso weigerten sie sich die für die Kirchen nötigen Zechen im Dorfe anzusagen. Nachdem in dem Prozesse durch zahlreiche Zeugenaussagen festgestellt worden war, dass in den andern Werderdörfern die Schulzen keine Freiheit in dieser Beziehung in Anspruch nähmen, wurde am 12. Dezember 1643 dahin entschieden, dass die Freiheit der Schulzen-Hufen sich nicht auf die Leistungspflicht gegenüber der Kirche bezöge, und dass auch die Ansage der Zechen als zum Schulzenamt gehörig den Schulzen nicht könne abgenommen werden[1]. Besonders der letzte Teil dieses Urteils beweist, dass man die Last als eine Kommunallast ansah. Wäre sie eine Last der einzelnen Parochianen gewesen, so hätten die Schulzen wohl zur Leistung der Zechen herangezogen werden

[1] Verhandlungen vom 19. und 26. Septemb., 10., 17., 24. Oktob., 7. und 21. November und Urteil vom 12. Dezember 1643. Pfarrarchiv zu Wotzlaff „Alte Abschiede etc." fol. 35—43[6].

Digitized by Google

können wie jeder andere Eingepfarrte, das Ansagen der Zechen hätte man ihnen aber nie auflegen können, da das auf ihre Eigenschaft als Parochianen nicht zu begründen war. Indem man es vielmehr richtig auf ihre Eigenschaft als Schulzen gründete, erkannte man an, dass es eine Angelegenheit der Kommune war, der sie dienten. Die Kirche dagegen hat jene Dienstleistungen nicht von den einzelnen Parochianen zu beanspruchen, sondern von den ganzen eingepfarrten Dorfschaften, weshalb auch die Kirchenväter die Ansage der Zechen nur bis an die betreffenden Schulzen bringen, die dann als solche weiter zu sorgen haben.

Endlich mag hier noch ein anderes analoges Rechtsverhältnis angeführt werden. Von den Pfarren des Danziger Werders haben die beiden zu Wossitz und Reichenberg eine durchaus ungenügende Landdotation. Hier sah sich daher der Danziger Rat veranlasst, als nach der Reformation evangelische Geistliche angestellt wurden, für dieselben ein fixes Gehalt festzusetzen und zwar im Betrage von 60 preussische Mark, das die Eingepfarrten aufzubringen hatten[1]. Genauer lässt sich die Geschichte dieser Abgabe, des „Quartalsgeldes, Nachbarquartals, Predigerquartals, Hausquartals" für Reichenberg verfolgen. Zuerst finde ich sie erwähnt in einem Kontrakt vom 3. Februar 1563, laut welchem der Rat ein bestimmtes Stück Land, das derselbe seinem Vorkaufsrecht entsprechend an sich gebracht hat, an zwei Leute zur Miete austut. In demselben heisst es, sie sollen zur Unterhaltung des Pfarrherrn „wegen der sechzig Mark, so ihm jährlich zu geben zugesagt", nach Anzahl ihrer Huben beitragen[2]. Das lässt wohl darauf schliessen, dass auch hier es sich um eine gleichmässig nach dem Hufenstande verteilte Abgabe handelte. Später war sie das nicht. Der in den folgenden Zeiten stets sinkende Geldwert machte wohl des öftern eine Erhöhung dieses Quartalsgeldes nötig, aber die einzelnen Ortschaften zeigten sich nicht

[1] Nucleus rerum Insulanarum unter Wossitz und Reichenberg.
[2] „Grünes Buch" im Staats-Archiv und Stadtbibl. Msr. 660 No. 31.

Digitized by Google

in gleicher Weise willig zu dieser Erhöhung[1], und so kam es, dass im 18. Jahrhundert die einzelnen Dörfer Summen zahlten, die auf die Dorfbewohner nach dem Hufenstande verteilt, für die Bewohner verschiedener Dörfe eine verschiedene Höhe der Belastung ergaben. Und auch hier wurden, wie die noch erhaltenen Kassenbücher der Dörfer beweisen, die Summen aus der Gemeindekasse gezahlt, ohne dass in der Einnahme eine besondere Umlage für diesen Zweck verzeichnet wird. Also auch hier finden wir das Rechtsverhältnis so, dass die Dorfsgemeinde als Trägerin der Last, diese als eine Kommunallast erscheint[2].

Angesichts dieser Tatsachen wird man als Ergebnis unserer Untersuchung feststellen dürfen, dass in dem Danziger Werder die Verpflichtung zur Unterhaltung der kirchlichen Gebäude sowie zur Deckung der kirchlichen Ausgaben überhaupt weder eine Reallast noch eine Personallast ist, sondern auf den das Kirchspiel bildenden Kommunen ruht.

Es wird sich nun noch fragen, ob etwa die neuere Gesetzgebung in dieser Hinsicht eine Aenderung gebracht hat. Zur Beantwortung dieser Frage wird es nötig sein, einen kurzen Ueberblick über die kirchliche Rechtsentwicklung des Danziger Gebiets seit 1792 zu geben[3].

---

[1] Im 17. Jahrhundert bittet einmal der Pfarrer den Rat, die Weslinker zu derselben Erhöhung des Quartalsgeldes zu veranlassen, wie sie die Reichenburger bewilligt haben. Nucleus rerum Insulanarum.

[2] Bei dieser Sachlage ist es auffallend und nur durch mangelhafte Kenntnis der Rechtslage zu erklären, wenn bei verschiedenen Dismembrationen aus den Jahren 1847 bis 1868 auf Grund des Gesetzes vom 3. Jan. 1845 das auf das einzelne Grundstück fallende Quartalsgeld berechnet und verteilt wird, während von 1868 an das Rechtsverhältnis richtig aufgefasst zu sein scheint. Um so wunderlicher ist es, dass im Jahre 1888 bei Ablösung der Reallasten des Kirchspiels das Quartalsgeld als eine auf sämtlichen Hofgrundstücken jeder Ortschaft ruhende Last von gleicher Höhe (also nicht nach der Fläche variierend) erscheint. (Pfarrarchiv Reichenberg „Dismembrationen“ und „Reallastenablösung I II“.)

[3] Vgl. zum Folgenden: Jacobson, Gesch. d. Quellen des evangel. Kirchenrechts der Provinzen Preussen und Polen S. 255 und 260 f. Leman, Provinzialrecht der Provinz Westpreussen Bd. III S. XVIII ff.

Digitized by Google

Durch das Patent vom 2. Juni 1793 wegen künftiger Einrichtung des Justizwesens in den Städten Danzig und Thorn wurden die bisherigen Statutarrechte sowie die bestehenden Gewohnheiten und Observanzen und zwar diese in Fällen, welche nicht durch allgemeine Gesetze entschieden sind, als weiter geltend anerkannt. Seit dem 1. Juni 1794 hatte auch das Allgemeine Landrecht in Danzig Geltung, jedoch nur als Hilfsrecht anstelle des Römischen und anderer fremden Rechte. Nach der 1806 erfolgten Errichtung eines Freistaates Danzig wurde vom 1. Juni 1808 ab als Hilfsrecht anstelle aller bisherigen Hilfsrechte namentlich des römischen, des kanonischen und des Allgemeinen Landrechts der Code Napoléon erklärt. Seiner Herrschaft machte nach dem Rückfall Danzigs an Preussen die vom 29. März 1814 ab gültige Wiedereinführung des Allgemeinen Landrechts als Hilfsrecht ein Ende. Endlich wurde durch das Gesetz vom 16. Februar 1857 das Westpreussische Provinzialrecht auch für das ehemalige Gebiet der Stadt Danzig eingeführt, aber mit den in jenem Gesetz ausgesprochenen Modifikationen gerade auf kirchlichem Gebiet.

Entscheidend dürfte nun sein, ob durch das Allgemeine Landrecht oder das Westpreuss. Prov. Recht in Verbindung mit dem Gesetz vom 16. Februar 1857 eine Aenderung des bisherigen Rechtszustandes herbeigeführt wurde. Das Allgem. Landr. Tl. II Tit. 11 hat zwar in § 711 ff. neue Grundsätze für die Verteilung der Kosten bei kirchlichen Bauten aufgestellt, aber in § 710 bereits festgesetzt, dass, wo in Ansehung der Kosten zum Baue und zur Unterhaltung der Kirchengebäude durch Verträge, rechtskräftige Erkenntnisse, ununterbrochene Gewohnheiten oder besondere Provinzial-Gesetze gewisse Regeln bestimmt sind, es auch ferner dabei sein Bewenden haben solle. Auf Grund dieser Gesetzesbestimmung wurde nicht nur im Jahre 1846 in einem Prozess der Kirchengemeinde Reichenberg gegen den Magistrat in Danzig auf Zahlung des patronatlichen Baubeitrages die Befreiung des Magistrats von solchen Beiträgen ausgespro-

Digitized by Google

chen und festgestellt, dass dazu die Kirchengemeinde allein verpflichtet sei[1], sondern es war auch schon im Jahre 1820 mit ausdrücklicher Berufung auf den genannten Paragraphen ein Dekret der Regierung zu Danzig ergangen, wonach der Versuch des Magistrats als Patronatsbehörde, die Gemeinde zur Aufbringung der Kosten nach dem Kontributionsfusse zu nötigen, abgewiesen und die Aufbringung nach der Hufenzahl als zu Recht bestehend anerkannt wurde[2]. Dabei ist in jenen Gerichtsurteilen ausdrücklich ausgesprochen worden, dass das alte Territorium der Stadt als ein Gebiet einheitlichen Rechtes anerkannt worden sei.

Auch das Gesetz vom 16. Februar 1857 betreffend die Einführung des Westpreussischen Provinzialrechts in die Stadt Danzig und deren Gebiet[3] brachte keine Aenderung des bestehenden Rechtszustandes. Dasselbe hob zwar die alten Statutarrechte, Gewohnheiten und Observanzen auf, setzte aber doch in Artikel III folgendes fest: „Nur die Gewohnheiten, auf welche in den allgemeinen Landesgesetzen, in dem Provinzialrechte oder in diesem Partikularrechte ausdrücklich verwiesen ist, bleiben ferner in Kraft". Dadurch war, während das Provinzialrecht keine Bestimmungen über diese Rechtsmaterie enthält, wiederum die Geltung des schon oben herangezogenen § 710 II. 11 ALR. gesichert, der die Gewohnheiten u. s. w. in Bezug auf Bau und Unterhaltung der kirchlichen Gebäude ausdrücklich als eine dem geschriebenen Gesetze koordinierte Rechtsquelle anerkannt hat.

Fraglich könnte sein, ob nicht durch § 31 No. 6 der Kirchengemeinde- und Synodalordnung eine Aenderung des bisherigen Rechtszustandes bedingt war.

Dass eine solche Aenderung bezüglich der Aufbringung der Kosten für althergebrachte Zwecke jedenfalls nicht nötig war,

[1] Erkenntnis des Ober-Landesgerichts zu Marienwerder vom 26. November 1846 und des Königl. Tribunals zu Königsberg v. 4. Juni 1847 im Pfarrarchiv zu Reichenberg.

[2] Dekret der Kgl. Regierung zu Danzig vom 20. Mai 1820 im Pfarrarchiv zu Reichenberg.

[3] Gesetz-Sammlung S. 87.

Digitized by Google

ist durch Entscheidungen der höchsten Gerichtshöfe festgestellt und durch den Min.Erl. vom 30. August 1884 mit ausdrücklichem Hinweis auf diese anerkannt[1].

Es fragt sich aber, ob eine solche Aenderung überhaupt rechtlich möglich war. Der § 31 Abs. 6 sagt ausdrücklich, dass der GKR. der beschliessenden Mitwirkung der Gemeinde-Vertretung bei der Beschaffung der zu den kirchlichen Bedürfnissen erforderlichen Geldmittel und Leistungen bedarf, soweit solche nicht nach bestehendem Rechte aus dem Kirchenvermögen oder vom Patrone oder von sonst speziell Verpflichteten zu gewähren sind u. s. w., und die Verwaltungsordnung vom 17. Juni 1893 bestimmt in § 49, dass, wenn zur Deckung notwendiger kirchlicher Bedürfnisse Geldmittel erforderlich werden, zu deren Hergabe in erster Linie diejenigen anzuhalten sind, welchen nach den bestehenden Gesetzen oder nach örtlichem Rechte eine besondere d. h. nicht durch die Parochialangehörigkeit als solche bedingte, persönliche oder dingliche Verpflichtung zu den betreffenden Leistungen obliegt. Erst wenn die erforderlichen Geldmittel in vorstehender Weise nicht beschafft werden können, sind dieselben nach § 50 unmittelbar von den Mitgliedern der Kirchengemeinde aufzubringen. Nun sind in unserm Falle tatsächlich solche speziell Verpflichteten vorhanden, nämlich die Kommunen. Zwar geht auch ihre Verpflichtung im letzten Grunde auf den Parochialnexus zurück, aber doch keineswegs auf die persönliche Parochialzugehörigkeit, wie sie die neuere Gesetzgebung stets im Auge hat. Es muss also in Uebereinstimmung mit dem schon oben herangezogenen Min.Erlass vom 30. August 1884 behauptet werden, dass diese Verpflichtungen auch nach Inkrafttreten der Kirchengemeinde- und Synodalordnung nicht durch einseitigen Beschluss der Gemeindeorgane aufgehoben werden konnten, sondern dass dies nur durch Vertrag oder besonderes Gesetz möglich war.

---

[1] K.G. u. V.Bl. 1884 S. 57.

Digitized by Google

Anders scheint nun freilich die Rechtslage bezüglich der Aufbringung solcher Lasten zu sein, welche erst durch die neuere Gesetzgebung eingeführt sind, wie die Synodalkosten, die Beiträge für den Pensionsfonds und ähnliches. Nach den darüber ergangenen Entscheidungen ist auf diese neu eingeführten Leistungen, „die jedem Mitgliede der evangelischen Landeskirche als solchem obliegen und nicht ihre eigentliche Wurzel im Parochialnexus haben", der § 31 No. 6 der KG. u. SO. zu beziehen[1]. Nun ist aber von einer Verpflichtung der einzelnen Gemeindemitgliedern in den in Betracht kommenden Gesetzen überhaupt nicht die Rede. § 73 KG. u. SO. sagt: In den Gemeinden werden sowohl die Synodalkostenbeiträge als auch die aus der Bildung und Wirksamkeit des GKR. und Gem.V. entstehenden Kosten aus den Kirchenkassen, soweit diese dazu bei Berücksichtigung ihrer übrigen Verpflichtungen im Stande sind, sowie durch Gemeindeumlagen bestritten. Beide Arten von Kosten haben die Natur von notwendigen kirchlichen Aufwendungen." Ebenso sind in § 16 des Kirchengesetzes vom 26. Jan. 1880 betreffend das Ruhegehalt der eremitierten Geistlichen sowie in § 19 des Gesetzes vom 15. Juli 1889 als verpflichtet zur Aufbringung der Kosten die Kirchengemeinden bezeichnet[2].

Es sind also zunächst die Kirchenkassen zur Zahlung heranzuziehen und erst bei Insuffizienz derselben ist zu einer von den Parochianen zu bestreitenden Umlage zu greifen, jedenfalls war es den Gemeinde-Kirchenräten nicht verwehrt, zu beschliessen, den Betrag aus den Kirchenkassen zu entnehmen. Es fragt sich

[1] Nitze, Verfassungs- und Verwaltungsgesetze II. Aufl. S. 231.

[2] Wohl sind bei Berechnung des Steuersolls nach Art. 16 Ges. v. 3. Juni 1876, § 16 Kirchenges. v. 26. Jan. 1880 u. Kirchenges. vom 2. Sept. 1880 zur Feststellung des der Berechnung der landeskirchlichen Umlagebeträge zu Grunde zu legenden Steuersolls die Steuerbeträge der Mitglieder von Militärgemeinden, der Geistlichen sowie der Bewohner von Grenzorten, welche zu Gemeinden auswärtiger Landeskirchen eingepfarrt sind, mitgerechnet, die Umlagen selbst aber nur auf die Kirchengemeinden innerhalb der Landeskirche verteilt, so dass die Genannten nicht mitkontribuieren. Erl. d. Ev. OK. v. 12. Mai 1885 G. u. VBl. S. 62 ff.

Digitized by Google

nur, ob die Kirchenkassen in unserm Fall als leistungsfähig angesehen werden konnten, oder ob eine Umlage, für die dann § 31 No. 6 cit. massgebend wurde, erhoben werden musste. In den meisten Fällen lag die Sache so, dass die fixierten Einnahmen der Kirchenkassen nicht ausreichten. Indem aber nach langjähriger Uebung die Kommunen einfach den Fehlbetrag für alle notwendigen Ausgaben aufbrachten[1], so kam eine Umlage auf die Parochianen, die allein die KG. u. SO. im Sinne hat, gar nicht in Frage. So lange die Kommunen jene Verpflichtung tatsächlich anerkannten, war also auch durch diese neuere Gesetzgebung eine Aenderung des bisherigen Rechtszustandes nicht geboten.

Alle diese Gesetzesbestimmungen sind nun aber antiquiert durch das Kirchengesetz vom 26. Mai 1905 und das Staatsgesetz vom 24. März 1906 sowie die dazu ergangenen Ausführungsbestimmungen. Dieselben haben auch für die uns beschäftigenden Fragen Klarheit gebracht.

Zunächst wird man geneigt sein den § 30 des zuerst genannten Gesetzes auf unsere Rechtsfrage anzuwenden:

„Die Befugnis der Kirchengemeinden, auf Grund zu Recht bestehender, älterer, von den Vorschriften dieses Kirchengesetzes abweichender Ordnungen Kirchensteuern umzulegen, bleibt unberührt. Die Kirchengemeinden sind jedoch in allen Fällen berechtigt, die Aufbringung kirchlicher Umlagen nach Massgabe dieses Gesetzes zu beschliessen".

Wenn der § 30 auch die altbestehenden Ordnungen anerkennt, so scheint er doch ein Abgehen von denselben sehr zu erleichtern. Tatsächlich aber ist er für unser Gebiet gar nicht anwendbar. Er wäre es nur, wenn die Hufenumlage nichts

[1] Bis zur Einführung der Verwaltungsordnung war das Verfahren so, dass kurz vor Schluss des Rechnungsjahres in einer so genannten Vorrechnung der noch ungedeckte Betrag der notwendigen kirchlichen Ausgaben festgestellt wurde, worauf dieser nach dem oben dargestellten Verfahren von den Kommunen aufgebracht wurde.

Digitized by Google

weiter wäre als eine nach dem Hufenbesitz umzulegende Kirchensteuer. Dass sie das nicht ist, ist oben nachgewiesen, der § 30 also hier durchaus nicht anwendbar.

Anwendbar ist vielmehr der § 1 Abs. 1

„Die Kirchengemeinden sind berechtigt, zur Befriedigung ihrer Bedürfnisse Steuern zu erheben. Von dieser Befugnis ist nur Gebrauch zu machen, soweit die sonstigen verfügbaren Einnahmen zur Befriedigung der Bedürfnisse nicht ausreichen, insbesondere soweit die erforderlichen Geldmittel und Leistungen nicht nach bestehendem Recht aus dem Kirchenvermögen entnommen werden können, oder vom Patron oder von sonst speziell Verpflichteten gewährt werden".

Hierzu sagt die Ausführungsanweisung vom 22. März 1906 II B. „Die Befugnis zur Steuererhebung ist eine subsidiäre ... Die Erhebung von Kirchensteuern ist nur insoweit zulässig, als die erforderlichen Geldmittel und Leistungen nur vom Patron oder von sonst speziell Verpflichteten gewährt werden. „Speziell Verpflichtete" sind diejenigen, welchen nach den bestehenden Gesetzen, nach örtlichem Rechte oder auf Grund privaten Rechtstitels eine besondere, d. h. nicht durch die Parochialangehörigkeit als solche bedingte, persönliche oder dingliche Verpflichtung obliegt ..... Von Heranziehung der speziell Verpflichteten darf nur ausnahmsweise und nur insoweit abgesehen werden, als dies im einzelnen Falle besondere Gründe gerechtfertigt erscheinen lassen."

Tatsächlich sind hier in den Kommunen solche speziell Verpflichteten gegeben, und es ist deshalb gerade durch den § 1 des Gesetzes die Anwendbarkeit desselben auf unser Rechtsgebiet ausgeschlossen.

Erfreulich ist dabei, dass die Ausführungs-Anweisung den früher gemachten Unterschied zwischen Parochiallasten und solchen, die jedem Mitgliede der evangelischen Landeskirche als solchem obliegen, fallen lässt. Sie sagt in II A „Unter den Begriff der Gemeindebedürfnisse fallen nicht nur die der Kir-

Digitized by Google

chengemeinde obliegenden Verpflichtungen der Errichtung und Erhaltung des Kirchen- und Pfarrsystems und die durch die Zugehörigkeit zur Landeskirche und die Eingliederung in die landeskirchlichen Synodalverbände bedingten Leistungen (wie die Beiträge zum landeskirchlichen Pensionsfonds, zum Pfarr-, Witwen- und Waisenfonds, zum Hilfsfonds für landeskirchliche Zwecke, zu den Synodalkosten), sondern auch die den Kirchengemeinden durch die Kirchenordnung gestellten weiteren Aufgaben.

Es ist also eine gesonderte Behandlung der durch diese Verpflichtungen entstehenden Bedürfnisse nicht mehr gefordert, vielmehr anerkannt, dass sie sämtlich in gleicher Weise wie jene älteren Parochiallasten an der Natur der notwendigen kirchlichen Ausgaben teil haben, woraus folgen würde, dass da, wo die speziell Verpflichteten eine Ausdehnung ihrer Verpflichtung auf alle notwendigen Ausgaben anerkannt haben, eine Aussonderung jener besonderen Bedürfnisse nicht mehr zu erfolgen braucht, wogegen freilich dort, wo die Verpflichtung ausdrücklich nur für die alten Parochiallasten anerkannt ist, eine Erweiterung dieser Verpflichtung selbstverständlich durch das Gesetz nicht beabsichtigt sein konnte und darum die neueren kirchlichen Bedürfnisse nach wie vor in Form einer Kirchensteuer aufzubringen sind.

Fassen wir nun das Ergebnis unserer Untersuchung zusammen, so ist dasselbe folgendes.

Die Hufenumlage in den evangelischen Kirchengemeinden des Danziger Werders ist nicht nur eine nach dem Hufenfuss umgelegte Kirchensteuer. Vielmehr ist sie die rechtliche Folge der Tatsache, dass in dem genannten Gebiet die Kommunen verpflichtet sind, die kirchlichen Lasten in vollem Umfange durch Zuschüsse zu der Kirchenkasse, die von den einzelnen Kommunen nach Massgabe ihres Hufenbesitzes geleistet werden, zu tragen[1]. Wo die rechtliche Entwicklung nicht durch Missver-

[1] In welcher Weise die Kommunen den auf sie entfallenden Anteil der kirchlichen Lasten aufbringen, unterliegt natürlich nicht der Beschluss-

Digitized by Google

ständnisse und irrtümliche Anwendung nicht anwendbarer gesetzlicher Bestimmungen in falsche Bahnen geleitet ist, ist dieses Rechtsverhältnis auch durch die neueren gesetzlichen Bestimmungen nicht angetastet und kann daher nur durch Vertrag oder besonderes Gesetz aufgehoben werden.

Nun muss man aber nicht übersehen, dass die Rechtsentwicklung nicht überall eine so ungestörte gewesen ist. Infolgedessen kann heute auch nicht mehr von einem einheitlichen Rechtszustande im Danziger Werder bezüglich der kirchlichen Abgaben gesprochen werden, sondern es ist tatsächlich eine grosse Mannigfaltigkeit in Bezug auf diese eingetreten, die zuweilen nur noch den tiefer Forschenden ihren ursprünglichen Charakter erkennen lässt.

Als Danzig an den preussischen Staat fiel, blieb zwar das Gewohnheitsrecht in kirchlichen Angelegenheiten im weitesten Umfange in Geltung. Aber dieses Gewohnheitsrecht war nirgends gesammelt und mit nur geringen Ausnahmen nicht schriftlich fixiert[1]. Die Folge war, dass allmählich die Rechtsnormen des Allgemeinen Landrechts, das ja als Hilfsrecht eingeführt war, eindrangen und teils jenes Gewohnheitsrecht verdrängten, teils wenigstens umgestalteten. Besonders wurde dieser Prozess dadurch gefördert, dass den Männern, die die leitenden Stellen in der Regierung und dem Magistrat von Danzig, der als Patron nach wie vor bedeutenden Einfluss in kirchlichen Angelegenheiten behielt, einnahmen, dieses Gewohnheitsrecht ganz fremd war, während sie sich in die Rechtsanschauungen des Allgemeinen Landrechts völlig eingelebt hatten und in ihren Anordnungen

fassung der Kirchengemeinden. Massgebend dürften dafür die Bestimmungen der Landgemeinde-Ordnung vom 3. Juli 1891 sein. Einer ausdrücklichen Uebernahme der kirchlichen Lasten mit kommunalaufsichtlicher Genehmigung seitens der Kommunen (vgl. Nitze a. a. O. S. 123 bb) bedurfte es deshalb nicht, weil es sich um eine schon bestehende gesetzliche Verpflichtung handelt.

[1] Vgl. Leman, Provinzialrecht der Provinz Westpreussen, Bd. III, Die Statutarrechte der Stadt Danzig S. 165.

Digitized by Google

und Entscheidungen unter dem Einfluss desselben standen. So wurde z. B. schon früh der Versuch gemacht, von Patronatswegen zu erzwingen, dass auf Grund des § 734 F. II Tit. 11 die Baubeiträge der Gemeinden nach dem Kontributionsfusse eingezogen würden. Damals aber war die Macht des Gewohnheitsrechtes noch stark genug, die Gemeinden zu ernstlichem Widerstand gegen die Neuerung zu veranlassen, wobei schliesslich die Regierung zu Gunsten der alten Gewohnheit entschied[1].

Grösseren Einfluss übte das Eindringen allgemeiner Rechtsgrundsätze, die mit der alten Gewohnheit schwer in Einklang zu bringen waren. Zwar hatte das Allgem. Landrecht den längst auch in das protestantische Kirchenrecht eingedrungenen territorialen Parochialbegriff[2] noch nicht überwunden, aber es stellte doch in § 746 cit. den Grundsatz auf, dass Einwohner des Kirchspiels, die zu einer anderen Religionspartei gehörten, nicht Beiträge an die Kirche zu entrichten hätten. Es fasste die kirchliche Abgabepflicht als eine persönliche Last der Eingepfarrten auf, was eine Ministerialverfügung vom 8. Juni 1858 noch dahin erläuterte, dass die Verpflichtung der Parochianen in dem Sinne eine persönliche sei, dass sie unabhängig von ihrem Verhältnis zur Kommune, Gutsherrschaft u. s. w. sei[3]. Alle diese Grundanschauungen mussten beinahe mit Notwendigkeit die rechtliche Beurteilung der Hufenumlage in falsche Bahnen drängen. Durch den in der genannten Ministerialverfügung ausgesprochenen Grundsatz war die richtige Erkenntnis ihres Charakters als einer Kommunallast verhindert. Ihrer Eigenschaft als Personallast widersprach aber wiederum die Tatsache, dass sie auch von Andersgläubigen sowie von Forensen gezahlt wurde. So kam man,

[1] Verfügung des Magistrats an das Kirchenkollegium in Stüblau vom 14. Mai 1818 und an das Kirchenkollegium in Reichenberg vom 12. Oktob. 1818. Dekret der Regierung von Danzig vom 20. Mai 1820 Reichenberg betreffend.

[2] Köhler, Lehrbuch des deutsch-evangelischen Kirchenrechts S. 32.

[3] von Kamptz, Annalen Bd. 22, S. 638; Nitze, Die Verfassungs- und Verwaltungsgesetze 2. Aufl. S. 121.

Digitized by Google

geleitet von dem Umstand, dass der Grundbesitz den Verteilungsmassstab bildete, dazu, sie als eine dingliche, auf dem Grund und Boden ruhende Last anzusehen. Dass diese Auffassung in einigen Kirchspielen sich so fest einbürgerte, dass man auf Grund derselben noch in neuester Zeit mit Erfolg einen Prozess anstrengen konnte, haben wir oben gesehen.

Unterstützt wurde diese Anschauung scheinbar noch dadurch, dass in vielen Dörfern die Hufenzahl, nach welcher sie zu den Kirchenabgaben beitragen, nicht der wirklich vorhandenen Hufenzahl entspricht, sondern gewöhnlich etwas kleiner ist. Darauf gründete man die Meinung, dass nur bestimmte Grundstücke mit diesen Abgaben belastet seien, diese also die Träger der Kirchenlast darstellten. So sind z. B. im Stüblauer Kirchspiel nur die Höfe von über $^1/_2$ Hufe Land zur Kirchenabgabe verpflichtet, während die Grundbesitzer, deren Land unter dieser Grösse bleibt, frei sind. Nun ist aber gerade in Stüblau das Institut der kirchlichen Umlagen sehr jung und zwar zu einer Zeit entstanden, wo man eine solche verschiedene dingliche Belastung der Grundstücke kaum versteht. Zum ersten Male wurde hier im Jahre 1818 eine Umlage nötig, und der Magistrat von Danzig verlangte unterm 14. Mai 1818 ausdrücklich, dass in Ermanglung einer bestehenden Observanz die Verteilung nach § 731 T. II Tit. 11 des Allgem. Landr. zu erfolgen habe. Dennoch hat die Gemeinde in der Erkenntnis der Rechtsgemeinschaft der verschiedenen Kirchen des Werders sich der in den andern Gemeinden üblichen Verteilungsform bedient, der Verteilung nach Hufen. Nun fand sich aber, dass bei Verteilung der kommunalen Lasten die Besitzer von Grundstücken unter 15 kulm. Morgen nicht mitbeteiligt wurden, eine in den Weichsel- und Nogatniederungen öfter zu beobachtende Observanz. Auch war für das Dorf Stüblau noch die Anordnung der Handfeste von 1343 in Geltung, wonach bei Berechnung der Abgaben von den 77 Hufen die $23^1/_2$ ausserhalb des Weichseldammes liegenden nur

Digitized by Google

zur Hälfte gerechnet werden sollten[1]. Alle diese für das Verhältnis zur Kirche zunächst doch völlig gleichgültigen Observanzen berücksichtigte man und verteilte die Umlage also auf die Ortschaften nach der Zahl ihrer kommunalsteuerpflichtigen Hufen. Daraus geht hervor, dass man sich die Last nicht als eine Personallast dachte, weil dann die Freilassung der Eigentümergrundstücke ohne Grund war. Von einer dinglichen Belastung der Hofgrundstücke ist aber ebensowenig die Rede und es ist auch gar nicht anzunehmen, dass die Besitzer derselben bei dem Fehlen einer lokalen Observanz sich auf die blosse Analogie in den andern werderschen Kirchspielen hin eine solche dingliche Belastung ihrer Grundstücke hätten gefallen lassen. Es ist vielmehr so, dass man die Baupflicht als eine auf dem Parochialnexus beruhende Last kannte, dass man aber als Träger dieser Last sich niemand anders denken konnte als die Kommune, wie denn auch bei den Vorverhandlungen die Eingepfarrten nie anders als ortschaftsweise auftreten[2].

In den meisten andern Ortschaften des Werders, wo die Hofgrundstücke einen weit geringeren Umfang haben, und der Gegensatz gegen die Eigentümergrundstücke nicht so bedeutend war, fand eine Uebergehung dieser bei der Lastenverteilung nicht statt. Wenn trotzdem kleinere Differenzen zwischen der tatsächlichen und der der Umlagenverteilung zu Grunde gelegten Hufenzahl sich finden, so hat das darin seinen Grund, dass man entweder an der in den Handfesten der Ortschaften angegebenen Hufenzahl festhielt ohne Rücksicht auf neuere Vermessungen, oder dass man das bei späteren Vermessungen als Unland be-

---

[1] Stadtbibliothek zu Danzig Ms. Ortm. fol. 53 u. öfter.

[2] Erst ein völliges Vergessen jener Vorgänge vom Jahre 1818 konnte es geschehen lassen, dass man in das Gemeindestatut von 1872 (s. o.) die Bestimmung aufnahm, dass die Lasten dingliche wären. Dadurch hat man ohne jeden Grund die gegenwärtigen Eigentümergrundstücke für alle Zeit lastenfrei gemacht, während etwa später von den Hofgrundstücken abgetrennte Parzellen lastenpflichtig wurden.

Digitized by Google

zeichnete Land nicht in Anrechnung brachte[1]. Irgend einen Anhalt für die Auffassung der Hufenumlage als einer Reallast ergibt das jedoch nirgends.

Ein weiterer Grund bei den Gemeinden die Neigung zu fördern, in den Hufenbeiträgen eine Reallast zu sehen, war die Frage nach der Beitragspflicht der Andersgläubigen, während für die Regierung diese selbe Frage mehrfach Anlass zu Entscheidungen gab, die zwar der Auffassung der Gemeinden widersprachen, aber doch nur dazu beitrugen, die ursprünglichen Rechtsverhältnisse zu verdunkeln.

Zu polnischer Zeit blieb auch für die Gebiete mit konfessionell gemischter Bevölkerung der alte territoriale Begriff der Parochie in voller Geltung. Die Folge war, dass man die Evangelischen nicht als eine selbständige Kirchengemeinschaft ansah, sondern als abtrünnige Glieder der katholischen Kirche und dass man eine evangelische Kirchenverfassung nicht respektierte, sondern die Evangelischen als Parochianen der katholischen Parochie betrachtete, in der sie wohnten, und deshalb sie auch für verpflichtet hielt, den katholischen Pfarrern Stolgebühren und Pfarrabgaben zu entrichten und an der Baulast für die Kirche teil zu nehmen[2].

Es war eine einfache Konsequenz dieser Anschauung, dass man in Gegenden, wo wie im Danziger Werder die Umwandlung der katholischen Kirchen in evangelische stattgefunden hatte, ebenfalls keine Ausnahmen vom Pfarrzwang, auch nicht um der Konfession willen anerkennen wollte, was noch dadurch unterstützt wurde, dass Katholiken nur ganz vereinzelt in den evangelischen Gemeinden angesessen waren[3].

---

[1] Einen solchen Beschluss fasste man in Reichenberg am 7. Mai 1855 in einer Versammlung der Mitglieder der Kirchengemeinde in Bezug auf die neueste Vermessung vom Jahre 1854, der heute noch wirksam ist (Pfarrarchiv Reichenberg).

[2] von Vegesack, Westpreussisches Provinzialrecht Bd. I S. 160. Leman, Westpreuss. Provinzialrecht Bd. I S. 281 ff.

[3] Noch am 29. Jan. 1799 behauptete ein Bericht der Regierung zu

Digitized by Google

Die preussische Regierung strebte nun von vornherein dahin, diesen Pfarrzwang einer Konfession über die andere zu beseitigen und womöglich den Grundsätzen des Allgem. Landrechts, wie sie besonders in § 261 und § 745—747 T. II Tit. 11 ausgesprochen waren, Geltung zu verschaffen.

Dementsprechend hat dann auch im Jahre 1868 das königl. ländliche Polizeiamt und 1869 die Regierung zu Danzig auf die Beschwerde eines katholischen Hofbesitzers aus Reichenberg, der zu einem Beitrag für Pfarrbauten herangezogen worden war, dahin entschieden, dass derselbe frei zu lassen sei. Begründet wurde auch in diesem Falle die Entscheidung mit den genannten Vorschriften des Allgem. Landrechts sowie mit der schon oben erwähnten Ministerialverfügung vom 18. Januar 1822, wonach die Parochiallasten persönliche, von den Eingepfarrten als solche zu tragende wären[1]. Auch hier hatte man nicht daran gedacht zuvor zu untersuchen, ob überhaupt die genannten §§ Allgem. Landr. und dementsprechend die auf dieselbe bezügliche Ministerialverfügung anwendbar sei und ob nicht vielmehr allein der § 710 cit. in Kraft träte und dementsprechend die Observanz hätte festgestellt werden müssen.

Darin freilich dürfte diese Entscheidung Recht haben, dass sie die Dinglichkeit der Last, wie sie das Kirchenkollegium behauptet hatte, nicht anerkennen wollte.

Um so auffallender ist es, dass im Jahre 1885 dieselbe Regierung einen katholischen Hofbesitzer aus Schmerblock (zum Kirchspiel Käsemark gehörig) gerade mit Berufung auf die Dinglichkeit der Last mit seiner Beschwerde wegen Heranziehung zur

---

Marienwerder, dass nach Gewohnheitsrecht katholische Einwohner des Danziger Werders den protestantischen Geistlichen ihres Kirchspiels Stolgebühren entrichten mussten, wenn sie auch die geistliche Handlung nicht von ihnen, sondern von einem katholischen Geistlichen verrichten liessen, ein Reskript vom 18. Febr. 1799 lehnte das aber ab. Leman Bd. III S. 165.

[1] Verfügung des Königl. ländlichen Polizei-Amts vom 12. Dezember 1868; Verfügung d. Kgl. Regierung, Abt. d. Innern vom 2. Januar 1869.

Digitized by Google

Hufenumlage abgewiesen hat[1].

Sachlich hatte jene erste Entscheidung grossen Einfluss nicht, weil in vielen andern Fällen auch die Katholischen die betreffenden Beiträge ohne Weigerung bezahlt haben[2].

Immerhin aber schwand das Bewusstsein der ursprünglich kommunalen Verpflichtung an vielen Orten immer mehr. Der Grund war wohl hauptsächlich der, dass in den Kirchenvorständen resp. den Gemeindekirchenräten der werderschen Gemeinden nie ein rechtskundiges Mitglied sass, und dass den Geistlichen, deren Anschauung in diesen Dingen wohl meist ausschlaggebend war, oft wegen des gänzlichen Mangels an Hilfsmitteln die Möglichkeit fehlte, sich ein wirklich historisch begründetes Urteil zu bilden. Da nun die neuere Gesetzgebung nur die beiden Möglichkeiten kannte, dass die kirchlichen Lasten entweder Reallasten oder persönliche Lasten der Eingepfarrten wären, wurden meistens eben nur diese beiden Möglichkeiten ins Auge gefasst und das historisch Richtige gänzlich ausser acht gelassen. Teilweise drang, wie wir gesehen haben, jene erste Auffassung durch, teilweise aber auch die letztere. Wo das geschah, konnte nun wiederum die neuere Gesetzgebung seit der Kirchengemeinde- und Synodalordnung Einfluss gewinnen und tatsächlich ist infolge derselben in einem Kirchspiel die Umwandlung der Hufenumlage in eine nach Prozenten der Einkommensteuer erhobenen Kirchensteuer erfolgt, während in einer andern die alten Parochiallasten als Hufenumlage, die durch die neuere Gesetzgebung entstandenen Lasten als Kirchensteuer erhoben werden. Stellt letzteres, wie oben ausgeführt ist, ein durch das Gesetz zwar nicht gebotenes aber doch tatsächlich ermöglichtes Verfahren dar, so müssen wir von ersterem auf Grund des Ergebnisses unserer Untersuchung behaupten, dass es ein gesetzlich nicht zu recht-

---

[1] Verfügung d. Kgl. Regierung zu Danzig vom 23. Juli 1888.

[2] Das trifft ebenso für die Mennoniten zu, deren gesetzliche Stellung der örtlichen Observanz weit mehr entsprach. v. Vegesack a. a. O. I S. 350 ff.

Digitized by Google

fertigendes ist.

Nur in einem Falle ist das observanzmässig feststehende Recht, nach welchem die Kommunen zur Tragung der kirchlichen Lasten verpflichtet sind, tatsächlich nicht anwendbar, nämlich mit Bezug auf die erst zu preussischer Zeit zu den alten Kirchspielen eingepfarrten Ortschaften. In den Einpfarrungsurkunden wird nämlich stets ausdrücklich ausgesprochen, dass nur die evangelischen Einwohner des Ortes zu der betreffenden Kirche eingepfarrt werden[1]. Es können also auch nur diese zu den Parochiallasten herangezogen werden und sie sind wirklich nur persönlich als Eingepfarrte verpflichtet. Wenn daher in den Einpfarrungsurkunden regelmässig festgesetzt wird, dass sie zu den kirchlichen Lasten die nach den gesetzlichen Bestimmungen den Mitgliedern der eigentlichen Pfarrgemeinde obliegenden Beiträge und Dienste leisten, so kann das nur den Sinn haben, dass von ihnen der dem Verhältnis ihres persönlichen Hufenbesitzes zur Gesamthufenzahl des Kirchspiels entsprechende Anteil der erforderlichen Umlage aufzubringen und in demselben Verhältnis auch die zu leistenden Zechen zu verteilen sind.

[1] Derartige Einpfarrungsurkunden sind vielfach in dem Regierungsamtsblatt publiziert.

Digitized by Google

Noch einige Worte zur Tauffrage.

Berichtigung zu der Rezension S. 92 f. und Erwiderung auf den Artikel S. 75 ff.

Von

P. Lic. **Rietschel.**

I.

Zu der oben genannten Rezension meines Vortrages über „Das Verhältnis von Taufe und Kirche“ habe ich folgendes zu bemerken:

1. Es ist ein Irrtum des Rezensenten, wenn er zu meinem Wunsche, dass der Taufe ihre rechtliche Bedeutung als Akt der Aufnahme in die Kirche genommen werden möchte, sagt: „Und wozu geschieht das? Aus der praktischen Erwägung heraus, dass, wenn einmal die Kirche vom Staate getrennt werden sollte, . . . die Kirche auf grössere Steuerkräfte rechnen könne“. Gewiss sehe ich es als bedauerlich an, dass die Kirche jeden Ungetauften schon allein wegen des Mangels der Taufe als ausserhalb ihres Kreises stehend beurteilen soll, aber nicht wegen der ausfallenden Kirchensteuern, sondern wegen der wegfallenden Möglichkeit, durch das Band der Kirchengliedschaft selbst auf die Entfremdeten noch einen heilsamen Einfluss auszuüben. Dazu kommt, dass diese praktische Erwägung in meinen Ausführungen nur eine sehr untergeordnete Stellung gegenüber den übrigen, vorwiegend theoretischen Erwägungen einnimmt, und dass in dem

Digitized by Google

betreffenden Zusammenhange des Vortrages (wie in dem ganzen Artikel dieser Zeitschrift) die Trennung von Kirche und Staat überhaupt nicht erwähnt ist. Zu der Frage, wie sich die Kirche den hartnäckigen Taufverweigerern gegenüber m. E. zu verhalten hat, verweise ich auf die ausführliche Antwort, die ich in der Allgemeinen ev.-luth. Kirchenzeitung, Jahrg. 1907, Nr. 50—52 auf die Kritik eines ungenannten Juristen in Nr. 36 gegeben habe.

2. Die Aeusserung über „die neuerdings von einzelnen heterodoxen Theologen über die Taufe vorgetragenen Lehren" kann kaum anders verstanden werden, als dass die in dem rezensierten Vortrage entwickelte theologische Tauflehre, die in der Taufe nur eine besondere Form des Wortes sieht und ihr jede direkte Wirkung ex opere operato abspricht, als heterodox bezeichnet werden soll. Demgegenüber stelle ich fest, dass dieselbe in den genannten Hauptpunkten eben die Anschauung ist, die nach dem übereinstimmenden Urteil der namhaften neueren Dogmenhistoriker als die genuin reformatorische und bekenntnismässige anzusehen ist, und auch von dem führenden Dogmatiker der sogenannten „positiven" Theologie, M. Kähler, vertreten wird.

II.

Während ich mich der besprochenen Rezension gegenüber naturgemäss auf eine blosse Berichtigung zu beschränken habe, sei mir zu der Kritik des Herrn D. Eibach noch eine kurze Gegenkritik gestattet.

Ich darf wohl vermuten, dass in dieser Kritik manches ungesagt geblieben oder anders gesagt worden wäre, wenn ihr Verfasser die weiteren Ausführungen meines gedruckten Vortrages und des erwähnten Artikels in der Allg. ev.-luth. Kirchenzeitung rechtzeitig kennen gelernt hätte. Vor allem wäre dann schwerlich die Vermutung geäussert worden, dass ich Sympathie mit einer Stellungnahme empfinde, die auf den Vollzug der Taufe kein so grosses Gewicht legt (S. 79). Die ausführlichere Er-

Digitized by Google

örterung, die ich besonders an der zuletzt genannten Stelle über die Bedeutung von Wort und Sakrament nicht nur für die unsichtbare, sondern auch für die sog. empirische Kirche gegeben habe, überhebt mich der Aufgabe, mich mit den dahin gehörigen Ausführungen meines Kritikers des weiteren auseinanderzusetzen.

Im übrigen ist der Gegensatz zwischen ihm und mir wohl deutlich genug. Er sieht in der Rechtskirche und Glaubenskirche, die ich scharf unterscheide, trotz des S. 76 Gesagten keine getrennten Grössen, sondern schaut beide, ohne sie gerade zu identifizieren, doch völlig ineinander. Daher zeigen seine Ausführungen eine beständige Vermischung der rechtlichen und der religiösen bezw. ethischen Betrachtungsweise. So soll, um nur zwei Beispiele aus dem Anfang (S. 77) herauszugreifen, es ein Rechtsgrundsatz sein, dass nicht der defectus, sondern der contemtus des Sakraments verdamme, oder es soll die Bezeichnung der Taufe als des ausschliesslichen rechtlichen Aufnahmeaktes unvereinbar sein mit der Tatsache, dass unsre Landeskirchen die christliche und gottselige Erziehung der getauften Kinder fordern und nur mit dieser Erwartung und Hoffnung die Taufe vollziehen lassen.

Hierdurch erledigen sich auch die Bedenken gegen die Ueberschrift meines Artikels: „Gilt die Taufe mit Recht als der ausschliessliche Akt der Aufnahme in die Kirche?“ Die Frage wäre zu beanstanden, wenn sie nicht nur rechtlich, sondern auch religiös und ethisch gemeint wäre, und wenn sie nicht nur von dem positiven Recht der katholischen Kirche und der deutschen evangelischen Landeskirchen, sondern auch von den Anschauungen der die Taufe verwerfenden Sekten gelten sollte. Aber beides ist natürlich nicht der Fall. Ein schon früher (a. a. O. S. 258 Anm. 1) von mir widerlegter Irrtum ist es, wenn D. Eibach meint, die katholische Kirche lasse auch rechtlich die Blut- und Begierdtaufe neben der Wassertaufe als Akt der Aufnahme in die Kirche gelten. Was aber die evangelischen Landeskirchen betrifft, so setze ich seinem Zweifel daran, dass

Digitized by Google

der von mir bekämpfte Rechtsgrundsatz irgendwo oder irgendwann ausgesprochen sei, die Worte der oben besprochenen Rezension entgegen: „Nach positivem evangelischen Kirchenrecht ist die Taufe ein Sakrament, welches dem Getauften das Christentum erwirkt, und ist der Nichtgetaufte Heide".

Die erfreuliche Entschiedenheit dieses letzten Satzes, in dem nur für „Heide" korrekter „Nichtchrist" einzusetzen ist, kontrastiert in auffallender Weise mit der andersartigen Stellung meiner übrigen Kritiker. Schon D. Eibach schwächt die Entscheidung des Sächsischen Konsistoriums, ein Ungetaufter habe niemals der christlichen Kirche angehört, dahin ab, dass ein Ungetaufter, der trotz der gebotenen Gelegenheit auch später die Taufe nicht nachhole, nicht mehr Glied der Landeskirche sei (S. 77), und sagt auch in Bezug auf die nicht getaufte Darbystin, es dürfe derjenige, der Christ sein wolle, nicht dauernd die Sakramente verachten oder müsse die Folgen tragen (S. 82). Weiter noch gehen die von ihm angeführten Kritiker, der ungenannte Jurist der Allg. ev.-luth. Kirchenzeitung und Konsistorialrat Prof. D. Haupt. Ersterer verwirft ausdrücklich die Allgemeingültigkeit des Satzes, dass der Ungetaufte kein Christ sei, und urteilt, es sei vom Standpunkte des evangelischen Kirchenrechtes aus unrichtig, den Angehörigen solcher Sekten, die zwar die Taufe verwerfen, aber das christliche Bekenntnis festhalten (Quäker, Darbysten, Heilsarmee), abzusprechen, dass sie Christen seien (a. a. O. Sp. 850 f.). Letzterer sagt von denselben Sekten: „Als christlich gelten alle Religionsgemeinschaften, die sich zum Evangelium von Christo bekennen", und weiter: „Für die Kinder evangelischer Eltern hat der Satz zu gelten, dass sie bis zu den anni discretionis . . . . . als Glieder derjenigen Kirche zu gelten haben, der ihre Eltern angehören —" (Deutsch-ev. Blätter 1907, H. 9, S. 655). Und P. Löber, dessen Kritik in der Rezension als „durchaus zutreffend" bezeichnet ist, sagt: „Auch ein noch ungetauftes Kind christlicher Eltern ist ein Christ, ein Christ

Digitized by Google

eben im natürlichen Sinne. Es ist jedenfalls kein Heide". (N. Sächs. Kirchenblatt 1907, Nr. 35, Sp. 547), wobei zu beachten ist, dass in Löbers Sinne das „natürliche Christentum" auch rechtliche Berücksichtigung (z. B. bei Trauungen) finden soll. So wird denn auch die von D. Eibach verteidigte Entscheidung des Wiesbadener Konsistoriums gegenüber jener ungetauften Darbystin von dem juristischen Kritiker, D. Haupt und P. Löber als unberechtigt abgelehnt. Gegenüber der Meinung, als hätten meine Ausführungen eine einstimmige volle Ablehnung erfahren, darf ich wohl auch einmal auf diese tatsächliche concordia discors meiner Kritiker hinweisen. Sollte dieselbe nicht ein Zeichen dafür sein, dass man auch da, wo man meine Ansicht bekämpft, zumeist doch ein Gefühl hat von einer Disharmonie, die zwischen der aus dem kanonischen Recht überkommenen Wertung der Taufe und der evangelischen Grundanschauung besteht?

Digitized by Google

II. Literaturübersicht[1].

Erstattet von **E. Friedberg.**

I. Allgemeines.

10. Festschrift Emil Friedberg zum 70. Geburtstage gewidmet von seinen Schülern Francesco Brandileone, Andrea Galante, Heinrich Geffcken, Mattia Moresco, Demetrios Petrakakos, Silvio Pivano, Konstantin Rhallis, Karl Rieker, Francesco Ruffini, Francesco Scaduto, Domenico Schiappoli, Arthur B. Schmidt, Emil Sehling. Leipz. 08. Veit u. Co.

11. Luchaire, Achille, Innocent III. Tome IV. La Question d'Orient. Paris, Hachette.

12. Dersch, D. Restitutionsedikt in Hessen. Z. d. V. f. Hess. Gesch. 40, 195.

13. Menestrina, il processo civile nello stato pontificio. Contributo alla storia del processo in Italia. Torino Fratelli Bocca 08.

14. Arens*, D. Liber ordinarius der Essener Stiftskirche. Mit Einleitung, Erläuterungen und einem Plan der Stiftskirche und ihrer Umgebung im 14. Jahrh. Paderborn 08. Junfermann.

Unter Liber ordinarius versteht man das Buch, welches die Ordnung des Gottesdienstes aufzeichnet. Der vorliegende der Essener Stiftskirche ist nach einer älteren Vorlage in der zweiten Hälfte des XIV. Jahrh. geschrieben. So wichtig auch die Publikation für die Liturgik, Geschichte, Topographie und auch in kulturhistorischer Beziehung sein mag, für die Geschichte des Kirchenrechts liefert sie nur insofern Material, als sie über die Verteilung der Oblationen handelt. E. Fr.

[1] Die mit * bezeichneten Bücher sind der Redaktion zur Besprechung zugegangen.

Digitized by Google

15. Brück, Gesch. d. kath. K. im 19. Jahrh. Bd. 4, 1. Abt. 2. Ausg. v. Kissling. Münster 07.

16. Villien, Les réformes du droit can. et les postulata du conc. du Vatican. Le Can. cont. 31, 16. 207.

17. Barbier, Le progrès du libéralisme cath. en France sous le pape Léon XIII. 1. 2. Par. 07[2].

18. Fortescue, The orthodox eastern church. Lond. 07.

19. Petrakakos, D. rechtl. Stellg. d. hellen. K. (Ein Beitrag z. Kenntnis ihrer Verfassung und ihres Verhältnisses zum Staat.) Festschr. Emil Friedberg 269.

20. Zeumer*, D. Goldene Bulle Kaiser Karls IV. 1. Entstehung u. Bedeutung der Goldenen Bulle. 2. Text der Goldenen Bulle u. Urkunden zu ihrer Geschichte und Erläuterung. Weimar 08. Böhlaus Nachf. M. 8,40 4,60. (Zeumer, Quell. u. Stud. z. Verfassungsgesch. d. D. Reiches. Bd. II H. 1. 2.)

Die eingehende und musterhafte Arbeit hat zum Kirchenrechte keine direkten Beziehungen, da in der Goldenen Bulle allein staatsrechtliche Fragen normiert werden. Nur Bd. I S. 192 ff. kommen für uns in Frage. Der Verf. behandelt hier die Frage, wie sich das Gesetz zu den päpstlichen Prätentionen bezüglich der Königswahl verhalte. Das Gesetz verneint freilich den päpstlicherseits erhobenen Anspruch auf das Reichsvikariat, über die päpstliche Approbation der vollzogenen Wahl schweigt es indessen. Die bisherige Wissenschaft hat daraus den Schluss gezogen, dass diese damit habe beseitigt werden sollen. Dagegen wendet sich der Verf. mit Recht, und zeigt namentlich an den Vorgängen bei der Wahl des Königs Wenzel, dass das Gesetz der päpstlichen Approbation nicht habe präjudizieren wollen, vielmehr die ganze Frage offen gelassen habe. E. Fr.

21. Schendler*, Gesamtregister zur deutschen Juristenzeitung I—X. Jahrg. 1896—1905. Berl. 07. Liebmann M. 4,80.

Die deutsche Juristenzeitung bringt ja verhältnismässig wenig was in das Kirchenrecht einschlägt. Aber solches fehlt doch nicht ganz, und darum wird das sorgfältig gearbeitete Gesamtregister auch in dieser Zeitschrift einer Erwähnung verdienen.

22. Bonucci, la derogabilità del dir. naturale nella scolastica. Perugia 06.

II. Lehr- und Handbücher.

2. Romers, Prodromus ad ius canon. univ. seu prolegomena iur. can. hodiernis academiae moribus accommodatae. Roma. 05.

Digitized by Google

3. Laurentius, Institutiones iuris ecclesiastici quas in usum scholarum scripsit. Editio altera emendata et aucta. (Frib. 07.)

4. Haring, Grundzüge des katholischen Kirchenrechtes. 2. Abtlg. Graz 07.

5. Gross*, Lehrbuch d. kath. Kirchenrechts mit bes. Berücksichtigung der partikulären Gestaltung desselben in Oesterreich. 5. Aufl. Nach einem Manuskript des Verf. besorgt von Leder. Wien 07.

Es ist immerhin eine heikle Aufgabe, ein längst im Umlauf befindliches Werk nach dem Tode von dessen Verf. neu herauszugeben. Es erfordert das grossen Takt und eine gewisse Delikatesse. Weder geht es an, das System zu ändern, wenn es auch verbesserungsbedürftig sein sollte, noch kann das vom Verf. beliebte Verhältnis von Geschichte und Dogmatik umgestaltet werden, und auch bezüglich der Anführung von Literatur werden die dafür vom Verf. selbst beobachteten Grundsätze massgebend bleiben müssen. Alles das trifft aber in erhöhtem Masse zu, wenn, wie hier, der Verf. selbst schon sein Manuskript abgeschlossen hatte. Da muss der Her. sich schliesslich auf den Nachtrag des absolut Notwendigen beschränken. Und diese Grenze hat Leder eingehalten und seine Aufgabe so gut gelöst wie es möglich war. Der einzige grosse von ihm herrührende Zusatz scheint mir die Anmerkung über die Eigenkirchentheorie S. 395 zu sein, welche die Ansichten von Stutz wiedergibt, denen gegenüber G. sich ablehnend verhalten hatte. Dass bei der Literatur über den Index das Standardwork von Reusch wie früher so auch jetzt noch nicht angeführt wird, ist zu beklagen. E. Fr.

6. Sehling, Kirchenrecht. Leipz. 08. (Sammlung Göschen.)

Eine kurze sachverständige, populäre Darstellung des Kirchenrechts, die schon aus dem Grunde, weil sie von dem Mitherausgeber dieser Zeitschrift herrührt, der Besprechung in dieser entfällt.

E. Fr.

7. Schmidt*, Mecklenburg-Schwerinsches Kirchenrecht mit bes. Rücksicht auf Theologen. Schwerin i. Meckl. Fr. Bahn 08. M. 3.—, geb. 3.60.

Das anspruchslose Buch verdankt einem äusserlichen Umstande seine Entstehung. Der Verf., ein Jurist, ist beauftragt, an dem Predigerseminar einstündig wöchentlich während des einjährigen Kursus Kirchenrecht vorzutragen. Zu diesem Behufe hat er das vorliegende Büchlein abgefasst, welches auch dem praktischen Geistlichen das notwendige Material darbieten soll. Er will keine wissenschaftliche sondern eine rein praktische Arbeit liefern. Dies Ziel hat er in anerkennenswerter Weise erreicht. Aber die Bedeutung des Buches

Digitized by Google

reicht doch weiter. Seit Siggelkow, d. h. seit Ende des XVIII. Jahrh. hat das Mecklenburgische Kirchenrecht keine dogmatische Bearbeitung gefunden. Und wenn auch Mecklenburg das konservative Land ist κατ' ἐξοχήν, so haben doch seit jener Zeit grosse und folgenreiche Aenderungen des Rechtsstandes stattgefunden, die in diesem Buche dargestellt werden. Ich erinnere nur an die Einsetzung des Oberkirchenrates und Oberkirchengerichts, die Einräumung des exercitium religionis publicum an Katholiken und Reformierte. Die Literatur ist einsichtig benutzt und angeführt. Merkwürdig ist mir gewesen, dass der Verf. an meinem Verfassungsrecht der ev. Landeskirchen, in welchem doch auch Mecklenburg behandelt ist, und an meiner Sammlung der ev. Verfassungsgesetze, von welcher das gleiche gilt, achtlos vorübergegangen ist. E. Fr.

8. Strenge u. Rudloff, Claus, D. Grundsätze d. KR. d. ev. Landesk. d. Herzogt. Sachsen-Coburg u. Gotha. Gotha 08.

III. Sammlungen von Kirchengesetzen. Kirchengesetze mit Kommentaren.

3. Michelitsch, Prof. Dr. Anton, Der biblisch-dogmatische „Syllabus" Pius' X. samt der Enzyklika gegen den Modernismus u. dem Motu proprio vom 18. XI. 1907, erklärt. 2. (veränd.) Aufl. Graz 08.

4. Heiner*, Der neue Syllabus Pius X. oder Dekret des H. Offiziums „Lamentabili" v. 3./7. 07 dargestellt u. kommentiert. Mainz 08². Kirchheim & Co. M. 5.50, geb. 6.50.

Schon nach kurzer Frist ist von dem Heinerschen, auch in dieser Ztschr. besprochenen Buche (vgl. oben Bd. 18, S. 85), eine neue Auflage erforderlich geworden. Diese enthält nicht nur ein Schreiben des Kardinal-Staatssekretärs, welches den Dank und die Approbation des Papstes für das Buch ausspricht. Sie bezeichnet sich auch mit Recht als eine vermehrte und verbesserte, das letztere namentlich insofern, als bei den einzelnen Thesen noch mehr auf die Quellen, denen sie entnommen sind, hingewiesen wird, als das bei der ersten Auflage der Fall war. Den populären Charakter trägt diese Schrift auch in dieser neuen Auflage. E. Fr.

5. Cappellazzi, Il sillabo di Pio X e le contraddizioni della pretesa alta critica. Crema 08.

6. Loisy, Simples réflexions sur le décret du Saint-Office „La-

Digitized by Google

mentabili sane exitu" et sur l'encyclique „Pascendi dominici gregis". Paris 08.

7. Gennari, Card., Breve commento sulla nuova legge sugli sponsali e sul matrimonio. Rom 08[2].

8. Karst, Komment. z. d. Dekr. über die Form d. Verlöbnisse u. d. Eheschliessung v. 2./7. 07. Limburg 08.

9. Ollivier, Nouveau manuel de droit eccl. franc. Textes et commentaires. II: Lois, décrets es actes pontificaux sur la séparation des égl. et de l'état. Par. 07.

IV. Quellen des Kirchenrechts.

11. Schmidt, D. erste Clemensbrief in altkoptischer Uebersetzung. Leipz. 08. (Texte u. Unters. III. Reihe H. 1.)

12. Nau, Une didascalie de Notre-Seigneur Jésus Christ (ou constitutions des saints apôtres). R. de l'Orient chrét. 1907. 2, 225.

13. Ueber den Nomokanon:

Beneschewitsch, W. N., Die Kanonsammlung der XIV Titel von dem zweiten Viertel des VII. Jahrhunderts bis zum J. 883. Zur ältesten Geschichte der Quellen des Rechts der griechisch-anatolischen Kirche. (Russisch.) St. Petersburg 05.

Derselbe, Beilage zur Untersuchung: „Die Kanonsammlung der XIV Titel von dem zweiten Teil des VII. Jahrhunderts bis zum J. 883." (Russisch.) Ebd. 05.

Derselbe, Die altslavische Kormtschaja (Steuermannbuch) der XIV Titel ohne Erläuterungen. Band I, Lief. 1. Ausgabe der Abteilung der russischen Sprache und Literatur der kaiserl. Akad. der Wiss. (Russisch.) Ebd. 06. Vgl. dazu Bonwetsch in Theol. Lit. Bl. 14./2. 08.

14. Nau, la version syriaque de l'Octateuque de Clément. Le Can. cont. 31, 78, 139.

15. Haller, D. Quellen z. Gesch. d. Kirchenstaats. Leipz. 07. (Brandenburg u. Seeliger, Quellensammlung z. D. Gesch.)

16. Gaudenzi, Un nuovo Ms. delle Collezioni Irlandes e Pseudoisidorianu e degli estratti Bobbien. (Rom 07, Sep.-A. aus Quellen u. Forschungen X, 370.) Es handelt sich um einen Cod. der biblioteca Latronica, der schon von Solari in den Studi ital. di filologia classica unter den Codd. lat. der bibl. comunale di Livorno no. 10, wenn auch nicht ausreichend, beschrieben worden ist. E. Fr.

17. Lot, la question des Fausses Décrétales. R. hist. T. 94 et 95. année 32.

Digitized by Google

18. Brandileone, Le statue di Graziano e di Niccolo di Tudeschis nel monasterio di S. Procolo in Bologna. Festschr. Emil Friedberg 221.

19. Collectanea S. C. de Propag. Fide, seu decreta, instructiones, rescripta pro apost. missionibus. (1622—1906. 1. 2. Rom. Propag.)

20. Verhandlungen d. 23. Landeskirchenversammlung 1907. (Siebenbürgen.) Hermannstadt 07. (Darin Abänderung der KV. § 179 al. 6.)

21. Lupold v. Bebenburg, de iurib. regni et imperii über die Trierer Hschr., vgl. Schwelm. N. Arch. f. D. Gesch. 32, 237.

V. Geschichte der katholischen Kirchenverfassung.

17. Mertens, De hierarchie in de eerste eeuw des christendoms Amsterd. 07.

18. Genouillac, L'égl. chrét. au temps de saint Ignace d'Antioche. Par. 07.

19. Pivano, Le immunità ecclesiastiche. Festschr. Emil Friedberg 183.

20. Etudes d'hist. des dogmes et d'ancienne littérature ecclés. Sallet, Les réordinations: ét. sur la sacrement de l'Ordre. Par. 07.

21. Pflugk-Harttung d. Papstwahlen u. d. Kaisert. (1094 bis 1328). Z. f. KG. 28, 299.

22. De Cesare, Roma e lo stato del Papa dal ritorno di Pio IX al XX settembre 1. 2. Rom. 08.

23. Baumgarten, Aus Kanzlei u. Kammer. Erörtergn. zur kurialen Hof- u. Verwaltungsgeschichte im XIII., XIV. u. XV. Jahrh. Bullatores, taxatores, domorum cursores. Freiburg i. B. 08.

24. Hilgers, d. Bücherverbote in Papstbriefen. Kanonist-bibliograph. Studie. Freib. 07.

25. Falk, d. Mainzer Weihbischöfe (Chorbischöfe) d. IX. Jahrh. Hist. Jahrb. 28, 570.

Später hatten d. EB 2 Weihbischöfe 1 pro partibus Rheni, 1 pro partibus Thuringiae 577.

26. Doll, d. Anfänge d. altbayer. Domkapitel (Aus Beitr. z. G. d. EBisth. München u. Freis. N. F. IV.)

27. Gnann, Beitr. z. Verf.-Gesch. d. Domkapitel v. Basel u. Speyer. b. z. Ende d. XV. Jahrh. Freib. 06. Tüb. Diss.

28. Pergameni, l'avouerie ecclés. belge. Des origines à la période bourgoignonne. Gand 07.

Digitized by Google

29. Hirsch, Kardinal Densdetits Stellung zur Laieninvestitur. Arch. f. K. KR. 88, 34.

30. Hofmeister, Z. Erhebung Eberhards I. auf d. Salzburger Erzstuhl 1147. Z. f. KGesch. 29, 71.

31. Kallen*, D. oberschwäbischen Pfründen d. Bist. Konstanz u. ihre Besetzung. (1275—1508.) Stuttg. Ferd. Enke 07. Mk. 11. (Stutz, Kirchenrechtl. Abhandl. H. 45. 46.)

Mit Ausnahme des terminologische Fragen behandelnden § 1 ist das Buch nicht kirchenrechtlichen Inhalts. Auf Grund von gedruckten und ungedruckten Quellen unternimmt vielmehr der Verf. eine historisch-statistische Untersuchung für einen Teil des früheren Bistums Konstanz, um dessen Pründen und Dekanatsorganisation in ihrer Entwicklung zwischen 1275 und 1508 darzustellen und ebenso die Besetzung der Pfründen. Und doch möchte ich, dass wir für die Zwecke des Kirchenrechts viele derartige Untersuchungen hätten. Denn das Bild, welches der Theoretiker des Kirchenrechts für eine bestimmte Periode der Vergangenheit zeichnet, leidet vielfach an einer monotonen Abstraktheit. In Wahrheit gestaltet sich nicht alles nach den Rechtsregeln, die in einer Periode gelten. Das Leben ist zu vielgestaltig, als dass sich alle Erscheinungen in die rechtlichen Kategorien einpressen liessen, und das rechtliche Skelett entbehrt des lebendigen Fleisches, wenn nicht die faktischen Verhältnisse Berücksichtigung finden. Diesen Vorteil gewähren uns aber die sorgfältigen Untersuchungen des Verf., und darum seien sie nicht bloss den Fachgenossen sondern auch Profan- und Kirchenhistorikern warm empfohlen.

E. Fr.

32. Bourlon, Les assemblées du clergé sous l'ancien régime. Par. 07.

33. Ayres, Christian Baptism, A Treatise on the Mode of Administering the Ordinance by the Apostles and their Successors in the Early Ages of the Church. London.

34. Gottlob*, Ablassentwicklung u. Ablassinhalt im XI. Jahrh. Drei Aufsätze. Stuttg. 07. Enke.

Der Verf. hat i. J. 1906 eine Studie über den Ablass veröffentlicht. Er war der erste katholische Forscher, der die Entstehung des Ablasses in das XI. Jahrh. verlegte und in diesem Ergebnisse mit der evangelischen Forschung übereinkam. Erst später ist ihm darin Köniiger nachgefolgt. Darum hat es ihm denn auch nicht an Anfeindungen solcher katholischer Autoren gefehlt, welche an den katholischen traditionellen Forschungsresultaten nicht gerüttelt wissen wollten. Mit

Digitized by Google

einem dieser Angreifer setzt sich G. in der ersten Abhandlung auseinander und zerpflückt dessen Ausführungen schonungslos. Die 2. Abh. beschäftigt sich mit den Ablassformeln des XI. Jahrh. und deren Textverwandtschaft, während ein Anhang die bis jetzt bekannten Ablässe des XI. Jahrh. in chronologischer Reihenfolge zusammenstellt. Das Buch bildet eine notwendige Ergänzung des vorangegangenen, indem der Verf. seine frühere Meinung über die Herkunft des Almosenablasses korrigiert. E. Fr.

35. Dietterle, d. Summae confessorum (Schluss). Z. f. KGesch. 28, 401.

VI. Staat und Kirche.

14. Rieker, D. Ursprung v. Staat u. K. Festschrift Emil Friedberg 39.

15. v. d. Goltz, Kirche u. Staat. Eine akadem. Vorlesg. Aus s. Nachl. Her. v. Ed. v. d. Goltz. Berl. 07.

16. Battaini, lo stato contro la chiesa. Tor.

17. Galante, la teoria delle relazioni fra lo Stato e la Chiesa secondo Riccardo Hoker. Festschr. Emil Friedberg 229.

18. Ruffini, Le origini elvetiche della formula del conte di Cavour: Libera chiesa in libero Stato. Festschr. Emil Friedberg 199.

19. Franz*, D. Projekt eines Reichskonkordats. Nach den Wiener Konferenzen. Kiel 07. (Sonderdr. aus Festschr. der Kieler Jur.-Fak. zu Alb. Hänels 50jähr. Doktorjubiläum S. 283 ff.)

Interessante auch auf archivalischen Materialien beruhende Darstellung der Versuche, welche Dalberg unternommen hat, in Paris mit Hilfe Napoleons ein deutsches Konkordat zustande zu bringen. Für Dalbergs Persönlichkeit sehr wenig günstig. E. Fr.

20. Krinner, D. Quellen d. bayer. Staatskirchenrechts i. d. Zeit vom Konkordat d. J. 1583 b. z. Regierungsantritt Maxim. IV. Josef (1789). Würzb. 07. Diss.

21. Pietsch, D. Religionsvergehen u. d. deutsche Strafrechtsreform. A. f. k. KR. 88, 22.

22. Freyer, D. Staat u. d. Kirchensteuer in Deutschl. A. f. k. KR. 88, 3.

23. Bogeng*, Erwerbsbeschränkungen jurist. Personen. Berl. u. Leipz. 08. Rothschild M. 4.—, in Subscr. 3.20.

Das vorliegende Buch ist die erste Monographie, welche das heute in Deutschland geltende Amortisationsrecht darstellt. Leider nur

Digitized by Google

dogmatisch. Die geschichtlichen Ausführungen des Verf. begnügen sich damit eine Uebersicht der vorangegangenen Gesetzgebungen nach Kahl zu geben, ohne die späteren Aenderungen zu berücksichtigen und auch ohne die verwandten Rechtsbildungen des Auslandes heranzuziehen. Der Verf. beschränkt vielmehr seine Ausführungen auf die Art. 86 und 88 des Einführungsgesetzes zum BGB. und die demgemäss erlassenen partikularrechtlichen Ausführungsbestimmungen. Aber seine Darstellung dieses Stoffes ist erschöpfend und nützlich. Da zu den juristischen Personen, auf welche sich die Amortisationsbestimmungen beziehen, auch die kirchlichen gehören, so hat das Buch auch Interesse für die Leser dieser Zeitschrift. E. Fr.

24. Döberl, D. geschichtl. Entwicklg. d. bayer. Staatskirchenrechts bez. des Ortskirchenvermögens. Beil. z. Allg. Zeit. H. 1 u. 2 S. 35 gegen Hollweck in Augsb. Postzeit. 1907 no. 255—8. 261. 264. 280. 284.

25. Raspe, O., Die Immunität der Kirchendiener und des Kirchenguts in Mecklenburg. Von der Reformation bis zum Ausgange des 18. Jahrhunderts. Jahrbücher und Jahresberichte des Vereins für mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde. 72. Jahrg., 07.

26. Keller, Trennung v. Kirche u. Staat in Genf. Chr. Welt 21, 31.

27. Bunke, Trennung von Staat u. Kirche in Genf. Ref. 6, 30.

28. Galton, Church and State in France 1300—1907. Lond. 07.

29. Rinieri, Napoleone e Pio VII. (1804—13); relazioni storiche su documenti inediti del Archivio Vaticano. T. 2. Rom. 08.

30. Cavagnis, De concordat. Napoleonico pro Gallia. De artic. organicis. De lege 9. XII. 1905 separationis reipubl. Gallicae ab ecclesis. Rom.

31. Besse, Les raports de l'Eglise et de l'Etat dans l'ancienne France.

32. Odin et Remaud, la loi du 9. déc. 1095 concern. la séparat. des Eglises et de l'Etat. Par.

33. Chelles, le nouveau régime du culte cathol. par le droit commun. Bordeaux 07.

VII. Verfassungs- und Verwaltungsrecht der katholischen Kirche.

1. Hurley, Commentary on the present Index legislation. Dublin 08.

Digitized by Google

2. Durmayer, Bemerkungen z. d. Entwurfe einer Kirchengem.-Ordn. f. Bayern. Z. f. Rechtspfl. in Bayern 4, 37.

3. Guttler, D. rel. Kindererziehung im D. Reiche. Eine interkonfess. staatskirchenrechtl. Studie. Berl. 07.

4. Schmidt, Neue Beiträge z. Austritt a. d. Kirche. Festschr. Emil Friedberg. 73.

5. Schiappoli, L'elemento esterno dell' azione, materia del reato, nel diritto penale canonico. Festschr. Emil Friedberg 142.

6. Fiorenza, le suspensioni ex informata conscientia; allegazioni canoniche. Siena 07.

7. Cotlarciuc*, Stifterrecht und Kirchenpatronat im Fürstent. Moldau u. in d. Bukowina. Eine histor.-dogmat. Studie z. morgenländ. Kirchenrecht. Stuttg. 07. Ferd. Enke. M. 7.80. (Stutz, Kirchenrechtl. Abh. H. 47.)

Die vorliegende Abhandlung entwickelt zunächst geschichtlich das morgenländische Stifterrecht, — dabei wird die Darstellung Zhismans mehrfach berichtigt — wie es sich im Fürstentum Moldau und in der Bukowina ausgestaltet hat. Nach der Abtretung der letzteren an Oesterreich i. J. 1777 wurde sie kirchlich neu organisiert und das im übrigen Oesterreich geltende Patronatrecht an die Stelle des Stifterrechts gesetzt, dessen Eigenart weder die österreichische Regierung noch das einheimische griechisch-katholische Kirchenregiment klar erkannte. Der zweite dogmatische Teil des Buches stellt das heute geltende, aus der zwiefachen geschichtlichen Wurzel erwachsene Recht dar. Die fleissige, klar geschriebene Arbeit beruht auch auf archivalischem Material. E. Fr.

8. Jacobi, Einfluss der Exkommunikation und der Delicta mere ecclesiastica auf die Fähigkeit zum Erwerb u. zur Ausübung des Patronatrechts. Leipzig, Veit & Co. 08. (Leipz. Diss.)

9. Dessauer, D. Objekt d. kirchl Baulast. Würzb. 08. Diss.

10. Moresco, I tributi ecclesiastici nella scienza della finanza. Festschr. Emil Friedberg 157.

11. Scaduto, Erezione delle colligeate e concessione delle insegne competenza. Festschr. Emil Friedberg 245.

12. Ruffini, Le spese di culto delle opere pie. Torino Bocca 08.

VIII. Ordenswesen.

6. Heimbucher, D. Orden u. Kongregationen d. kath. K. Bd. 3. Paderborn 08².

Digitized by Google

7. Inventaire des règles monastiques irlandaises, R. Bénédict. 25, 167.

8. Codex diplomaticus Ord. E. S. Augustini Papiae. Ediderunt sacc. Rod. Maiocchi et Naz. Casacca. Vol. III. (Ab anno 1501 ad annum 1566.) Rom, Loescher u. Co.

9. Grasshoff, Langobard.-fränk. Klosterwesen in Italien. Gött. 07. Diss.

10. Mortier, Hist. des maîtres généraux de l'ordre des frères prêcheurs t. 3 1329—1400. Par. 07.

11. Hoffmann, Das Konverseninstitut des Cisterzienserordens in seinem Ursprung und seiner Organisation. Theol. Diss. Feib. 05.

12. Schmitthals, 3 freiherrl. Stifter (Essen, Elten, Gerresheim am Niederrhein). Ann. d. hist. V. f. d. Niederrhein 84, 10. Bonn. Diss.

13. Schulte, War Werden e. freiherrl. Kloster? Beitr. z. G. d. Stiftes Werden 12, 165.

14. Heldwein, Zustände in d. bayer. Klöstern am Vorabende u. im Beginn d. Reformat. Münch. 06. Diss.

15. Hernández, El extrañamiento de los jesuitas del río de la Plata y de las misiones de Paraguay, por decreto de Carlos III. Madrid 08.

16. Rhallis, D. Klosterklausur n. d. griech. KR. Festschrift Emil Friedberg 115.

17. Hüfner*, Das Rechtsinstitut der klösterlichen Exemtion in der abendländischen Kirche in seiner Entwicklung bei den männlichen Orden bis zum Ausgang des Mittelalters. Mainz 08. Kirchheim & Co. M. 1.50.

(Sonderabdruck der im Arch. f. kath. KR. erschienenen Abhandlungen.) E. Fr.

18. Kaber, de peculio religiosorum. Diss. can. hist. Stud. u. Mitt. aus d. Bened.-Orden 28, 288.

19. Achard, Sécularisation des religieux d'après la loi et la jurisprud. Avignon 07 [2].

20. Boulay, Vie du véner. Jean Eudes, instituteur de la congr. de Jés. et Marie et de l'ordre de Notre-Dame de Charité, auteur du culte liturg. des Sacrés-Coeurs III 1653—66. Par. 07.

21. Triebs, D. Rechtsfähigkeit d. Liebfrauengilde in Ratibor, Arch. f. k. KR. 88, 50.

22. Giese, D. kath. Ordenswesen n. d. gelt. preuss. Staatskirchenrecht. Ann. d. D. Reichs 41, 161.

Digitized by Google

IX. Evangelisches Kirchenrecht.

7. Sehling, Einleitg. z. d. Ausgabe d. ev. KOO. d. 16. Jahrh. im Herzogt. Preussen. Festschrift Emil Friedberg, 1.

8. Frank, Zur Entstehungsgeschichte der Lokalvisitationen, des „Synodus“ und des Oberkonsistoriums in Kursachsen (Kirchenordnung von 1580). Beiträge zur sächsischen Kirchengeschichte. 21. Heft. (Jahresheft für 1907.)

9. Theinert, D. rechtl. Kennzeichnung der Konsistor.-Synodalverfassg. d. altpreuss. ev. Landeskirche. Verwalt.-Arch. 16.

X. Sektenwesen. Religionsfreiheit.

6. Lee, Religious liberty in South-America; with special reference to recent legislative in Peru, Ecuador und Bolivia. Cincinnati.

7. Cauzons, Les Albigeois et l'Inquisition. 2 vol. 08. — Les Vaudois et l'Inquisition. 2 vol. 08.

8. Höchle, Gesch. d. Reformat. u. Gegenreformat. in d. Stadt u. Grafsch. Baden bis 1535. Zür. 07.

9. Loserth, Akten u. Korrespondenzen z. Gesch. d. Gegenreformat. in Innerösterreich unter Ferdinand II. Tl. 2. Von der Auflösung d. protest. Kirchen- und Schulministeriums b. z. Tode Ferdinands II. 1600—37. Wien 07. (Fontes rer. austriacar. Abt. 2. Bd. 60.)

XI. Eherecht.

7. De Frez, Mariage et Contrat. Ét. hist. sur la nature sociale du droit. Par. 07.

8. Lefebvre, Cours de doctorat sur l'hist. du droit matrim. franc. Par. 08.

9. Holza, Betrug bei der Eheschliessung. A. f. k. KR. 88, 66.

10. Scharnagl, D. feierl. Gelübde als Ehehindernis. In s. gesch. Entwickelg. Freib. 08. (Strassb. theol. Studien Bd. 9. H. 2 u. 3.)

11. Carteron, Du mariage putatif et des effets de la nullité en général en matière de mariage. Paris. Thèse.

12. Pierantonelli Pacificus, Ordo iudiciarius in praxim traductus matrimon. causarum speciminibus. Accedunt locupletissimae annotationes suis locis adiectae et index rer. notabil. in calce. Rom. 06.

13. Stanghéllini, La promessa di matrimonio nel dir. can. La scuola cattol. 1907. 12, 306.

14. Opet*, Zum Brautkauf nach altalamannischem Recht. Kiel

Digitized by Google

07. (Sonderabdruck aus Festgabe der Kieler Juristen-Fak. zu Albert Hänels fünfzigjähr. Doktorjubil.)

Je weniger Quellenzeugnisse wir für die Existenz des Brautkaufes in volksrechtlicher Zeit besitzen, um so wertvoller muss es erscheinen, wenn ihre Bedeutung und ihr Sinn gegen Zweifel gesichert werden. Das tut die vorliegende Abhandlung gegenüber einer von Gothein 1897 herausgegebenen in dankenswerter Weise bezüglich der bekannten Stellen aus den Pactus Alamann. 3, 23 und 5, 17. Opets Beweisführung ist eingehend und schlagend. E. Fr.

15. Ricard, De la sanction du défaut de publicité de mariage. Poitiers.

16. Boudinhon, La nouvelle législation sur la publicité du mariage et des fiançailles. Le Can. cont. 30, 721. 31, 5. 64. 139. 193.

17. Knecht, Die neuen eherechtlichen Dekrete „Ne temere“ u. „Provida“. (Görres-Gesellschaft. Sektion f. Rechts- u. Sozialwiss. 2. Heft.) Köln 08.

18. Leitner, D. Verlobungs- u. Eheschliessungsform n. d. Dekrete Ne temere (S. C. C. d. 2. Aug. 1907). Nebst e. Anh. (3. Aufl.) üb. d. neue Ehe-Eingehungsform in Deutschland. (Konstit. Provida.) 2. Aufl. Regensb. 07.

19. Delprat, Les formalités civiles du mariage en droit comparé et en droit international privé. Toulouse (Thèse).

20. Mayer u. Reis, Lehrb. d. Familien- u. Erbrechts. Bd. 1. D. Familien- u. Vormundschaftsrecht. 4. Aufl. bes. v. Haidlen. Stuttg. 08.

21. Neumiller, Prakt. Bemerkungen zum Verfahren in Ehesachen. Seufferts Blätter 73, 129.

22. Rauch, Separat. perpetua u. Aufhebg. d. ehel. Gemeinsch. Diss. Berl. 08.

23. Ordonnance souveraine du 3./7. 07 rélative au divorce et à la séparation de corps dans la principauté de Monaco. (Monaco 07.)

24. Wahrmund*, Zur Geschichte der Eherechtsreform in Oesterreich. Innsbruck 08. Wagner 1. 2.

Die Rückständigkeit des österreichischen Eherechts steht ausser Zweifel. Zum Teil widerspricht es geradezu der durch die Verfassung allen Staatsbürgern gewährleisteten Rechtsgleichheit. So sind denn die Reformbestrebungen alten Ursprungs; aber sie stossen noch immer auf erbitterten Widerstand, der sich zum Teil auf Unkenntnis des geltenden Rechtsstandes und seiner Entwickelung begründet. Diese zu beseitigen ist der Zweck des vorliegenden umfangreichen Buches. W. gehört zu den energischen Vorkämpfern der Reform des Eherechts

Digitized by Google

und sieht in der obligatorischen Zivilehe das allein zu erstrebende Ziel. Um nun alle Vorurteile gegen die Reform zu zerstreuen, hat er die vorliegende Sammlung veranstaltet, welche das Material bietet vom Josephinischen Ehepatent an, d. h. von 1753 bis 1907. W. hat seinen Stoff in 14 Abschnitte geteilt, innerhalb deren die einzelnen Stücke chronologisch geordnet auf einander folgen, zusammen nicht weniger als 149 Stück. Und dabei ist absolute Vollständigkeit weder erreicht noch erstrebt worden. Ob der Her. sein Ziel Aufklärung zu verbreiten erreichen wird? Wir bezweifeln es nach den Erfahrungen, die wir selbst bezüglich der Zivilehe gemacht haben, stark. Aber die Sammlung hat auch eine wissenschaftliche Bedeutung. Noch nie ist eine ähnliche für irgend ein Land unternommen worden; sie gibt das authentische Material einer über einhundertfünfzigjährigen Rechtsentwickelung, die der stärksten Gegenwehr ungeachtet doch schliesslich zu demselben Endpunkt kommen wird, welcher derjenige der Eherechtsentwicklung aller Kulturstaaten ist. E pur si muove. E. Fr.

25. Perken, Die ungültige Ehe im Oesterr. Strafrecht. In fünf strafrechtl. Abhandlgn. Carl Stooss gewidmet. Wien 07.

XII. Schule.

1. Gallot, L'enseignement primaire à la fin de l'ancien régime et pendant la Révolution. Rennes 06.

2. Namias, Trattato di legislazione scolastica comparata. Torino 08[2].

3. Hoensbroech, D. kath.-theol. Fakultäten im Organismus d. preuss. Staatsuniversitäten. Leipz. 07.

Digitized by Google

III. Aktenstücke.

Mitgeteilt von **Friedberg.**

Päpstliche Aktenstücke. Sprüche römischer Behörden.

8. Pius X., Errichtung der neuen Diözese von Oklahoma 17./8. 05. Le Can. cont. 30, 735.

9. Pius X., Bulle über den Bischof u. die Glieder des ruthen. Ritus in d. Ver. Staaten 18./7. 07. Le Can. cont. 31, 24.

10. Pius X., Indult an die französischen Bischöfe betr. der Kirchengüter. (Das Indult entspricht vollständig dem früher den italienischen Bischöfen erteilten.) 21./9. 07. Le Can. cont. 261—266.

Ex audientia SSmi die 21. Sep. 1907.

SSmus D. N. Pius divina Providentia PP. X., referente me infrascripto Cardinali a Secretis Status, attentis specialibus circumstantiis in quibus nunc Ecclesia Catholica in Gallia versatur, fidelium spirituali bono consulere cupiens in iis quae bonorum ecclesiasticorum alienationem respiciunt, facultates quæ sequuntur illius nationis Ordinariis concedere dignatus est.

a) Facultates de bonis immobilibus.

I.

1. *Admittendi* ad æquam compositionem, juxta normas quæ sequuntur, Christifideles qui bona immobilia Ecclesiæ erepta sine ejusdem Ecclesiæ venia acquisierunt; vel acquisita alienaverunt; et prædictorum heredes et quoscumque successores.

2. Procedat Ordinarius, in compositione facienda, de intelligentia aliorum Ordinariorum si quorum intersit, et de consensu eorum qui respectivas causas pias canonice repræsentant, aliorumque canonice interesse habentium.

Digitized by Google

3. In quantitate æquæ compositionis determinanda considerentur:

a) Fundorum valor realis eo tempore quo compositio initur;

b) Pretium emptionis;

c) Præsens oratorum status;

d) Id in quo ipsi oratores cum damno Ecclesiæ ditiores facti sunt;

e) Onera pia, quorum, si adsint, præcipue ratio habenda est.

4. Benignior esse potest compositio si pretium solutum, citra culpam emptoris, superet præsentem valorem fundorum, et pro hæredibus eorum, qui bona ecclesiastica ut supra injuste possederunt, sed alias causas pias fundaverunt aut juvarunt.

5. Ordinarius, quando agitur de fundis in quibus aliqua sita est ecclesia, vel agitur de rebus sacris mobilibus, oratores oretenus moneat de obligatione qua tenentur faciendi, sub directione Ordinarii pro tempore, quod poterunt pro sacrarum ædium et templorum conservatione, et res sacras nunquam in usus profanos convertendi seu deputandi, idque debitis modis notificandi suis hæredibus et successoribus.

6. Pecuniæ vero summas ex compositione acceptas, etiam tenues, ipse Ordinarius quam primum et quam tutissime possit; favore causarum piarum ad quas de jure pertinent, in titulos liberos *(valeurs au porteur)* quos viri competentes tutos agnoverint, investire et ad nutum S. Sedis conservare satagat, neque alienet sine ejusdem venia, neque commutet, nisi urgeat necessitas et tempus non suppetat recurrendi ad S. Sedem.

Quod si supradictæ summæ pertineant ad causam piam alterius diœcesis, transmittendæ erunt ad ejusdem Ordinarium.

Si eædem pertineant ad Ordines vel Congregationes religiosas, requiritur, ut eis tradi possint, venia S. Sedis in singulis casibus.

Quod si summæ spectarent ad causam piam jam extinctam, vel ad ecclesiam in qua divina officia amplius celebrari non valeant, Ordinarius ipsarum fructus impendat in bonum alterius causæ piæ, præsertim ecclesiarum, presbyterorum et clericorum pauperum, prout melius in Domino judicaverit, celebratis tamen missis et cæteris persolutis suffragiis, si quæ præfinita fuerint.

7. Nullum documentum peractæ compositionis cuipiam tradatur; quod si illud omnino exigatur, Episcopus iis qui se composuerunt, poterit in scriptis id tantum declarare: eos omni obligatione cons-

Digitized by Google

cientiæ erga Ecclesiam ratione fundorum, etc., exemptos et solutos esse.

8. Ad compositionem Ordinarius admittere poterit etiam fideles qui juxta leges civiles per actionem recuperationis *(action en reprise, en revendication, en révocation ou en résolution)* in utilitatem propriam vindicarunt bona sive immobilia sive mobilia, Ecclesiæ donata pro legatis piis adimplendis, quoties vindicata bona ex integro Ecclesiæ restituere nequeant.

II.

9. ***Absolvendi,*** Apostolica Auctoritate, sive per se sive per aliam idoneam ecclesiasticam personam, ad hoc in singulis casibus subdelegandam, oratores in præmissis culpabiles, postquam ut supra se composuerint, a censuris et pœnis ecclesiasticis in quas propterea quomodolibet inciderint, cum congrua pœnitentia salutari et reparatione scandali, meliori quo fieri poterit modo, prudenti judicio absolventis.

10. Qui ob paupertatem compositionem inire nequeunt, absolvi poterunt cum obligatione ut si ad meliorem conditionem devenerint, Ecclesiæ satisfaciant, ac interim scandalum removeant.

Item qui statim nequeunt statutam compositionem solvere, si obligationem emittant de ea opportuno tempore solvenda; remoto interim scandalo.

11. Ordinarius moneat confessarios ut si ad pœnitentes in periculo mortis constitutos et in præmissis culpabiles vocentur, prudenter compositionem urgeant: quod si hæc obtineri nequeat vel quia tempus non suppetit vel ob alias rationabiles causas, satis erit si ægrotus eam hæredibus imponat, vel serio promittat eam initurum si convaluerit, remoto scandalo.

12. Ordinarius confessariis sibi benevisis, tempore quadragesimæ, vel sacrarum missionum, vel urgente paschali præcepto, facultatem concedere poterit absolvendi eos qui compositionem statim inire nequeunt, dummodo iidem serio promittant se, intra duos menses ab accepta absolutione, recursum habituros ad Ordinarium pro obtinenda compositione remoto interim scandalo.

III.

13. ***Permittendi*** Christifidelibus ut bona Ecclesiæ acquirere valeant, remoto scandalo et ea conditione ut statim ad compositionem, ut

Digitized by Google

supra faciendam, deveniant.

14. Si agatur de bonis ad Ordinem vel Congregationem religiosam pertinentibus, requiritur consensus Superiorum ejusdem Congregationis.

15. Exceptas tamen voluit Sanctitas Sua ecclesias, seminaria nec non domus episcopales et parochiales, pro quibus emendis ad S. Sedem recurrendum erit in singulis casibus.

16. Ordinarius permittere poterit (imo suadeat) ut fideles qui juxta leges civiles jus habent, actionem recuperationis *(action en reprise, en revendication, en révocation ou en résolution)* exerceant ad hoc, ut pia onera juxta mentem fundatorum adimpleri possint. Datur autem Ordinario facultas concedendi oratoribus partialem remissionem bonorum recuperatorum, quoties speciales circumstantiæ in aliquo casu occurrant, quæ juxta prudens ejusdem Ordinarii judicium et conscientiam, id exigant.

IV.

17. ***Indulgendi*** iis qui super bonis quibuscumque habent imposita legata pia vel missarum onera, ut ea redimere valeant data summa, cujus fructus quotannis reditus sufficientes ac tutos præbeat pro integro eorumdem onerum adimplemento. Quod si aliqua condonatio ex toto vel ex parte, si eis satisfactum non fuerit, vel reductio pro futuro, sive ad tempus sive in perpetuum, concedenda videatur, id Ordinarius facere poterit, omnibus tamen circumstantiis et causis consideratis et perpensis.

b) Facultates de rebus mobilibus et conductionibus.

Insuper Eadem Sanctitas Sua prælaudatis Ordinariis infrascriptas concedit facultates, quibus sive per vicarium in spiritualibus generalem, sive per alias idoneas ecclesiasticas personas ad hoc, etiam habitualiter, specialiter subdelegandas, uti licite et libere valeant:

I.

18. ***Indulgendi*** Christifidelibus ut res annonarias, fructus terræ, res mobiles, vel inter mobiles adnumerandas, ad ecclesias aut loca pia spectantes, et a Gubernio usurpatas, acquirere licite valeant, remoto prudenter scandalo, atque erogata aliqua eleemosyna favore præsertim ecclesiarum seu personarum, ad quas res ipsæ spectabant, ab Ordinario sive a subdelegato taxanda, quatenus emerint pretio quod judicio

Digitized by Google

Ordinarii aut subdelegati fuerit minus justo: ita tamen, ut si agatur de rebus quæ non sint usu consumptibiles, sive quæ servando servari possint, earum rerum elenchum Ordinario tradere emptores teneantur, et parati sint eas quandocumque ecclesiis, seu locis piis, recepto soluto pretio, restituere; et curando pro viribus, ut suppellectiles, vasa ac utensilia sacra in usum aliarum ecclesiarum transferantur, nec in usus profanos assumentur.

II.

19. ***Providendi*** sub iisdem conditionibus ut supra, et prævia eorum absolutione cum congrua pœnitentia salutari, iis qui easdem res jam emerint.

III.

20. ***Indulgendi*** pariter Christifidelibus, ut bona ecclesiastica a Gubernio occupata, vel ab iis qui a Gubernio illo acquisierunt sine licentia S. Sedis, conducere, seu jam conducta retinere valeant, imposita illis aliqua eleemosyna favore personarum seu ecclesiarum, ad quas eadem bona de jure pertinent, quatenus conduxerint pretio quod judicio Ordinarii seu subdelegati fuerit minus justo, et obligatione faciendi quantum poterunt sub directione Ordinarii pro conservatione præsertim sacrarum ædium ac templorum, quæ eisdem bonis fuerint adnexa, ac prævia absolutione cum pœnitentia salutari, quatenus illicite conduxerint, nec non remoto ac reparato scandalo.

21. Quamvis autem optandum maxime sit, ut hujusmodi conductiones ad breve tempus fiant, Sanctitas Sua declarat non obstare quominus, sic jubente Gubernio seu locatore, conductio fiat ultra triennium, sed tamen infra decennium.

22. Vult autem SSmus Pater ut locationes ecclesiarum, seminariorum, domorumque episcopalium et parochialium permitti nequeant nisi in casibus necessitatis vel evidentis Ecclesiæ utilitatis.

Contrariis quibuscumque minime obstantibus.

Datum Romæ ex Ædibus Vaticanis die, mense et anno prædictis.

R. Card. Merry del Val.

11. Pius X., Motu proprio: De sententiis pontificalis consilii rei biblicae provehendae praepositi ac de censuris et poenis in eos qui praescripto adversus modernistarum errores neglexerint. 18./11. 07. Le Can. cont. 30, 728.

Digitized by Google

12. Entscheidungsformen der röm. Kongregation. A. f. KR. 88, 182—184.

Das Pastoralblatt für Nordamerika brachte in Nr. 4, 1907 eine sehr gute Zusammenstellung der üblichen Formeln und Klauseln, deren sich die römischen Kongregationen bedienen. Dieselben lauten:

1) Affirmative Klauseln.

Affirmative. SS. annuit pro gratia oder Pro gratia allein. Diese Antwort wird meist gegeben bei Verleihung eines Privilegs. Oft werden dieser Formel die Worte beigefügt: arbitrio et conscientia episcopi d. h. der Papst verleiht das Privileg nur, wenn der in Frage kommende Bischof damit zufrieden ist. Hie und da geschieht es, dass der Exekution einer Entscheidung ein kanonisches Hindernis entgegensteht, das dem hl. Stuhl nicht dargelegt worden ist.

2) Aufschiebende Klauseln.

Dilata. Die Antwort wird aufgeschoben, damit die Angelegenheit besser untersucht werden kann. Hie und da wird dieser Klausel beigefügt: et coadjuventur probationes.

Iterum proponatur. Diese Formel wird gebraucht, wenn die Petition mangelhaft ist, formell oder sachlich.

Ad primam d. h. sessionem: Die Angelegenheit wird bei der nächsten Session der betreffenden Kongregation zur Diskussion vorgebracht und bis dahin verschoben.

Detur decretum generale: Die Kongregation hält die Sache für die Allgemeinheit so wichtig, dass sie sich entschlossen hat, ein Dekret pro Urbe et Orbe zu erlassen.

Orator rem deferat ad Ordinarium et ejus judicio se dirigat, oder Scribendum esse Ordinario pro informatione et voto.

Dentur decreta, oder detur responsum. Nicht selten ist die vorgebrachte Streitfrage bereits durch ein früheres Dekret entschieden und weist die Kongregation auf die damalige Antwort hin.

Ponatur in folio: Die Anfrage, Akten, Gutachten usw. sollen zuerst gedruckt und den Kardinälen zur näheren Information vorgelegt werden.

Orator utatur jure suo: Die Kongregation weigert sich, in eine Sache sich zu mischen, die man anderweitig ebensogut entscheiden kann.

Digitized by Google

Consulantur probati auctores: Bei vielen Anfragen ist der Bittsteller in der Lage, sich aus den Urteilen der Kanonisten usw. selbst die richtige Antwort zu geben, ohne die Kongregation zu belästigen.

Providebitur in casibus particularibus: Eine Formel, die in Anwendung kommt bei unbequemen Anfragen allgemeiner Natur, welche sich nicht durch ein generell gehaltenes Dekret entscheiden lassen.

Ad mentem: Dieser Zusatz verweist auf eine nähere Erklärung des Sekretärs, welche besonders bei einer für den Bischof unangenehmen Entscheidung, Vermahnung usw. beigefügt wird. Diese mens wird meist in einem persönlichen Schriftstück beigefügt. Hie und da steht die Ansicht gleich öffentlich unter dem Dekret, eingeleitet durch die Worte: Et mens est usw.

Facto verbo cum SSmo oder Ad Dominum Secretarium cum SSmo: Die Kongregation hat nicht die Fakultät, die Frage selbst zu entscheiden; darum wird dem Sekretär der Auftrag, das Reskript der Kongregation dem Papst zu überbringen, der dann meist das Urteil der Kongregation approbiert oder die erbetene Gnade gewährt. Wenn die Formel lautet: Ad mentem, facto verbo cum SSmo, so bedeutet das: Die Frage wird zuerst dem Hl. Vater vorgelegt, darauf folgt nach dessen Ansicht (mens) die Entscheidung, Instruktion oder ein neues Dekret.

3) Negative Klauseln.

Negative. — Obstant decreta. — Nihil innovandum.

Et amplius: Die Angelegenheit darf nicht mehr vorgebracht werden; die Kongregation will nichts mehr von der Sache wissen.

Nihil: Die Petition wird als unpassend nicht zugelassen.

Lectum oder Relatum: Nachdem die Petition vorgelesen worden, wurde sie rund abgewiesen.

Reponatur: Die Kongregation verweigert die Antwort und die Petition wurde in den Archiven niedergelegt.

Non expedire oder non congruere: Die Kongregation hält die Bitte für unpassend und verweigert das Erbetene.

Leicht verständlich sind die Klauseln: Spectare ad Episcopum, oder: Orator adeat Episcopum, oder: Orator rem deferat ad Ordinarium et ejus judicio se dirigat.

In decisis oder in decretis: Wenn ein abgewiesener Bittsteller

Digitized by Google

seine Petition erneuert, wird er mit dieser Klausel abgewiesen. Bringt er aber neue Gründe vor, so dass die erste negative Entscheidung aufgehoben wird, lautet die Formel: Recedendum a decisis (decretis).

Gaudeat impetratis bedeutet: oratorem contentum esse debere gratia obtenta et eiusdem extensionem, vel aliam gratiam, quae de novo postulatur, non concedi.

13. Congr. Conc. Das Dekret Ne temere hat zu Zweifeln Veranlassung gegeben, auf welche folgender Bescheid ergangen ist. 1./2. 08. Arch. f. k. KR. S. 370—71.

Vix ac decretum *„Ne temere" de sponsalibus et matrimonio* ab hac S. C. promulgatum fuerit, plures ubique excitatae sunt disputationes de aliquibus illius articulis interpretandis.

Quare sequentia dubia in comitiis subsignata die habitis Emis Patribus subiecta fuerunt:

I. *An decreto* Ne temere *adstringantur etiam catholici ritus orientalis.* — Et quatenus negative:

II. *Utrum ad eosdem decretum extendere expediat.* — Et quatenus saltem pro aliquo loco decretum non fuerit extensum:

III. *Utrum validum sit matrimonium contractum a catholico ritus latini cum catholico ritus orientalis, non servata forma ab eodem decreto statuta.*

IV. *An sub art. XI, § 2, in exceptione enunciata illis verbis* „nisi pro aliquo particulari loco aut regione aliter a S. Sede sit statutum" *comprehendatur tantummodo Constitutio Benedictina et cetera eiusmodi indulta impedimentum clandestinitatis respicientia.*

V. *Num in imperio Germaniae catholici, qui ad sectam haereticam vel schismaticam transierunt, vel conversi ad fidem catholicam ab ea postea defecerunt, etiam in iuvenili vel infantili aetate, ad valide cum persona catholica contrahendum adhibere debeant formam in decreto* Ne temere *statutam, ita scilicet ut contrahere debeant coram parocho et duobus saltem testibus.* — Et quatenus affirmative:

VI. *An, attentis peculiaribus circumstantiis in imperio Ger-*

Digitized by Google

maniae existentibus, opportuna dispensatione provideri oporteat.

VII. *Ubinam et quomodo capellani castrenses, vel parochi nullum absolute territorium nec cumulative cum alio parocho habentes, at iurisdictionem directe exercentes in personas aut familias, adeo ut has personas sequantur quocumque se conferant, valide matrimoniis suorum subditorum adsistere valeant.*

VIII. *Ubinam et quomodo parochi qui, territorium exclusive proprium non habentes, cumulative territorium cum alio vel aliis parochis retinent, matrimoniis adsistere valeant.*

IX. *Ubinam et quomodo parochus, qui in territorio aliis parochis assignato nonnullas personas vel familias sibi subditas habet, matrimoniis adsistere valeat.*

X. *Num capellani seu rectores piorum cuiusvis generis locorum a parochiali iurisdictione exemptorum, adsistere valide possint matrimoniis absque parochi vel Ordinarii delegatione.*

XI. *An a decreto* Ne temere *abolita sit lex vel consuetudo in nonnullis dioecesibus vigens, vi cuius a Curia episcopali peragenda sunt acta, quibus constet de statu libero contrahentium, et dein venia fiat parochis adsistendi matrimoniis.*

XII. *An et quousque expediat prorogare executionem decreti* Ne temere *pro nonnullis locis iuxta Ordinariorum petitiones.*

Quibus vero dubiis Emi Patres responderunt:

Ad I. *„Quoad catholicos ritus orientalis nihil esse immutatum“.*

Ad II. *„Ad S. Congregationem de Propaganda Fide“.*

Ad III. *„Dilata et exquiratur votum duorum Consulatorum, qui prae oculis habeant leges hac de re vigentes quoad Orientales“.*

Ad IV. *„Comprehendi tantummodo Constitutionem* Provida, *non autem comprehendi alia quaecumque decreta, facto verbo cum SSmo; et ad mentem“.*

Ad V. *„Affirmative“.*

Ad VI. *„Negative, ideoque servetur decretum* Ne temere“.

Ad VII. *„Quoad capellanos castrenses aliosque parochos, de*

Digitized by Google

quibus in dubio, nihil esse immutatum".

Ad VIII. *„Affirmative in territorio cumulativo habito".*

Ad IX. *„Affirmative, quoad suos subditos tantum ubique in dicto territorio, facto verbo cum SSmo.*

Ad X. *„Affirmative pro personis sibi creditis, in loco tamen ubi iurisdictionem exercent, dummodo constet ipsi commissam fuisse plenam potestatem parochialem".*

Ad XI. *„Servetur solitum".*

Ad XII. *„Ad Emum Prafectum cum SSmo.*

Die 1. Februar 1908.

14. C. Indulg. 10./8. 04. Indulgentia plenaria toties quoties für den Besuch der Kirchen der Trinitarier am Tage der H. Trinität. Le Can. cont. 30, 738.

15. Congr. Rit. 8./5. 07. Die Spendung der Kommunion in Privatoratorien ist erlaubt. A. f. k. KR. 80, 153.

Staatliche Gesetze und Aktenstücke betr. die kath. Kirche, sowie die kath. und ev. Kirche gemeinsam.

1. G. betr. d. Unterhaltg. d. öffentl. Volksschulen in Preussen v. 28./7. 06 n. d. I. u. III. Anweisung z. Ausführg. d. Ges. v. 25./2., 2./7. u. 6./11. 07 nebst d. Ges. v. 10./7. 06 betr. d. Abänderg. d. Art. 26 u. d. Aufhebg. d. Art. 112 d. VU. v. 30./1. 1850. Halle 08.

Gerichtssprüche.

3. E. d. RG. IV. Strafsenat. Ist das Eheversprechen zwischen Personen, deren Eheschliessung § 1312 BGB.s entgegensteht, vor erlangter Befreiung von dieser Vorschrift geeignet, ein Verlöbnis im Sinne von § 51 Nr. 1 StPO. zu begründen? StPO. § 51 Nr. 1, StGB. § 52 (ja!). Entsch. 40, 420 no. 129.

E. d. OLG. München 19./11. 07. In der Nichterhebung der Klage wegen Ehebruchs kann allein nicht Verzeihung erblickt werden. Seuff. A. 63, 67. No. 47.

5. Erk. d. Wiener OLG. altkath. Ehen können in Oesterreich vom Bande getrennt werden. A. f. k. KR. 88, 185.

Digitized by Google

Evangelische Kirchengesetze[1].

9. Preussen KG.*, betr. Abänderung d. rev. KO. f. Westfalen u. d. Rheinprovinz v. 5./3. 1835 v. 5./1. 1900. AKBl. 105.

10. Schlesw.-Holst. Republikat. der KG. v. 25./6. 98 u. 3./6. 07 über die Bildung v. Pariochalverbänden 9./7. 07. AKBl. 392.

11. Bek. d. erste theol. Prüfung betr. 4./9. 07. AKBl. 395.

12. Bek. betr. d. Ausbildg. d. Kandidaten d. Theol. im Lehrvikariat 4./7. 07. AKBl. 389.

13. Preussen. Frankf. a. M.* Verf. d. Konsist. betr. Ausführungsbestimmungen betr. die v. d. kirchl. Gemeindeorganen zu vollziehenden Wahlen 31./5. 07. AKBl. 1908, 186.

14. Sachsen*. KG. die Verbindung auswärt. KGemeinden u. Geistl. mit d. ev.-luth. Landesk. d. Kgr. Sachsen betr. 12./3. 08. KG. u. V. Bl. 08, 22. Ges. betr. d. vorerwähnte KGes. 13./3. 08. Ib. 27.

15. Sachsen. Bek. d. Landeskonsist. betr. die kirchl. Begräbnisfeierlichkeit auf den ev.-luth. u. röm.-kath. Gottesäckern. 22./10. 07. AKBl. 08, 189.

Nachdem zur Beseitigung von Zweifeln, die bei Ausführung der Verordnung, die kirchlichen Begräbnisfeierlichkeiten auf den evangelisch-lutherischen und römisch-katholischen Gottesäckern betreffend, vom 22. November 1906 (Gesetz- und Verordnungsblatt S. 379 flg., Verordnungsblatt des Landeskonsistoriums S. 142) entstanden waren, seitens des katholisch-geistlichen Konsistoriums im Königreiche Sachsen und ebenso seitens des domstiftlichen Konsistoriums in Bautzen übereinstimmende Weisungen an die ihnen unterstehenden katholischen Pfarrämter und Seelsorgerstationen ergangen sind, bringen wir den Inhalt der erlassenen Generalverordnung in dem unter ⊙ nachfolgenden Abdrucke zur Kenntnis auch der evangelisch-lutherischen Geistlichen und Kirchengemeinden.

Dresden, den 22. Oktober 1907.

---

[1] Die mit * bezeichneten Gesetze werden in der „Sammlung“ abgedruckt werden.

Digitized by Google

Evangelisch-lutherisches Landeskonsistorium.

von Zahn.

⊙

Zur Beseitigung von Zweifeln, die bei Ausführung der Verordnung, die kirchlichen Begräbnisfeierlichkeiten auf den evangelisch-lutherischen und römisch-katholischen Gottesäckern betreffend, vom 22. November 1906 (sächs. Gesetz- und Verordnungsblatt S. 379 flg.) entstanden sind, wird unter Zustimmung des Königlichen Ministeriums des Kultus und öffentlichen Unterrichts und im Einverständnis mit dem Evangelisch-lutherischen Landeskonsistorium folgendes bekannt gegeben.

1. Die Zulassung evangelisch-lutherischer Geistlicher auf katholischen Gottesäckern und die Zulassung katholischer Geistlicher auf solchen Gottesäckern, die sich im Eigentum evangelisch-lutherischer Kirchen oder Kirchengemeinden befinden, schliesst nicht ohne weiteres die Benutzung der auf diesen Gottesäckern befindlichen Kirchen und Kapellen für Begräbnisfeierlichkeiten der anderen Konfession ein. Eine solche Benutzung ist vielmehr nur dann gestattet, wenn die Kirche oder Kapelle ausschliesslich zu Begräbnisfeierlichkeiten dient. Dient sie dagegen auch anderen gottesdienstlichen Zwecken, so kann ein Anspruch auf ihre Benutzung aus der Verordnung vom 22. November 1906 nicht hergeleitet werden.

2. Soweit katholische Geistliche zur Benutzung der auf evangelisch-lutherischen Gottesäckern befindlichen Parentationshallen, Kirchen oder Kapellen berechtigt sind, findet selbstverständlich eine Weihe dieser Hallen, Kirchen oder Kapellen für die Zwecke katholischer Begräbnisfeierlichkeiten nicht statt. Eine solche Weihe ist weder durch allgemeine kirchliche Vorschriften geboten, noch ist sie in dem erst kürzlich für Sachsen erlassenen ordo sepeliendi adultos et parvulos vorgesehen.

3. Da sich ferner die Zulassung nur auf die Vornahme von Begräbnisfeierlichkeiten nach den Vorschriften des eigenen Bekenntnisses beschränkt, so kann aus ihr auch ein Anspruch auf das Glockengeläute evangelisch-lutherischer Kirchen und auf den Gesang von Kindern der evangelisch-lutherischen Ortsschulen bei Vornahme katholischer Begräbnisse nicht hergeleitet werden. Damit sollen indessen irgendwelche in dieser Richtung bereits bestehende Vereinbarungen und Ge-

Digitized by Google

wohnheiten, z. B. die Gewährung des Glockengeläutes oder des Gesanges eines Kirchhofssängerchores gegen ein bestimmtes Entgelt, nicht ausgeschlossen werden.

Dresden, den 10. Oktober 1907.

Das katholisch-geistliche Konsistorium
im Königreiche Sachsen.
(gez.) Plewka.

16. Sachsen. V. betr. d. Verhalten d. Leichenbegleitungen b. Beerdigungen auf ev.-luth. Gottesäckern. 15./11. 07. AKBl. 08, 190—191.

Durch Verordnung des Evangelisch-lutherischen Landeskonsistoriums, das Verhalten der Leichenbegleitungen bei Beerdigungen auf evangelisch-lutherischen Gottesäckern betreffend, vom 24. April 1883 (Konsistorialblatt S. 75) sind bei Beerdigungen auf evangelisch-lutherischen Gottesäckern ohne Unterschied der Konfession und Religion der zu Beerdigenden ausdrücklich verboten worden

1. die Veranstaltung von Leichenkondukten, welche nicht sowohl eine Kundgebung der persönlichen Liebe und Achtung für die Verstorbenen als die Demonstration einer der Kirche sowie der staatlichen Ordnung feindlichen Gesinnung bezwecken,
2. das dieser Absicht entsprechende Führen und Tragen von Fahnen und Abzeichen bei Leichenbestattungen,
3. das Reden am Grabe ohne vorgängige Zustimmung des Ortsgeistlichen,
4. das unbefugte, mit dem Ernst der Handlung sowie der Würde des Orts nicht im Einklang stehende Sprechen am Grabe überhaupt,
5. die unangemessenen lauten Beifallsäusserungen durch „Bravo“ und „Hurra“ und andere derartige Zurufe im Anschluss an die am Grabe gesprochenen Worte, sowie auch sonst
6. ein der Handlung und dem Orte nicht entsprechendes lautes und unpassendes Betragen, Tabakrauchen und dergleichen.

Zuwiderhandlungen gegen diese Vorschriften sind, soweit nicht nach den allgemeinen Strafgesetzen eine härtere Strafe verwirkt ist, mit Geldstrafen bis zu 150 ℳ oder Haft bis zu 14 Tagen zu ahnden.

Dresden, den 15. November 1907.

Digitized by Google

Die Ministerien des Innern und des Kultus und öffentlichen Unterrichts.
Dr. Graf von Hohenthal und Bergen. von Schlieben. Kotte.

17. Sachsen. V. betr. d. Begräbnisse v. Personen, welche keiner aufgenommenen Religionsgesellschaft angehört haben, auf landeskirchl. Gottesäckern. 6./12. 07. AKBl. 08, 191—194.

Ueber die Begräbnisse solcher Personen, welche weder der evangelisch-lutherischen Landeskirche, noch einer anderen im Königreiche Sachsen aufgenommenen Religionsgesellschaft angehört haben, auf landeskirchlichen Gottesäckern wird unter Aufhebung der darüber bisher ergangenen Bestimmungen, soweit sie nicht in § 9 ausdrücklich aufrecht erhalten sind, hiermit folgendes verordnet.

§ 1.

Das Begräbnis auf dem landeskirchlichen Gottesacker ist dann nicht zu verweigern, wenn weder am Orte des letzteren, noch am Sterbeorte ein eigener Begräbnisplatz für die Religionsgesellschaft des Verstorbenen oder ein öffentlicher Begräbnisplatz für Jedermann ohne Unterschied der Religion und des Bekenntnisses besteht.

§ 2.

Bei dem Begräbnisse ist auch die Benutzung derjenigen Gerätschaften nicht zu verweigern, welche dabei unentbehrlich sind und keine konfessionelle oder kirchliche Bedeutung haben.

§ 3.

Für die Grabstelle und den Gebrauch der Gerätschaften (§ 2) können Gebühren in höherem Betrage, als sie für Kirchgemeindeglieder geordnet sind, gefordert werden, wenn sie in der örtlichen Gebührenordnung oder durch besonderes kirchliches Ortsgesetz festgestellt und öffentlich bekannt gemacht sind.

Bei ihrer Bemessung ist der Aufwand zu berücksichtigen, um welchen die Kirchgemeindeglieder durch die Beschaffung und Unterhaltung des Gottesackers und der Gerätschaften mehr belastet sind, als die nicht zur Kirchgemeinde gehörigen Ortsbewohner. Jedoch darf die Gebührenerhöhung den bei Begräbnissen von Kirchgemeindegliedern zu entrichtenden Betrag nicht um mehr als um seine Hälfte übersteigen. Wird aber bei Begräbnissen von Kirchgemeindegliedern eine Gebühr für die Grabstelle und den Gebrauch der Gerätschaften

Digitized by Google

überhaupt nicht erhoben, so darf an Vergütung hierfür nicht mehr als 5 ℳ gefordert werden.

§ 4.

Auf Mitwirkung der Landeskirche oder ihrer Organe besteht kein Anspruch. Doch darf im einzelnen Falle nach dem Ermessen des Ortspfarrers die Mitwirkung gegen die gewöhnlichen Gebühren gewährt werden, wenn und soweit sie ohne begründeten Anstoss für das evangelisch-lutherische Empfinden und Bewusstsein stattfinden kann.

Das gleiche gilt vom Glockengeläute.

In Zweifelsfällen ist dessen Gewährung von der vorgängigen Zustimmung des Kirchenvorstands abhängig.

§ 5.

Hat der Verstorbene einer mit staatlicher Genehmigung bestehenden (bestätigten) Religionsgesellschaft angehört, so kann deren Geistlicher bei dem Begräbnisse die in dieser Religionsgesellschaft geordneten Feierlichkeiten vollziehen, soweit sie in nichts anderem bestehen, als in Gesang, Schriftverlesung, Rede, Gebet und Segen. Dies bezieht sich auch auf die Zulassung von Chorgesängen.

Der Ortspfarrer muss hiervon im einzelnen Falle vom Geistlichen der anderen Religionsgesellschaft rechtzeitig zuvor benachrichtigt werden. Sollten Unzuträglichkeiten sich ergeben oder zu befürchten sein, so kann der Ortspfarrer die Feierlichkeit für den einzelnen Fall oder auch gegenüber der nämlichen Religionsgesellschaft für künftige Fälle ausschliessen. Zum Ausschlusse für künftige Fälle bedarf er der Zustimmung des Kirchenvorstands.

§ 6.

Findet keine Feierlichkeit der in § 5 zugelassenen Art statt, so bedarf das Redehalten beim Begräbnisse, soweit es nicht unter den 1. Absatz von § 4 fällt, der vorgängigen Genehmigung des Ortspfarrers.

§ 7.

Bei den Begräbnissen ist nichts zu dulden, woran das evangelisch-lutherische Empfinden und Bewusstsein mit Grund Anstoss nehmen oder wodurch ein anderes Begräbnis gestört werden könnte.

§ 8.

Denkmäler und Inschriften dürfen auf den Gräbern der nach § 1 auf landeskirchlichen Gottesäckern Beerdigten nur mit Genehmigung

Digitized by Google

des Ortspfarrers angebracht werden. Sie dürfen nichts enthalten, woran das evangelisch-lutherische Empfinden und Bewusstsein mit Grund Anstoss nehmen könnte.

§ 9.

Unberührt bleibt die Verordnung vom 24. April 1883, das Verhalten der Leichenbegleitungen bei Beerdigungen auf evangelisch-lutherischen Gottesäckern betreffend (Verordnungsblatt S. 75), mit Ausnahme der in Absatz 2 und 4 in bezug auf die Androhung und Durchführung von Ordnungsstrafen getroffenen Anordnungen. Diese Anordnungen sind erledigt, nachdem die Königlichen Ministerien des Innern und des Kultus und öffentlichen Unterrichts durch Verordnung vom 15. November 1907 (G.- u. V.-Bl. S. 261) weitergehende Strafvorschriften erlassen haben. Auf Grund der letzteren einzuschreiten ist nötigenfalls bei den Polizei- oder Justizbehörden zu beantragen.

Erledigt ist ferner die Verordnung vom 8. Juli 1878, die Beerdigung der Dissidenten betreffend (V.-Bl. S. 56), wie auch die unter dem 17. April 1875 (zu 708 B) an mehreren Superintendenturen usw. ergangene und unter dem 24. April 1906 (zu 576 B) den übrigen Superintendenturen usw. zur Nachachtung zugefertigte Verordnung über Methodistenbegräbnisse.

Dresden, den 6. Dezember 1906.

Evangelisch-lutherisches Landeskonsistorium.

D. Ackermann.

18. Württemberg. KG. betr. d. Fürsorge f. d. Hinterbliebenen v. Geistl. Witwenkassengesetz. 23./12. 07. AKBl. 08, 100.

19. Baden, Ordnung für die Diözesansynoden. 31./3. 08. G. u. VBl. 08, 65.

Digitized by Google

Digitized by Google

I. Abhandlungen.

Die Urform der Discipline Ecclesiastique.

Von

Dr. H. Edler von Hoffmann,
Professor an der Königl. Akademie in Posen.

I.

Während die Rechtsquellen der alten niederländischen reformierten Kirche wenigstens bis zum Jahre 1620 durch die Marnix-Vereeniging, durch Reitsma und van Veen, sowie Hessels in mustergültiger Weise veröffentlicht vorliegen, ist für die alte reformierte Kirche Frankreichs der Zustand nicht so befriedigend. Zwar sind für einige Provinzen die Akten der Provinzialsynoden in verschiedenen Einzelpublikationen unter getreuer Wiedergabe des Urtextes veröffentlicht, aber leider sind nicht die Akten der Nationalsynoden in ursprünglicher Fassung gedruckt. Die erste gedruckte Sammlung hat der Engländer John Quick 1692 in zwei Bänden herausgegeben. Nach seiner Angabe haben ihm die authentischen Stücke vorgelegen[1]. Die zweite, die Sammlung Aymons, von 1710, beruht nicht auf den gleichen Urkunden, sondern auf einer Zusammenstellung, welche 1637 die Synode von Alençon durchgesehen und verbessert hat. Sie gibt die

[1] Siehe Titelblatt sowie Epistle Dedicatory a. E.

Digitized by Google

Akten nicht in der ursprünglichen Fassung, sondern in einer Form, welche dem Zustande der französischen Sprache um die Mitte des 17. Jahrhunderts entspricht[1]. Die Modernisierung hat bisweilen nachteilig auf den Sinn eingewirkt[2]. Danach ist die Urform der Akten zur Zeit nicht veröffentlicht, indessen würde man sich unter Zuhilfenahme beider Sammlungen doch ein einigermassen klares Bild der Rechtsentwickelung verschaffen können. Nur in einer Beziehung ist dies unmöglich, nämlich soweit es die erste und für alle Zeit grundlegende Rechtsordnung angeht, welche sich die französische Kirche gegeben hat. Wie an anderer Stelle nachgewiesen worden ist[3], stammt die bei Aymon wiedergegebene Fassung der sogen. Discipline Ecclésiastique nicht wie Aymon angibt von der ersten Nationalsynode zu Paris, sondern aus späterer Zeit. Ich habe sie daher als jüngere Discipline bezeichnet. Die gleichen Tatsachen, aus denen hervorging, dass jene Discipline nicht von 1559 stammen kann, nämlich dass in ihr Rechtssätze enthalten sind, welche erst durch die Observations, Corrections et Additions der Synode zu Poitiers 1560 geschaffen wurden, trifft auch auf diejenige Fassung der Discipline zu, welche Quick wiedergibt.

So fehlt also die Urform der Discipline Ecclésiastique an der Stelle, an der sie zu finden sein müsste, nämlich in den Akten der Synode von 1559, welche sie geschaffen hat; eine Urkunde jüngeren Datums ist an ihre Stelle getreten. Es ist nun für denjenigen, welcher sich mit der Entwickelung des Kirchenrechts der Reformierten in Frankreich beschäftigt, unbedingt nötig, diese Urform zu besitzen, um den Ausgangspunkt der Ent-

[1] Aymon, Préface.

[2] v. Hoffmann, Das Kirchenverfassungsrecht der niederländischen Reformierten u. s. w. 1902 S. 34 f.

[3] v. Hoffmann, Kirchenverf.recht u. s. w. S. 14 ff. Die dort ermittelten Ergebnisse sind als richtig anerkannt von Schoell in Bulletin de la Société de l'histoire du Protestantisme Français LII, 173; Cannegieter in Rechtsgeleerd Magazijn XXII, 388; Lang in der Ref. Kirchenztg. XXVI, 3. Widerspruch ist nicht laut geworden.

Digitized by Google

wickelung kennen zu lernen. Aber es ist ja nicht nur das Recht der Hugenottenkirchen, welches sich auf diesem ältesten, die Synodalordnung schaffenden Gesetze aufbaut, sondern es enthält im letzten Grunde und als erstes auch diejenigen Rechtssätze, welche die presbyterial-synodale Ordnung regeln, die in den meisten protestantischen Kirchen teils rein, teils in Verbindung mit dem System des landesherrlichen Kirchenregimentes gilt. Bei dieser allgemeinen grundlegenden Bedeutung der Discipline Ecclésiastique ist die eingehendste Forschung nach der ältesten Form dieses Kirchengesetzes hinlänglich gerechtfertigt. Wenn ich früher im Zusammenhange mit einer auf andere Ziele gerichteten Arbeit gewissermassen nur negativ verfuhr, indem ich den Aymonschen Text als nicht ursprünglichen nachwies, soll hier versucht werden, positiv den Urtext zu ermitteln.

Wo ist diese Urform zu finden? Die französischen Synoden haben seit der Synode zu Lyon (1563) mehrfach aus den Synodalschlüssen rechtlicher Natur, deren Zahl stets wuchs, systematische Zusammenstellungen machen lassen. Aus diesen ist natürlich im allgemeinen nichts zu entnehmen, denn sie geben nur den zur Zeit ihrer Abfassung geltenden Rechtszustand wieder. In Frossards sorgfältiger Bibliographie der Discipline[1] ist als älteste dieser Zusammenstellungen ein in der Bibliothek der Société de l'Histoire du Protestantisme français befindliches Manuskript verzeichnet zu finden. Die Abfassungszeit ist nicht bestimmt, als spätestes mögliches Jahr kommt 1570 in Betracht. Also ist auch hier kein aus der ältesten Zeit stammender Text vorhanden.

Will man den Urtext der Discipline ermitteln, so sind die folgenden Hilfsmittel zu benutzen:

1. Bei A y m o n in den Akten der 1. Nationalsynode (S. 1 bis 7) 40 mit „Matières Générales" bezeichnete Artikel. Der Name Discipline Ecclésiastique ist ihnen nicht vorangestellt. (Im Folgenden abgekürzt: A).

[1] Bulletin u. s. w. Bd. XXXV, 331 f., 422 ff., 512 ff.

Digitized by Google

2. Bei Quick in den gleichen Akten (S. 2—7) 41 Artikel unter der Bezeichnung „Chap. II. The First Canon". (Abkürzung: Q.)

3. In den Commentaires de l'estat de la religion et république etc. des Pierre de La Place von 1565 (S. 14—16 der Ausgabe im Panthéon littéraire von J. A. C. Buchon 1836) eine Wiedergabe, welche eingeleitet wird: „... furent arrestés quarante-deux articles concernans la discipline ecclésiastique; c'est à sçavoir (pour en faire un sommaire récit): Que, en premier lieu etc." (Abkürzung: L.) — Nur Abschriften des Laplaceschen Textes sind die Wiedergaben in der Histoire des Martyrs des Jean Crespin (Livre VII fol. 464—b und 465—b in der Ausgabe v. 1582) und in La Poplinières Histoire de la France etc. (Tome I, 254—256 in der Ausgabe v. 1582). Abgesehen von der Orthographie besteht Uebereinstimmung im Text. Ferner haben beide einen Fehler, der im Laplaceschen Texte vorkommt, wo es heisst: Les anciens et diacres sont le sénat de l'Église, auquel se doivent présenter les ministres de la parole, an Stelle von présider.

4. In der Histoire Ecclésiastique des Églises Réformées au royaume de France 1580 (Ed. nouvelle 1883 I S. 215—220) ein Abschnitt: „Quant à la discipline ecclésiastique, en voicy le premier projet etc." in 40 Artikeln. Man hat es hier nicht mit einer blossen Abschrift aus Laplace zu tun. Abweichend ist nicht nur die Einteilung in Artikel, auch nach Abfassung und Inhalt sind wichtige Verschiedenheiten festzustellen[1]. Im übrigen wird das Verhältnis von Laplace und Projet später noch zu berücksichtigen sein (vgl. unten III). (Abkürzung: P.)

5. In der Hierarchica Anacrisis des Konrad Schulting, 1627, eine systematische Zusammenstellung der Schlüsse der ersten vier Nationalsynoden in mehreren Abschnitten (Lib. IX, 28 ff.). Es ist diejenige, welche nach den Beschlüssen der 4. Synode zu Lyon angefertigt werden sollte. Sie ist die erste amtliche. Schul-

[1] Unzutreffend Cunitz in Hist. Eccl. ed nouv. I, 215 Anm. 3.

Digitized by Google

ting hat die Originale dieser Zusammenstellung, sowie einer zweiten, 1571 von der Synode zu la Rochelle angefertigten, von dem zum Katholizismus übergetretenen Jan Haren erhalten (S. 62 a. a. O.). Die Wiedergabe erfolgt in einer lateinischen Uebersetzung. Die Dokumente scheinen bisher unbekannt gewesen zu sein, wenigstens erwähnt Frossard[1] sie nicht. (Abkürzung: S.)

6. Die Observations, Corrections et Additions etc. der Synode von Poitiers 1560 bei A Seite 14 ff., Q Seite 13 ff. (Abkürzung: O.)

7. Die Confession de Foi in Müller, die Bekenntnisschriften der reformierten Kirche, 1903.

8. Die Akten der wallonischen Synoden zu le Bouton von 1563 und la Vigne vom 1. Mai 1564 im Livre synodal des églises wallonnes des Pays-bas 1896 Bd. I, 4 ff. Sie haben aus den französischen Synodalschlüssen einige wörtlich übernommen und zwar in sprachlich ungeänderter Form, während Aymon die sprachlich geänderte hat[2].

Zum Zwecke der Erforschung des Urtextes der Discipline wird man am besten als Grundlage A und Q nehmen. Gegenüber dem zu findenden Texte weisen sie zweifellos die folgenden Veränderungen auf. Sie enthalten Zusätze, welche aus den Schlüssen der Synode nach 1559 entnommen sind. Es ist daher zu prüfen, wie weit sie auf solche spätere Bestimmungen zurückgehen. Ferner ist ihr Verhältnis untereinander und zu S, P und L zu untersuchen. Die Untersuchung hat von Artikel zu Artikel vorzugehen.

II.

— 1. AQP 1, L, S de bapt. 29, de min. 4, de sen. 2, la Vigne 2. —

Uebereinstimmend ist überall ausgesprochen, dass keine Kirche einen Vorrang oder eine Herrschaft über eine andere ausüben

[1] A. a. O. S. 271.

[2] v. Hoffmann S. 29 ff.

Digitized by Google

dürfe. AQ la Vigne haben primauté, PL principauté, S übersetzt dominium; principauté ist wohl das ursprüngliche. — AQS haben weiter, dass auch kein Prediger, Aeltester oder Diakon eine Herrschaft über seine Amtsgenossen haben solle. Diese Anordnung konnte von den Redaktoren der jüngeren Discipline hinzugefügt werden, obwohl kein Gesetz nach 1559 sie enthielt, denn sie ist nur eine etwas spezialisierte Wiedergabe von Art. 30 Satz 1 der Confession de Foi: Nous croyons tous vrais pasteurs, en quelque lieu qu'ilz soyent, avoir mesme authorité et esgale puissance.... Die Textbehandlung durch die Redaktoren wäre danach eine sehr freie gewesen. Dass sie wirklich ziemlich willkürlich vorgegangen sind und derartige Abweichungen oft ihnen zur Last fallen und nicht auf Gesetzgebungsakte zurückzuführen sind, dafür werden sich im Folgenden häufig zwingende Beweise finden.

— 2. A 2 u. 3, QP 2, L, S de syn. 1 u. 2, la Vigne 4. —

In zwei Artikeln geben AS die Bestimmungen über den Vorsitz in den Synoden, welche QP in einem bringen. Letztere Fassung ist die richtigere, wie sich später (vgl. unten 3) zeigen wird[1]. — Was den Inhalt angeht, so ist allen Texten gemeinsam, dass in jeder Synode ein Präsident zu wählen ist und dass seine Amtsbefugnisse mit der Synode endigen. Seine Tätigkeit wird dann bei AQS und la Vigne im einzelnen beschrieben, während PL nur sagen, er sei gewählt, pour présider .... et faire ce qu'y appartient. Die breitere Fassung, die dem gegenüber materiellrechtlich nichts Neues enthält, darf man auf Rechnung der späteren Redaktion setzen, sodass man wieder bei PL den Urtext hätte. Nur an einer Stelle scheinen AQS weiter zu gehen als PL. Es heisst von dem Präsidenten: et il sera lui-même sujet aux Censures; weiter: il sera en la liberté du Concile suivant d'élire celui-là même, ou un autre. Aber es werden in diesen beiden Sätzen nur Folgen des bereits geltenden

[1] Siehe auch v. Hoffmann S. 24 Abs. 3.

Digitized by Google

Rechtes ausgesprochen. Eine Ausnahmestellung des Präsidenten hinsichtlich der Zensur war durch dasselbe nicht gegeben, ebensowenig war er durch es von der Wiederwahl ausgeschlossen. Man hat es hier also nicht mit neuem Rechte, sondern nur mit der Entfaltung des geltenden durch die spätere Redaktion zu tun. — Eine grosse Verschiedenheit herrscht nun in den Texten, soweit es die Bezeichnung der Versammlungen angeht, für welche der Vorsitzende bestellt wird. Ueberall heisst es, dass er gewählt wird in jeder Synode, nur P hat: Colloque ou Synode. Unter Colloque sollen, wie ich an anderer Stelle ausgeführt habe[1], die Predigerversammlungen verstanden sein, welche schon vor der ersten Synode abgehalten worden sind. L sagt dann weiter, der Vorsitzende solle: presider au colloque. Hier kann man colloque nicht auf jene Versammlungen beziehen; es wäre sinnlos, wenn da stände, der Präsident soll in der Synode gewählt werden und dem Colloque vorsitzen. Colloque heisst hier so viel wie Verhandlungen. Bei S heisst es, der Präsident habe zu bestimmen, quo loco colloquium fiet; bei A, er solle die sessions du Colloque ansagen, bei Q, er solle die sessions of the Synod ankündigen. Während aber S beim Uebersetzen unter colloque nur die Verhandlungen verstanden hat, setzt Q colloque gleich Synode. Zweifel erregt A. Cunitz[2] und ihm folgend ich selbst[3] habe dort Colloque auf eine kirchliche Versammlung bezogen. Da sich bei dieser Auffassung aus A widersinnige Folgen ergeben, so nahm ich an, dass der Text hier durch die Verbesserungen der Synode von Alençon verderbt sei und ursprünglich mit dem Projet übereingestimmt habe[4]. Ich kann diese Anschauung nicht aufrecht erhalten, fasse vielmehr jetzt Colloque als gleichbedeutend mit Verhandlungen auf und sehe A, der im Sprachgebrauch mit LS übereinstimmt, als richtig an. Nicht zutref-

[1] v. Hoffmann S. 39 f.
[2] Cunitz, Considérations historiques etc. 1840 S. 59 Anm. 9.
[3] v. Hoffmann S. 39.
[4] v. Hoffmann S. 40.

Digitized by Google

fend ist dagegen P, wonach sich die betreffenden Bestimmungen nicht nur auf die Synoden, sondern auch auf die Colloques im technischen Sinne bezogen. — Bedeutende Abweichungen bestehen in der Anwendung der fraglichen Worte bei der Bestimmung über das Ende der Präsidentenwürde. Sie endet nach L: avec chascun synode et concile; nach P: avec chacun Colloque ou Synode et Concile; nach A: à la fin du Colloque; nach Q: with the Synod; nach S: post finem concilii et colloquii. Q scheidet für uns aus, da er schon einmal unrichtig übersetzt hat, jedoch beweist die Tatsache, dass er nur ein einziges Wort gebraucht hat, dass in seiner Vorlage wie bei A nur ein Wort gestanden hat, und zwar ist sicher Colloque anzunehmen, das dann wieder nur als Verhandlungen auszulegen ist. Was nun die Lesarten mit mehreren Worten angeht, so scheidet P aus, das ja hier einen unrichtigen Text hat. Es bleibt dann S mit concilium et colloquium, das auf ein französisches concile oder synode et colloque zurückgeht. Es ist höchst wahrscheinlich, das dies die Urfassung war. Vielleicht lässt sich das synode et c o n c i l e bei L auf einen Schreibfehler — concile statt colloque — zurückführen. Aus dem späteren Vorkommen des Wortes colloque an dieser Stelle ist zu schliessen, dass es auch ursprünglich dort vorhanden war. Dann würde jene Stelle bedeuten: Das Amt des Präsidenten endigt mit der Synode und ihren Verhandlungen. Bei der Neuredaktion der Discipline hätte man dann dieses verkürzt: Das Amt des Präsidenten endigt mit den Verhandlungen.

— 3. A 4, QP 3, L, S fehlend, O 1. —

Die Fassung bei AQ beruht im vollen Umfange auf der Neuordnung durch O. Dort ist auch die ursprüngliche Fassung erhalten, die nach O bei A folgendermassen gelautet haben soll: Chaque Ministre viendra aux Synodes Provinciaux ou Nationaux, accompagné d'un Ancien ou d'un Diacre de son Eglise et pas d'avantage; lesquels auront tous leurs voix dans ces synodes. Dies kann nicht völlig richtig sein. Unzutreffend ist die Bezie-

Digitized by Google

hung auf die Provinzialsynoden, denn für diese wird nach allen Texten etwas Besonderes, vom obigen Abweichendes, angeordnet (vgl. unten 5). Es kann höchstens Synode National dagestanden haben, wahrscheinlich aber wie bei PL bloss Synode, und dies ist dann unrichtig als zusammenfassende Bezeichnung für beide Arten von Synoden aufgefasst worden. Es müsste jemand in dieser Weise den ursprünglichen Artikel frei zitiert haben. Es scheint nämlich mit diesem Zitat eine besondere Bewandtnis zu haben. Die ihm vorangehenden Worte lauten: On ajoutera à l'Article troisième de la Discipline de notre Eglise, qui commence par ces paroles. Es folgen dann aber nicht wie in zwei anderen Fällen (O 6 und 9) wirklich nur die Anfangsworte, sondern der ganze Artikel. Auffällig ist weiter, dass derselbe bei A wie bei Q eingeklammert ist, während bei den sonstigen Zitaten in O dies nie der Fall ist. Vielleicht ist ursprünglich das durch die Eingangsworte verheissene Zitat vergessen und nach Abschluss der Akte der ganze Artikel in fehlerhafter Weise eingetragen worden. — Eine Abweichung hinsichtlich des Zitates besteht zwischen den im übrigen gleichlautenden A und Q, A hat pas d'avantage, Q or more; PL sagen: Que les Ministres ammeneront avec eux au Synode chacun un Ancien ou un Diacre de leur Eglise ou plusieurs. Da hinsichtlich des plusieurs QPL gleich sind, so haben sie gegen A recht. Nach AQ haben die Aeltesten und Diakonen Stimmrecht, bei P fehlt eine Bestimmung hierüber, während es bei L, im Anschluss an das obige Zitat heisst: lesquels auroient voix. L hat nach allem die allein richtige und ursprüngliche Lesart. — O zitiert die hier in Frage kommenden Bestimmungen als Artikel 3, ebenso wie QP, während A 4 hat. Die Differenz mit A ist nur daraus zu erklären, dass A den Artikel 2 unrichtig in 2 Artikel zerlegt hat (vgl. oben 2).

— 4. A 5, QP 4, L, S fehlt. —

Alle Fassungen haben, dass die Nationalsynoden nach Be-

Digitized by Google

darf abgehalten werden sollen, dass an allen Teilnehmern eine freundliche und brüderliche Zensur vorgenommen, und dass das Abendmahl am Schlusse gefeiert werden soll. Nur AQ bestimmen ausserdem, dass das Abendmahl nicht nur unter den Synodalen, sondern mit der ganzen Gemeinde des Synodalortes zu feiern ist. Diese Abweichung geht auf folgende Bestimmung der Synode von Orléans 1562 zurück (Faits Généraux Art. 3): Lorsqu'on celebrera la sainte Cene à la fin de chaque Synode suiva le quatriéme Article de nôtre Discipline Ecclésiastique dans les Actes du premier Synode National: ce Sacrement ne sera pas seulement administré en particulier aux Ministres et Anciens deputés à ce Synode, mais en public, et à toute l'Eglise dans laquelle on sera assemblé. — Die Urfassung haben danach PL.

— 5. A 6, QP 5, L, S fehlt, O 2. —

AQ bestimmen: Die Prediger und mindestens ein Aeltester oder Diakon jeder Gemeinde in jeder Provinz sollen sich mindestens einmal im Jahre versammeln. Sie sollen Ort und Zeit selbst nach Gelegenheit bestimmen. Nach Abzug dieser letzten Bestimmung, die auf O zurückgeht, stimmen AQ mit PL überein, jedoch mit zwei Ausnahmen. PL haben beide statt: jeder Gemeinde i n jeder Provinz — in jeder Gemeinde o d e r Provinz (Eglise ou Province), eine Fassung, welche gar keinen Sinn gibt und nur auf einem Fehler beruhen kann. Er ist wohl so zu erklären, dass im Original stand: de chascune Eglise en chascune Province und in der ersten Abschrift aus en — ou geworden ist und dass dann das zweite chascune als überflüssig weggelassen ist. Ferner haben PL statt wie AQ einmal — zweimal im Jahre ist die Provinzialsynode abzuhalten. AQ können hier aber allein das richtige haben, da auch in den völlig unverdächtigen O une fois l'année steht. Die Synode von La Rochelle 1571 (Art. génér. Titre des Synodes Provincianer 22)

Digitized by Google

bezeugt es auch, dass vor 1571 die Bestimmung lautete: une fois l'an.

— 6. A 7, QP 6, L, S de min. 6, O 3. —

AQ beruhen auf einer völligen Umgestaltung durch O. Es handelt sich um die Predigerwahl, es soll jetzt (maintenant, for the present) kein Prediger nur von einem Prediger und dem Konsistorium gewählt werden, sondern von zwei oder drei Predigern mit dem Konsistorium oder vom Colloque oder der Provinzialsynode. Das j e t z t deutet darauf hin, dass das bisherige kirchliche Wahlrecht hiermit geändert wird. PL schreiben dasselbe nur dem Konsistorium zu und dies muss der ursprüngliche, durch O geänderte Zustand gewesen sein. Der Urtext ist also bei PL. — L sagt, die Prediger sollen dem Volke vorgestellt werden, p a r lequel ils seront ordonnés; wohl richtiger hat P hier p o u r. — Weiter hat L fälschlich consistoire provincial an Stelle des auch sonst stets von ihm gebrauchten concile provincial. — In der Artikelzählung stimmen QPO überein und haben gegenüber dem abweichenden A recht.

— 7. A 8, QP 7, L, S de min. 7. —

In materieller Uebereinstimmung haben AQPLS, dass Prediger die aus einer fremden Gemeinde kommen ohne Beglaubigung und Zeugnis nicht angestellt werden dürfen. In der Form sind AQS weiter, ferner ordnen sie, falls Streitigkeiten entstehen, das gleiche Verfahren an, wie das bei streitiger Predigerwahl anzuwendende. Diese letztere Abweichung von PL beruht nicht auf einem Synodalschlusse, sie ist den Redaktoren zuzuschreiben. Sie werden das nur tatsächlich beobachtete Verfahren festgestellt haben.

— 8. A 9, QPL 8, S de min. 9. —

Materiell ist volle Uebereinstimmung, formell sind die Abweichungen gering. Der engste Zusammenhang besteht zwischen

Digitized by Google

PL einer-, AQS andererseits. Q übersetzt falsch: ceux qui sont élûs, d. h. die zum Prediger erwählten, mit: The Deputies Elect und meint damit die zur Synode abgeordneten.

— 9. A 10, Q 9, PL fehlend, S de min. 10. —

AQS haben Bestimmungen gegen die sogen. Coureurs, die sich in die Gemeinden eindrängen. Bei PL fehlt Entsprechendes. Ein Synodalschluss findet sich nicht; man könnte daher annehmen, dass jener Artikel schon in der Urdisziplin stand. Wahrscheinlich handelt es sich aber auch wieder um eine Redaktion. Die Synode zu Poitiers 1560 ordnet an (Aymon S. 16 Art. 6, Quick S. 15 Art. 15): Tout ce que les Synodes Provinciaux ordonneront touchant les Coureurs, qui s'ingerent eux-mêmes dans les Eglises sera de telle force et vertu, quant à la suspension, comme si le Concile general l'avoit ordonné. Möglicherweise haben die Redaktoren, unter Berücksichtigung vorstehender Bestimmungen, die Praxis der Provinzialsynoden formuliert und in die Discipline aufgenommen. Ein Satz allgemeinen Inhaltes, dem gegenüber der vorliegende Artikel auch als blosse Auslegung angesehen werden kann, ist Artikel 31 der Confession de foi: Nous croyons que nul ne se doit ingerer de son authorité propre pour gouverner l'Eglise etc. Dass es sich hier wirklich um eine Einschiebung handelt wird sich später aus der Untersuchung der Artikelzählung ergeben (vgl. unten 14).

— 10. A 11, Q 10, PL fehlend, S de min 11. —

Es gilt ganz das gleiche wie unter 9.

— 11. A 12, Q 11, P 9, L, S de min. 21, la Vigne 5. —

Ein Prediger darf in einer fremden Gemeinde nicht ohne Erlaubnis des dortigen Predigers oder, in dessen Abwesenheit, des Konsistoriums, predigen. AQ und la Vigne, sowie S in entstellter Form, bestimmen ausserdem, dass, wenn die Gemeinde zerstreut ist, der Betreffende die Aeltesten und Diakonen ver-

Digitized by Google

sammeln soll (um nämlich die vorgeschriebene Erlaubnis zu erlangen); ist das nicht möglich so kann er trotzdem (also ohne Erlaubnis) predigen, um die Gemeinde zu versammeln. Diese Zusätze von AQ bilden keine rechtliche Neuerung. Es wird nur eine Auslegung des ersten Satzes gegeben. An der Notwendigkeit der Erlaubnis wird festgehalten. Sie ist nur dann nicht nötig, wenn die Gemeinde tatsächlich keine Aelteste und Diakonen, also auch kein Konsistorium hat und damit auch im Rechtssinne keine Gemeinde mehr ist. Dann können natürlich die Bestimmungen über das Predigen in einer fremden Gemeinde keine Anwendung finden. Da es sich hier also nur um Auslegung nicht Neuregelung handelt, so darf man den Zusatz den Redaktoren zuschieben.

— 12. A 13, Q 12, P 10 Satz 1, L, S de min. 12. —

Inhaltlich besteht Gleichheit, bei S am Ende ist durch einen Uebersetzungsfehler eine Abweichung eingetreten. Formell gleich sind nur PL, sie haben die kürzeste Fassung. Von ihnen und untereinander — vielleicht infolge der Uebersetzung und sprachlichen Verbesserung — abweichend sind AQS.

— 13. A 14, Q 13, P 10 Satz 2, L, S de min. 17. —

Unter allen Texten besteht Uebereinstimmung nach Form und Inhalt.

— 14. A 15, Q 14, P 11, L, S de min. 19, O 4. —

AQ haben den durch O erweiterten Text, beide bringen aber keineswegs den durch O angeordneten Wortlaut, sondern eine andere Fassung, ein Beweis dafür, dass die Redaktoren ihren Text willkürlich behandelten. S, der hier sehr schlecht übersetzt, hat die Zusätze weggelassen. Zieht man sie bei AQ ab, so bleibt ein mit PL übereinstimmender ursprünglicher Text übrig. — O bezeichnet die vorliegenden Bestimmungen als Artikel 12 der Disziplin, A hat Artikel 15, Q 14, P 11. Woher

Digitized by Google

stammen diese Abweichungen von der massgebenden Angabe bei O? Bei AQ sind zwei Artikel auszuscheiden, nämlich 10 und 11 bezw. 9 und 10, die (oben 9 und 10) vermutungsweise als Einschiebungen der Redaktoren bezeichnet wurden und die man hier sicher als solche kennzeichnen darf, denn sonst sind die Abweichungen der Bezifferung unerklärlich. Scheidet man sie aus, so kommt man für Q auf die mit O übereinstimmende Zahl 12, für A auf 13. Die Abweichung von A gegenüber Q erklärt sich durch die falsche Teilung des Artikels 2 bei A (vgl. oben 2 und 3). Dass P hinter O um eins zurückbleibt, rührt daher, dass es in Art. 10 Bestimmungen bringt, welche AQS auf zwei Artikel verteilen. Letztere ist als die richtige anzusehen, da nur sie auch für P zu einem mit O übereinstimmenden Ergebnisse führt.

— 15. A 16, Q 15, P 12 und 13, L, S de min. 19 und 20. —

Volle Uebereinstimmung besteht für den ersten Satz, nach welchem diejenigen, welche zum Prediger erwählt sind, es auf Lebenszeit sind. Beim zweiten Satze besteht im Folgenden Gleichheit: Diejenigen, welche nur auf gewisse Zeit zur Versehung des Amtes gesandt sind, sollen die Gemeinde nicht verlassen, wenn sich kein Ersatz findet. AQS haben dann noch eine Bestimmung, die auf den Passus folgt: Quant à ceux qui sont envoyés pour quelque tems. A sagt: et auxquels on auroit fait promesse de demission pour certaines causes, il sera avisé de pourvoir l'Eglise où ils sont, afin qu'ils fassent leurs affaires. Q hat: and to whom for some special Reasons we gave admittance, it is advised, That the Church in which they are do make provision for a fixed Minister, that so the others may intend their own affairs. Endlich S: ob certas causas ipsi scient se cogi ad omnem diligentiam donec ibi fuerint. Alle drei Texte weichen von einander ab. Am meisten logisch ist Q, aber Q übersetzt nicht immer richtig (vgl. oben 8) und das an dieser Stelle keinen Sinn ergebende admittance lässt die Möglichkeit

Digitized by Google

einer falschen Uebersetzung des Restes zu. AS stimmen darin überein, dass den Predigern die Pflicht, den Dienst zu versehen obliegt. Die Gleichheit von AS spricht für die Richtigkeit ihrer Fassung. Soweit sie von einander abweichen, verdient A den Vorzug. Der Passus von et auxquels bis certaines causes gehört dahin, das ergiebt sich aus dem ob certas causas bei S, wo offenbar vom ganzen nur pour certaines causes übersetzt und zum Folgenden gezogen ist, woraus eine sinnlose Fassung entstanden ist. A hat also das Richtige. Was er gegenüber PL mehr hat, ist durch keinen Synodalschluss eingefügt, ist aber rechtlich kein Novum, sondern nur eine Auslegung und Verbreiterung des Urtextes durch die Redaktoren. — Während AQ alles in einem Artikel bringen, ist bei PS das gleiche auf zwei verteilt und dies ist die richtige Einteilung. Die Synode von La Rochelle 1571 ordnet die Zusammenfassung der Art. 10 und 11 im Titre des Ministres der bis dahin geltenden Zusammenstellung der Discipline an (bei Aymon I, 101 Art. 6). Das Ergebnis liegt in der neuen Form vor, welche bei Schulting (lib. IX, 45) zu finden ist. Der neue Artikel 10 behandelt dort dasselbe wie A 16 und Q 15. Aus jener Anordnung von La Rochelle erhellt nun, dass bis dahin jene Bestimmungen in zwei Artikeln standen, sodass die Einteilung bei P die richtige ist.

— 16. A 17, Q 16, P 14, L, S de min. 22, le Bouton 6. —

Abgesehen von S, bei dem am Ende — wohl infolge einer Nachlässigkeit — etwas fehlt, besteht inhaltlich volle Uebereinstimmung. In der Form weichen AQS von PL ab; sie bringen das Ganze in einer ziemlich ungeschickten Verbreiterung, die den Redaktoren zur Last fällt. In besserer Gestalt, im übrigen mit A übereinstimmend, hat le Bouton den Artikel.

— 17. A 18, Q 17, PL fehlend, S de min. 15. —

Bei AQS findet sich hier ein Artikel, der bei PL völlig fehlt. In seinem zweiten Satze wird angeordnet, dass die Ge-

Digitized by Google

meinden ihren Predigern Lebensunterhalt geben sollen und dass die letzteren, wenn ihnen ihr Verlangen nicht gewährt wird, eine andere Gemeinde aufsuchen dürfen. Dieses ist durch die Synode von Poitiers 1560 bestimmt worden (Faits Généraux Art. 7), wo sich die ganze Anordnung, nur in breiterer Form findet. Als ersten Satz hat A: Nul Pasteur ne pourra laisser son troupeau sans le congé de son Consistoire, ou sans l'approbation des Eglises voisines de son departement. Entsprechend lautet Q, während nach S die Erlaubnis auch der Provinzialsynode oder der Geistlichen der benachbarten Kirchen notwendig ist. Diese letzte Fassung entspricht derjenigen der Zusammenstellung der Discipline von 1571 (Schulting IX, 47 Art. 27). Sie findet sich auch in den Beschlüssen von Lyon 1563 (Observations etc. bei Aymon Art. 14, Quick Art. 15): On doit inserer ici le cinquiéme Canon du Synode National d'Orleans: sçavoir, les Ministres ne quitteront pas leurs Eglises, pour se joindre à une autre sans l'autorité du Synode Provincial, ou le consentement des Ministres du voisinage, ou de l'Eglise où ils étoient établis. Sieht man sich nun den 5. Kanon von Orléans 1562 an (Faits Généraux), den hier die Synode von Lyon zitiert, so findet man ihn folgendermassen lautend: Les Ministres ne seront point élûs sans leur assigner quelque troupeau. Et s'ils s'en absentent pour quelque tems avec congé, ils retourneront, d'abord qu'il sera expiré, en la puissance de l'Eglise de laquelle ils sont partis. Et au cas qu'ils ne fussent reçus de l'Eglises à laquelle ils auront été envoiés, il leur sera libre de retourner en l'Eglise dont ils seront partis, ou d'attendre la determination du Synode Provincial, pendant lequel tems ils ne pourront prêcher que par l'avis de deux ou trois Ministres du voisinage, ce qui aura aussi lieu envers ceux qui s'absenteront de leurs Eglises, sans néanmoins être envoyés ailleurs. Et cela afin que les Ministres ne soient point vagabonds, et qu'ils ne puissent s'ingerer de leur propre autorité où bien leur sembleroit. Ils ne pourront aussi quitter leur Eglise ni s'attacher à une autre, sans le consentement du

Digitized by Google

Synode Provincial de l'Eglise, où ils ont été envoiés. Vergleicht man diesen Kanon von Orléans mit dem vorhin wiedergegebenen Zitate der Synode von Lyon, so wird man gestehen müssen, dass eine freiere Art des Zitierens wohl kaum denkbar ist. Jedenfalls ersieht man daraus, wie wenig Gewicht auf die äussere Form der Beschlüsse gelegt worden ist, und die hier mögliche Feststellung, dass damals eine solche Gesinnungsart herrschte, beweist die Richtigkeit unserer bisher schon mehrfach aufgestellten Behauptung, dass die Redaktoren der jüngeren Discipline äusserst souverän mit den vorgefundenen Artikeln umgegangen sind. Die Redaktoren von AQ haben nun den Kanon von Orléans anders aufgefasst, als es die Synode von Lyon tat. Daraus erklärt sich die oben festgestellte Abweichung beider Texte. Letztere beweist aber auch, dass AQ vor der Synode zu Lyon angefertigt sind, denn sonst würde natürlich die Fassung der letzteren angenommen sein. Da aber Beschlüsse von Orléans in AQ aufgenommen sind (vgl. hier und oben 4), so muss die Abfassung der jüngeren Disziplin zwischen der Synode von Orléans am 25. April 1562 und der Synode von Lyon am 10. August 1563 stattgefunden haben (vgl. noch unten 18 und III). Der ganze Artikel, von dem im Vorstehenden die Rede war, beruht nach allem auf späteren Synodalschlüssen und war, wie bei PL, so auch in der Urdisziplin nicht vorhanden.

— 18. A 19, Q 18, PL fehlend, S de min. 23. —

Die bei AQS übereinstimmende Norm, dass neu in die Kirche Aufgenommene, insbesondere Mönche und Priester zu Predigern erst nach eingehender Prüfung ihres Lebens und ihrer Lehre (statt Doctrine bei Q hat A das sinnlose Demeure) zu Predigern gemacht werden dürfen, fehlt bei PL. Dagegen findet sie sich bezüglich der Bischöfe und Priester in den Akten von Orléans (Faits Généraux Art. 4) und daher haben sie die Redaktoren genommen und in die jüngere Discipline mit einer kleinen Aenderung hineinversetzt. — In der Synode von Lyon

Digitized by Google

1563 wird genannt: l'article 19 (Q hat entsprechend eighteenth) du Synode Général de Paris . . . où il est touché de n'admettre les Bénéficiers et autres semblables au Ministre, si ce n'est après un long examen de leur doctrine et de leur vie etc. Es ist bemerkenswert, dass nach Inhalt und Bezifferung hier der betr. Artikel bei AQ zitiert wird und zwar als Beschluss der 1. Synode von Paris. Man hat also schon 1563 AQ als die massgebende Fassung angesehen. Nach allem kann ich meine früher vertretene Ansicht, dass die jüngere Discipline erst nach dem 10. August 1563 auf Grund eines Beschlusses von Lyon verfasst sei [1]), nicht aufrecht erhalten. Auf Grund jenes Beschlusses ist vielmehr S entstanden, nicht AQ. Die Abfassungszeit der beiden letzteren kann man noch etwas näher als oben (17) geschehen bestimmen, wenn man berücksichtigt, dass die Synode von le Bouton vom 23. April 1563 schon einen Artikel in der Fassung von AQ hat (vgl. oben 16).

— 19. A 20, Q 19, PL fehlend, S de min. 27, O s. —

Der vorliegende Artikel, welcher verbietet, papistische Prediger zu hören, ist erst durch O geschaffen und dementsprechend später eingefügt.

— 20. A 21, Q 20, P 15 u. 16, L, S de min. 25 u. 26, O 6. —

Es wird von den Gründen der Absetzung der Prediger gehandelt. O ordnet an, dass Folgendes als Absetzungsgrund hinzugefügt werde: Et ceux qui desobéiront aux Divins Conseils de la Sainte Parole de Dieu, qui leur seront donnés par le Consistoire. Bei PL steht nur: seront desobeissans au Consistoire. Die Fassung von O ist eine genauere Bestimmung dessen, was bei PL gemeint war. AQS haben sie aufgenommen, unterscheiden sich aber im übrigen nicht von PL, sodass wir in diesen die Urfassung haben. PS verteilen die Bestimmungen auf zwei Artikel, während AQL das Ganze in einem Satze haben. Welches die richtige Einteilung ist, kann sich erst aus späteren Artikeln

[1] v. Hoffmann S. 26 f.

Digitized by Google

ergeben (unten 23). Nach dem Zitate in O fiel wenigstens der erste Teil des Artikels unter Ziffer 16 der Urdisziplin.

— 21. A 22, Q 21, P 17, L, S de min. 28. —

Inhaltlich besteht Gleichheit, A Q S sind breiter als P L.

— 22. A 23, Q 22, P 18 u. 19, L, S de min. 29. —

Abgesehen von der breiteren Form der jüngeren Fassungen bestehen folgende Unterschiede. AQS betreffen drei Gegenstände. Die Absetzung eines Predigers, der schwerer Vergehen schuldig ist, durch das Konsistorium mit 2 oder 3 Predigern. Die blosse Suspension durch dieselben für den Fall der Ketzerei und die Absetzung durch die Synode. Die Verkündigung der Absetzungsgründe vor der Gemeinde. PL haben den mittleren Satz nicht. Bis 1563 ist aber kein Synodalschluss erlassen, aus dem man Derartiges hätte entnehmen können. Er ist aber so beschaffen, dass er, auch bei dem grössten Spielraum, von den Redaktoren nicht hätte eingefügt werden dürfen, denn er bedeutet ein völliges Novum indem er die Rechte des Konsistoriums für einen bestimmten Fall einschränkt. So muss dieser Satz in der Urdisziplin vorhanden gewesen sein. PL sind hier unvollständig. Den letzten Satz bringt endlich P in einem besonderen Artikel. Diese Anordnung ist die richtige, denn die Absetzung, deren Gründe nach jenem Satze nur im Notfalle der Gemeinde mitgeteilt werden sollen, wird nicht nur im vorliegenden, sondern auch in den vorhergehenden Artikeln behandelt. Jene Bestimmung bezieht sich also auf mehrere Artikel und ist daher abgesondert zu stellen, nicht dem letzten anzuhängen, als ob sie sich nur auf ihn bezöge.

— 23. 2 A4 u. 25, Q 23 u. 24, P 20—22, L, S de sen. 1, 6, 8, O 7. —

A 25, Q 24, S 8 beruhen vom zweiten Satze ab auf der neuen Fassung durch O. Welches die ältere war, gibt O nicht an, man darf aber annehmen, dass PL sie haben, besonders da auch der

Digitized by Google

Rest dieser Bestimmungen in A 24 u. 25 Satz 1, Q 23 u. 24 Satz 1, S 1 u. 6 mit PL ganz gleich sind. — Schwierigkeiten bereitet hier die Anordnung. Es sind vier Sätze, welche verschieden verteilt sind. AQ haben in 24 bezw. 23: 1. Aelteste und Diakonen unter dem Vorsitze des Predigers bilden den Senat der Kirche. 2. Die Beschreibung der Amtstätigkeit der Aeltesten. In 25 bezw. 24 haben AQ: 3. Das Amt der Aeltesten ist nicht lebenslänglich. 4. Die Beschreibung der Amtstätigkeit der Diakonen. P. hat dagegen in 20 den Satz 1, in 21 die Sätze 2 u. 3, in 22 den Satz 4. Diese Einteilung ist offenbar die logischere. Ein Artikel beschäftigt sich da mit dem Konsistorium, ein zweiter mit den Aeltesten, ein dritter mit den Diakonen, während bei AQ die Normen über die Aeltesten auseinandergerissen werden. Woher dies gekommen ist, ist leicht erkennbar. Bei O heisst es: Les Articles vint-deux et vint-trois du dit Synode National de Paris, parlant des Anciens et des Diacres et de leur Office, étoient expliqués de cette manière: L'Ofice des Anciens, tel qu'il est à présent parmi nous (Q: as now used by us) n'est pas perpétuel. L'Ofice du Diacre etc. Die fraglichen Bestimmungen über die Aeltesten und Diakonen standen also in der Urdiscipline in zwei Artikeln, die über die Diakonen jedenfalls in 23, die über die Aeltesten im allgemeinen in 22, während vom Konsistorium in einem vorhergehenden, dem 21., die Rede gewesen sein muss, nicht auch in 22, sonst wäre es von O auch erwähnt worden. Die Frage ist nur, ob der von O zitierte Satz: L'Ofice des Anciens etc. ursprünglich in 23 war. Dann hätte es aber gar keinen Sinn gehabt, auf Artikel 22 hinzuweisen, der dann garnicht mit durch die Massnahmen in O betroffen war. In der Urdiscipline hat wie in P mit: L'Ofice des Diacres etc. ein neuer Artikel begonnen. Urdiscipline Artikel 21, 22, 23 entspricht nach allem P 20, 21, 22. Der gleiche Unterschied in der Bezifferung wie bei P 11, der hinter der Urdiscipline um eins zurückblieb (oben 14), ist auch hier vorhanden. — Es lässt sich nun auch feststellen, ob dasjenige, was AQ in Art. 21 bezw. 20

Digitized by Google

zusammenfassend brachten in der Urdiscipline, in Uebereinstimmung mit P, auf zwei Artikel verteilt war (vgl. oben 20). Das letztere ist der Fall, denn nur wenn die beiden letzteren in der Artikelzählung miteinander Schritt hielten, konnte das Verhältnis das gleiche bleiben. — Die eigenartige Anordnung bei AQ erklärt sich daraus, dass man den ganzen Passus bei O als zukünftig einen Artikel bildend ansah. Der durch Abreissung eines Satzes verstümmelte vorhergehende wurde zu dem nächst voraufgehenden geschlagen. — L hat fälschlich se présenter statt présider (vgl. oben I, 3).

— 24. A 26, Q 25, P 23 u. 24, L, S de sen. 9 u. 10, O 8. —

AQS beruhen im ersten Teile auf O, PL haben also wohl den Urtext. Bei QS ist in wörtlicher Uebereinstimmung mit PL ein zweiter Teil vorhanden, der bei A fehlt, letzterer ist gegenüber QSPL als lückenhaft anzusehen. P verteilt die Normen mit Unrecht auf zwei Artikel. Es steht in ihnen: 1. dass die Diakonen nicht predigen und Sakramente spenden dürfen, 2. dass sie aber im Falle der Verhinderung des Predigers doch einige Funktionen vornehmen dürfen. Da diese Ausnahme so eng zur Regel gehört, so ist die Fassung von Q in einem Artikel richtig.

— 25. A 27, Q 26, PL fehlend, S de sen. 2, le Bouton 1. —

Die Anordnungen von AQS über die Wahl der Aeltesten und Diakonen fehlen bei PL. Es ist aber undenkbar, dass die Urdiscipline ebenfalls keine Regelung enthalten hat. Es ist an anderer Stelle von der Art, Bedeutung und Erledigung sowohl des Aeltesten- und des Diakonen-, wie des Predigeramtes die Rede, da muss man mit Sicherheit erwarten, dass wie weiter die Besetzung des Predigeramtes, so auch die der anderen Aemter geregelt worden ist. AQS müssen hier massgebend sein, deren ursprüngliche Form le Bouton aufbewahrt hat (vgl. oben 18a E).

Digitized by Google

26. A 28—30, Q 27—29, P 25—27, L, S de sen. 11, de min. 31, de excomm. 1. —

Nach Form und Inhalt ist volle Uebereinstimmung.

— 27. A 31, Q 30, P 28 u. 29, S de excomm. 2 u. 3. —

Es besteht nur ein Unterschied in der Einteilung, AQ haben einen, P zwei Artikel. Die Bestimmungen sind folgende: 1. die Namen derjenigen, welche wegen schwerer Vergehen exkommuniziert sind, sind der Gemeinde mitzuteilen, 2. bei leichteren Vergehen kommt es auf das Ermessen des Konsistoriums an. Bei dem engen Zusammenhange beider Normen ist ihre Zusammenfassung wohl zutreffend.

— 28. A 32, Q 31, P 30, L, S de excomm. 4. —

Völlige Gleichheit ist vorhanden.

— 29. A fehlend, Q 32, P 31, L, S de excomm. 6. —

QPLS haben gleichlautende Bestimmungen über die öffentliche Busse derjenigen, welche in der Zeit der Verfolgung abgefallen sind. Bei A fehlt dies, A ist hier unvollständig.

— 30. AQ 33, P 32, L, S de sen. 28. —

Es besteht volle Uebereinstimmung. L hat fälschlich viendra statt voudra eslire les ministres.

— 31. AQ 34, P 33, L, S de matr. 2, 3 u. 5, O 9. —

Die Texte weisen starke Abweichungen von einander auf. Gleich ist der Anfang: Les mariages seront proposés au Consistoire, où sera apporté le Contract de mariage passé par les Notaires publics. AQS fahren dann fort: ou des attestations suffisantes dans les lieux, où il n'y aurait point de Notaires. Dieser Zusatz ist durch O gemacht. Weiter haben dann bloss AQ: ou bien ceux qui ne voudroient montrer leurs Contracts apporteront quelque attestation suffisante dressée par des Notaires

Digitized by Google

ou autrement. Da bei S dieser Passus fehlt, so darf man annehmen, dass dies ein Zusatz der Redaktoren ist, der bei der Kommission, welche 1563 die bei S wiedergegebene Zusammenstellung machte, nicht gebilligt worden ist, also auch nicht in der Urdiscipline gestanden hat. PLS haben weiter: et seront proclamés deux fois pour le moins en quinze jours. Dagegen AQ: et seront proclamés les Bans par trois Dimanches, ou quinze jours, là ou il y aura vocation ordinaire (where the Word is ordinarily preached); et aux autres lieux quand l'exhortation, ou les prières publiques se pourront faire, pourvu qu'elles soient continués l'espace de quinze jours. Eine mit dieser letzteren übereinstimmende Fassung findet sich in den Beschlüssen von Lyon 1563 (Observations Aymon Art. 21, Quick Art. 22), nur dass hier fehlerhafter Weise am Anfang deux statt trois Dimanches steht. AQ hat also eine Norm von Lyon aufgenommen. Dadurch werden aber die früher (vgl. oben 17 u. 18) gefundenen Beweise dafür, dass die jüngere Discipline vor der Synode von Lyon entstanden sein muss, nicht entkräftet. Die Tatsache kann nur so erklärt werden, dass noch nachträglich eine Korrektur vorgenommen worden ist. — Ganz abgesehen von diesen ist als ursprünglicher Text der von PL anzusehen, der für den Rest des Artikels auch mit AQ ganz übereinstimmt. — O bezeichnet die vorliegenden Bestimmungen im Einklang mit P als Artikel 33.

— 32. AQ 35—37, P 34—36, L, S de matr. 4, 6, 11. —

Es besteht volle Gleichheit. L hat fälschlich des statt les fidèles.

— 33. AQ 38, P 37, L, S de matr. 7. —

Nach AQ bedarf jedermann zur Heirat der elterlichen Erlaubnis, da aber PLS, ebenso wie die Zusammenstellung von 1571 (Schulting IX, 51 de matr. 1), sie nur für Minderjährige fordern, so ist letztere Lesart richtig.

Digitized by Google

— 34. A fehlend, Q 39, P 38, L, S de matr. 8. —

Der bei QPSL in inhaltlicher und förmlicher Gleichheit vorhandene Artikel fehlt bei A, der hier wieder unvollkommen ist.

— 35. A 39 und 40, Q 40 und 41, P 39 und 40, L, S de vigore 15, teilweise fehlend. —

Abgesehen von einem Teil, der bei S fehlt, besteht volle Uebereinstimmung.

III.

Die Forschung nach dem Urtexte der Discipline im Vorstehenden führte regelmässig auf PL zurück. Man würde also in ihnen — wenn auch nicht vollständige und tadellose — Wiedergaben der Urdiscipline zu erblicken haben. Zwei Tatsachen würden dieser Annahme widersprechen. Einerseits die, dass dieser Text in der Histoire Ecclésiastique als Projet, bei Laplace als sommaire récit bezeichnet wird (vgl. oben I, 4 bezw. 3), also als Entwurf, der nicht geltendes Recht gewesen ist, bezw. als abgekürzter Bericht. Beide Bezeichnungen stimmen nun aber mit den Tatsachen nicht überein. Unter P wie L steht: Ainsi signé en l'original, François de Morel, esleu pour presider au Synode au nom de tous. Fait à Paris le 28 de May 1559, du regne du Roy Henry l'an XIII. Die Unterzeichnung hat also am letzten Tage der vom 25.—28. Mai abgehaltenen Synode stattgefunden. Welchen Sinn hätte es gehabt, in dieser förmlichen Weise am letzten Tage der Synode ein Projet, einen blossen Entwurf, welcher den Beratungen der verflossenen Tagung zugrunde gelegen hatte, zu unterschreiben? Nein, wir haben es hier schon mit den Ergebnissen der Beratung zu tun, nicht mit einer Vorlage. Der Text ist nicht das Abbild des bisher geltenden [1], sondern er ist das zukünftige Recht.

[1] So E. Marcks, Gaspard v. Coligny I, 1 S. 329.

Digitized by Google

Das Schriftstück ist nicht als Entwurf oder Versuch im Verhältnis zu der ersten Synode sondern gegenüber anderen Verhältnissen aufzufassen. Es wird genannt: premier project rapporté à la substance de la discipline ecclésiastique, comme elle est contenue ès escrits des Apostres, d. h. dies Gesetz ist der erste Versuch die in den Schriften der Aposteln gegebenen Zuchtregeln zusammenzufassen. Ohne Bedeutung ist auch das sommaire récit des Laplace. Nicht mit einer gekürzten Fassung hat man es zu tun, denn eine Reihe von recht umfangreichen Artikeln ist vorhanden, in denen L mit AQ wörtlich übereinstimmt. Das Summarische von L liegt vielmehr darin, dass die Artikel, deren Zahl Laplace auf 42 angibt nicht mit ihren Zahlbezeichnungen und von einander gesondert, sondern als fortlaufender Text wiedergegeben sind.

PL haben also, mit den im Vorstehenden (oben II) gemachten Verbesserungen, den Urtext der Discipline, der an Stelle von AQ in den Akten der 1. Synode von Paris unter Matières générales gestanden hat. Auffallend ist die Unterschrift des Vorsitzenden. Sie gehört an das Ende der ganzen Akten, nicht an den Schluss des ersten Teiles derselben, auf welchen ein zweiter unter der Bezeichnung Faits spéciaux folgt. Tatsächlich findet sich bei AQ eine Unterschrift auch erst nach diesem. Damit ist aber nicht ausgeschlossen, dass sie sich auch am Ende der Matières générales befand. In den Akten der Synode von Orléans findet sich ebenfalls eine solche doppelte Unterzeichnung, die eine nach dem Faits généraux, die andere nach den Faits particuliers. Die besonders feierliche Form der Unterschrift am Ende der Matiéres générales von Paris rechtfertigt sich dadurch, dass man es bei den 40 vorangegangenen Artikeln gewissermassen mit dem Grundgesetze der Kirche zu tun hatte.

Wie ist nun das Verhältnis von PL zum Urtexte? Die 40 Artikel als Gesetz, welches allgemein gelten sollte, bedurften der allgemeinen Verbreitung. Eine Vervielfältigung durch Druck

Digitized by Google

fand nicht statt, deshalb mussten zahlreiche Abschriften gemacht werden, und auf einer solchen beruht L. Die Vorlage Laplaces war keine gute, denn sie hatte, wie unten nachzuweisen, keine Artikeleinteilung und ein Artikel, der betr. die Wahl der Aeltesten und Diakonen, fehlte. Der Verfasser der Histoire Ecclésiastique hat nun zu seinem Werke Laplace ausgiebig benutzt[1]. Er muss auch den Laplace'schen Text der Discipline berücksichtigt haben. Daraus erklärt es sich, dass auch bei ihm jener Artikel fehlt. Er hat aber nicht L hier einfach abgeschrieben, denn er hat die Artikeleinteilung sowie einige abweichende Lesarten. Das Wahrscheinliche ist, dass er ausser L eine zweite Urkunde benützt und aus beiden seinen Text hergestellt hat. Dass PL den Urtext wiedergeben, ist auch an sich wahrscheinlich. Es wäre eigenartig, wenn ein Text, der nicht Gesetzeskraft besessen hat, von zwei verschiedenen Schriftstellern aufbewahrt worden und dann auch später in zwei Bücher anderer Verfasser, la Popelinières und Crespins (vgl. oben I, 3) übernommen wäre.

Es sind noch A und Q zu berücksichtigen. Welches ist ihre Entstehungsgeschichte? Meine frühere Theorie über diesen Punkt lasse ich, wie schon bemerkt (oben II, 18), fallen. Die Entstehungszeit wurde bereits auf den Zeitraum vom 25. April 1562 bis 23. April 1563 beschränkt. Er lässt sich aber vielleicht noch etwas mehr einengen.

Die Synode von Orléans 1562 bestimmt (Faits généraux Art. 16): Lés articles de la Discipline seront lûs aux Consistoires des Eglises Reformées pour le moins au tems qu'on célébrera la Cene de N.S.J.C.; ferner (Faits Particuliers Art. 13): Le Concile est d'avis qu'il n'est pus bon de publier en Chaire les articles de la Discipline, mais qu'ils seront donnés à ceux qui les voudront avoir, et qui les demanderont au Consistoire.

Wenn diese Beschlüsse ausgeführt werden sollten, so war

[1] Hist. Eccl. ed. nouv. I S, VIII Anm. 1.

Digitized by Google

es notwendig, dass in jeder Gemeinde ein Exemplar der Discipline vorhanden war. Man konnte nun aber nicht einfach Abschriften der Matières générales in den Akten der 1. Synode zu Paris zu diesem Zwecke benutzen, denn sie enthielten manche Bestimmungen, welche 1562 nicht mehr Geltung hatten, das neue Recht fehlte in ihnen. So musste eine abgeänderte Fassung zum Zwecke der Verbreitung in den Gemeinden geschaffen werden, und diese ist AQ. Die Möglichkeit ist vorhanden, dass die Arbeit noch während der Synode zu Orléans ausgeführt ist, damit die Deputierten Exemplare in ihre Gemeinden mitnehmen konnten. Jedenfalls aber musste sie schnell verrichtet werden, damit man sobald als möglich die Beschlüsse von Orléans ausführen konnte. Der oder die Bearbeiter haben dann ihr Werk an die Stelle der nicht mehr geltenden Urdisziplin gesetzt. Ihr oft willkürliches Verfahren bei der Arbeit ist der folgenden Synode von Lyon vielleicht bedenklich vorgekommen und möglicherweise ist aus diesem Zusammenhange der folgende Beschluss (Lyon 1563 Faits généraux Art. 8) zu erklären: On ne divulguera aucuns autres articles de Discipline, Ecclésiastique que ceux qui sont resolus par l'avis commun de toutes les Eglises. Auf der anderen Seite war aber doch die Notwendigkeit vorhanden, die Synodalschlüsse in der Kirche zu verbreiten. Man nahm daher das Verfahren selbst in die Hand und ordnete Anfertigung von systematischen Zusammenstellungen am Ende jeder Synode an (Lyon 1563 Mémoire etc. Art. 4) Von denjenigen, welche diese Arbeit 1563 verrichteten und deren Arbeit Schulting überliefert hat, sind AQ benutzt, aber doch kritisch behandelt worden, indem nicht alles einfach übernommen wurde.

Von den Fassungen A und Q ist, wie sich im einzelnen früher ergab, Q mit seinen 41 Artikeln die bessere (vgl. oben II, 24, 29, 34) A fehlen zwei Artikel. Wären sie vorhanden, so käme man bei ihm auf 42 Artikel. Solche vollständigere Fassungen mit im übrigen der Einteilung von A hat es anscheinend

Digitized by Google

auch gegeben. Daraus erklärt es sich, dass Laplace davon spricht, die Discipline habe 42 Artikel besessen (vgl. oben I, 3). Sein Exemplar der Urdiscipline war ohne Einteilung. Er hat sich vielleicht vor der Beendigung seines Buches nach der Artikelzahl erkundigt und Auskunft von jemanden erhalten, der nur jene Fassung mit 42 Artikeln kannte.

So ist die grosse Verwirrung unter den ältesten Texten der Discipline ecclésiastique zu erklären. Es soll nun schliesslich hier der durch die vorstehenden Untersuchungen nach Möglichkeit ermittelte Urtext wieder gegeben werden unter Zugrundelegung des Laplaceschen Wortlautes, der zeitlich der Abfassung am nächsten steht, mit all den Abänderungen, welche nach unserer Untersuchung nötig sind. Am Ende eines jeden Artikels ist in Klammern die Ziffer beigefügt, unter welcher der betreffende Passus untersucht worden ist. — Der Text, welcher hier als der ursprüngliche ermittelt worden ist, wird beim Forschen nach einer bessern Abschrift der Urdiscipline, als es PL sind, als Massstab der Güte der betr. Handschriften dienen können. Die Anstellung solcher Nachforschungen sowie auch die Herausgabe der Akten der Nationalsynoden in ursprünglicher Fassung ist eine Aufgabe, welche wohl am besten von der Société de l'histoire du Protestantisme Français erfüllt werden könnte. Es dürfte auch eine Ausgabe sämtlicher systematischer Zusammenstellungen bis auf die Huisseaus am Platze sein. Die Synoden nehmen nämlich immer auf die gerade geltende Bezug. Da nun die jeweils neueste oft eine andere Artikelzahl und -einteilung hat, als ihre Vorgängerin, so ist, wenn man jene systematischen Zusammenstellungen nicht hat, das Verständnis der Synodalschlüsse oft sehr erschwert. Erst wenn all diese Arbeiten geleistet sind, wird man eine Darstellung des Kirchenrechtes der Hugenotten unternehmen können.

Digitized by Google

IV.

Die Urform der Discipline Ecclésiastique.

1. Que, en premier lieu, nulle église ne pourra prétendre principauté ou domination sur l'autre. (1)

2. Qu'un président en chascun synode sera esleu d'un commun accord pour présider au colloque, et faire ce qu'y appartient; et finira ladicte charge avec chascun synode et colloque. (2)

3. Que les ministres amèneront avec eux au synode chascun un ancien ou diacre de leur église, ou plusieurs, lesquels auroient voix. (3)

4. Que ès conciles généraux assemblés sélon la nécessité des églises, y aura une censure de tous ceux qui y assisteront, amiable et fraternelle; après laquelle sera célébrée la Cène de nostre seigneur Jésus-Christ. (4)

5. Que les ministres, et un ancien ou diacre pour le moins de chascune église en chascune province, s'assembleront une fois l'année. (5)

6. Que les ministres sont esleus au consistoire par les anciens et diacres, et seront présentés au peuple, pour lequel seront ordonnés, et, s'il y a opposition, ce sera au consistoire de la juger, et au cas qu'il y eust mescontentement d'une part et d'autre, que le tout sera rapporté au concile provincial, non pour contraindre le peuple à recevoir le ministre esleu, mais pour sa justification. (6)

7. Que les ministres ne seront envoyés des autres églises sans lettres authentiques, et sans icelles ou deue inquisition ne seront reçeus. (7)

8. Que ceux qui seront esleus signeront la confession de foy arrestée, tant aux églises ausquelles ils auront esté esleus, que autres ausquelles ils seront envoyés. Et sera l'eslection confirmée par prières et par imposition des mains des ministres sans toutesfois aucune superstition. (8)

9. Que les ministres d'une église ne pourront prescher en

Digitized by Google

une autre, sans le consentement du ministre d'icelle ou du consistoire en son absence. (11)

10. Celuy qui aura esté esleu à quelque ministère sera sollicité et exhorté de le prendre, et non toutefois contrainct. (12)

11. Les ministres qui ne pourront excerer leur charge aux lieux ausquels ils auront été ordonnés, s'ils sont envoyés ailleurs par l'advis de l'église et n'y veulent aller, diront leurs causes de refus au consistoire; et là il sera jugé si elles seront recevables: et si elles ne le sont pas, et qu'ils persistent à ne vouloir accepter ladite charge, en ce cas le concile provincial en ordonnera. (13)

12. Celuy qui se seroit ingéré, encores qu'il fust approuvé de son peuple, ne pourra estre approuvé des ministres prochains ou autres s'il y a quelque différend sur son approbation par quelque autre église, mais, devant que passer oultre, le plus tost que faire se pourra, sera assemblé le concile provincial pour en décider. (14)

13. Ceux qui sont esleus une fois au ministère de la parole doivent entrendre qu'ils sont esleus pour estre ministres toute leur vie. (15)

14. Et quant à ceux qui sont envoyés pour quelque temps, s'il advient que les églises ne peussent autrement pourveoir ou troupeau, ne leur sera permis d'abandonner l'église pour laquelle Jésus-Christ est mort. (15)

15. Pour cause de trop grande persécution l'on pourra faire changement d'une église à autre pour un temps, du consentement et advis des deux églises; se pourra faire le semblable pour autres causes justes rapportés et jugées au synode provincial. (16)

16. Ceux qui enseigneront mauvaise doctrine, et après en avoir esté admonesté ne s'en désisteront, ceux aussi qui seront d'une vie scandaleuse méritant punition du magistrat, ou excommunication, ou seront désobéissans au consistoire, ou bien autrement insuffisans, seront déposés. (20)

Digitized by Google

17. Quant à ceux qui par vieillesse, maladie ou autre tel inconvénient, seroyent rendus incapables d'administrer leur charge, l'honneur leur demourera, et seront recommandés à leurs églises pour les entretenir, et fera un autre leur charge. (20)

18. Les vices scandaleux et punissables par le magistrat, revenans au grand scandale de l'Église, commis en quelque temps que ce soit, lors qu'on estoit en ignorance ou après, feront déposer le ministre. Quant aux autres vices moins scandaleux, ils seront remis à la prudence et jugement du concile provincial. (21)

19. La déposition se fera promptement par le consistoire, au cas de vices énormes, appelés deux ou trois pasteurs; et en cas de plaincte du tesmoignage et calomnie, le faict sera remis au concile provincial; s'il a presché ou expliqué quelque doctrine heretique, il sera promptement suspendu par le consistoire et deux ou trois ministres, capables d'en juger, en attendant que le concile provincial en ait jugé definitivement. (22)

20. Ne seront les causes de la déposition déclarées au peuple, si la nécessité ne le requiert, de laquelle le consistoire jugera. (22)

21. Les anciens et diacres sont le sénat de l'Église, auquel doivent presider les ministres de la parole. (23)

22. L'office des anciens sera de faire assembler le peuple, rapporter les scandales au consistoire, et autre choses semblables, selon qu'en chascune église il y aura une forme couchée par escript, selon la circonstance des lieux et des temps. Et n'est l'office des anciens, comme nous en usons à présent, perpétuel. (23)

23. Quant aux Diacres, leur charge sera de visiter les pauvres, les prisonniers et les malades, et d'aller par les maisons pour catéchiser. (23)

24. L'office des diacres n'est pas de prescher la parole, ny d'administrer les sacremens, combien qu'ils y puissent aider; et leur charge n'est perpétuelle, de laquelle toutes fois eux ne les anciens ne se pourront départir sans le congé des églises. En

Digitized by Google

l'absence du ministre ou lors qu'il sera malade, ou aura quelque autre necessité, le diacre pourra faire les prières et lire quelque passage de Escripture, sans forme de prédication. (24)

25. Es lieux où l'ordre de l'Église n'est point encore dressé tant les Diacres que les Anciens seront esleus par la voix commune de tout le peuple avec leurs Pasteurs. Mais où la discipline sera desia dressee seront esleus au Senat de l'Église, avec les Ministres et les Diacres, ausquels l'on dira leurs charges, et signeront la confession de foy arrestee entre nous, puis seront presentez au peuple, et s'il y a opposition, la cause sera debatue et vuidee au Consistoire et s'ils ne se peuvent accorder, sera renvoyee au Concile Provincial. (25)

26. Les Diacres et Anciens seront deposés pour mesmes causes que les ministres de la parole en leur qualité, et ayans esté condamné par le consistoire, s'il en appellent, seront suspendus jusques à ce qu'il en soit ordonné par le concile provincial. (26).

27. Les ministres, ny autres de l'Église ne pourront faire imprimer livres composés par eux, ou par autres touchant la religion, ny autrement publier, sans les* communiquer à deux ou trois ministres de la parole non suspects. (26).

28. Les hérétiques, les contempteurs de Dieu, les rebelles contre le consistoire, les traitres contre l'Église, ceux qui sont attaincts et convaincus de crimes dignes de punition corporelle, et ceux qui apporteroyent un grand scandale a toute l'Église, seront du tout excommuniés et retranchés non seulement des Sacremens, mais aussi de toute l'assemblée. Et quant aux autres vices, ce sera à la providence de l'Église de cognoistre ceux qui devront estre admis à la parole, après avoir esté privés des sacremens. (26)

29. Ceux qui auront esté excommuniés pour hérésie, contemnement de Dieu, schisme, trahison contre l'Église, rébellion à icelle, et autres vices grandement scandaleux à toute l'Église, seront déclarés pour excommuniés au peuple, avec les causes de

Digitized by Google

leur excommunication. Quant à ceux qui auroient esté excommuniés pour plus légères causes, ce sera en la prudence de l'Église d'adviser si elle les devra manifester au peuple ou non jusques à ce qu'autrement en soit diffini par le concile général ensuyvant. (27)

30. Ceux qui auront esté excommuniés viendront au consistoire demander d'estre reconciliés à l'Église, laquelle les jugera de leur repentance. S'ils ont esté publiquement excommuniés, ils feront aussi pénitence publique; s'ils n'ont point esté publiquement excommuniés, ils la feront seulement devant le consistoire. (28)

31. Ceux qui auront faict abnégation en persécution ne seront point admis en l'Église, si non en faisant pénitence publique devant le peuple. (29)

32. En temps d'aspre persécution, ou de guerre, ou de peste, ou famine, ou autre grande affliction; item quand on voudra eslire les ministres de la parole, et quand il sera question d'entrer au synode, l'on pourra dénoncer prières publiques et extraordinaires, avec jeusnes, sans toutesfois scrupule ny superstition. (30)

33. Les mariages seront proposés au consistoire, où sera apporté le contract du mariage passé par notaire public, et seront proclamés deux fois pour le moins en quinze jours, après lequel temps se pourront faire les épousailles en l'assemblée. Et cest ordre ne sera rompu, sinon pour grandes causes, desquelles le consistoire cognoistra. (31)

34. Tant les mariages que les baptesmes seront enregistrés et gardés soigneusement en l'église, avec les noms des pères et mères et parrains des enfants baptisés. (32)

35. Touchant les consanguinités et affinités, les fideles ne pourront contracter mariage avec personne, dont grand scandale pourroit advenir, duquel l'Église cognoistra. (33)

36. Les fidèles qui auroient leurs parties convaincu de paillardise, seront admonestés de se réunir avec elles; s'ils ne le veulent faire, on leur déclarera leur liberté qu'ils ont par la

Digitized by Google

parole de Dieu; mais les églises ne dissouldront point les mariages, afin de n'entreprendre sur l'auctorité du magistrat. (32)

37. Les jeunes gens qui sont en bas aage ne pourront contracter mariage sans le consentement de leurs pères et mères, toutesfois quand il y aura pères et mères tant desraisonnables qu'il ne se voudroyent accorder à une chose saincte et profitable ce sera au consistoire d'en adviser. (33)

38. Les promesses de mariage légitimement faictes ne pourront estre dissoultes, non pas mesmes du consentement mutuel de ceux qui les auroient faictes, desquelles promesses, si elles sont légitimement faictes, sera au consistoire d'en cognoistre. (34)

39. Nulle église ne pourra rien faire de grande conséquence, où pourroit estre compris l'intérest et dommaige des autres églises, sans l'advis du concile provincial, s'il est possible de l'assembler; et si l'affaire la pressoit, elle communiquera et aura l'advis et consentement des autres églises de la province, par lettres pour le moins. (35)

40. Ces articles qui sont icy contenus touchant la discipline ne sont tellement arresté entre nous que si l'utilité de l'Église le requiert, ils ne puissent estre changés; mais ce ne sera en la puissance d'un particulier de ce faire, sans l'advis et consentement du concile général. (35)

Digitized by Google

Die Missio Canonica zum Religionsunterricht und zur Lehre der Theologie an Schulen bezw. Universitäten nach dem Rechte der katholischen Kirche und dem staatlichen Rechte in Preussen.

Von

Dr. **Wilhelm Kahl** in Stolp i. Pommern.

§ 1. Vorbemerkung.

Wieder einmal ist in jüngster Zeit die Frage praktisch geworden, inwieweit das Lehramt der katholischen Theologie an einer preussischen Universität vom Diözesanbischofe abhängig ist. Die Frage hat in den betreffenden Fällen eine theoretische Lösung nicht gefunden [1], man hat in einem Falle sogar staatlicherseits mit einer fast eine Anerkennung der kirchlichen Ansprüche enthaltenden Nachgiebigkeit eine Umgehung gesucht und gefunden.

Im Hinblick hierauf und auf die auch neuerdings gestellten Forderungen der Kirche hinsichtlich der Schulen erscheint einer Abhandlung über die Erteilung des kirchlichen Lehrauftrages, die missio canonica, ein weiteres Interesse gewiss.

I. Begriff der missio canonica.

§ 2. Missio canonica, die nach den kirchlichen Normen erfolgte „Sendung", bedeutet im allgemeinsten, dem Wortausdrucke

[1] Wenigstens nicht in der Oeffentlichkeit.

Digitized by Google

entsprechenden Sinne die Erteilung der Befugnis, Handlungen vorzunehmen, welche die Kirche als zu ihrem Wirkungskreise gehörig in Anspruch nimmt [1]. Wo ein Inbegriff, eine einheitliche Summe solcher Handlungen in Frage kommt, da bedeutet es die Verleihung eines kirchlichen Amtes [2], die Anstellung eines kirchlichen Beamten [3]. Im engeren, dem eben entwickelten eingegliederten Sinne spricht man von der missio canonica als von der Verleihung eines kirchlichen Lehramtes, der Erteilung des kirchlichen Lehrauftrages, und zwar dort, wo dieses Lehramt selbständig, losgelöst von jedem mit Jurisdiktionsgewalt bekleideten Amte erscheint. Es ist zum Verständnis der im folgenden zu erörternden Beziehungen zwischen Kirche und Staat hinsichtlich der missio canonica festzuhalten, dass diese speziellere Bedeutung eben nur ein Anwendungsfall jener allgemeinen ist, woraus dann klar werden soll, dass es sich bei dem Kampf um die missio canonica um den Kampf zweier Prinzipien handelt. Wie es nicht selten und psychologisch wohlverständlich ist, dass sich die Bedeutung eines Ausdrucks auf einen Anwendungsfall seines ursprünglichen Begriffs spezialisiert, wenn gerade um diesen Anwendungsfall ein Streit entbrennt, so erklärt sich diese besondere Bedeutung der missio canonica i. e. S. aus der gegensätzlichen Stellung, die Staat und Kirche hinsichtlich der Lehre der Religion und der Theologie an anerkannt staatlichen Anstalten einnehmen.

In diesem spezielleren Sinne — immer unter Anlehnung an den eigentlichen, weiteren Begriff — ist die missio canonica Gegenstand dieser Abhandlung. Sie ist in diesem Sinne — entsprechend der Dreiteilung aller kirchlichen Gewalt — ein Aus-

[1] Vgl. auch Hortmanns, missio canonica, in der Theol. prakt. Quartalschrift 57, II. Heft S. 282 f.

[2] Ueber „Amt" s. G. Meyer, Staatsrecht S. 343. Hinschius, Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten, II S. 364.

[3] Sägmüller, Lehrbuch des kath. Kirchenrechts, S. 24. 147. 185. 209. Hier kann es sich bald um die unbeschränkte Kollation eines Kirchenamtes durch das zuständige kirchliche Organ, bald um die blosse Bestätigung einer anderweit zum Beamten designierten Person handeln. Sägmüller S. 241.

Digitized by Google

fluss der potestas magisterii. Ein Eingehen auf diese ihre Quelle erscheint bei der Unklarheit, die vielfach über diese herrscht, im Interesse des Verständnisses der missio canonica geboten.

§ 3. Magisterium ist der Inbegriff alles kirchlichen Wesens, welches sich auf die Verkündigung des Wortes Gottes und seine Erklärung bezieht.

Potestas magisterii im weiteren Sinne ist die Vollmacht „der Kirche" oder ihrer Organe allgemein zur Verwaltung des magisterium.

Im engeren Sinne ist es die gleichsam prozessualisch ergänzend zur Theorie des magisterium hinzutretende Jurisdiktionsgewalt, Verordnungs- und Verfügungsgewalt der Kirche [1].

Diese „Lehrgewalt" steht als Organen der Kirche dem Papste und den Bischöfen zu, und zwar in folgendem Umfange [2]:

Die suprema potestas magisterii, d. h. die Unfehlbarkeit in der Festlegung der theoretischen Lehre in Verbindung mit dem primatus jurisdiktionis, der unbeschränkten Befugnis zu ihrer Durchführung im praktischen Leben, steht dem Papste zu.

An der potestas magisterii der Kirche haben ferner teil die Bischöfe, und zwar nach göttlicher Bestimmung kraft eigenen subjektiven Rechtes [3]. Seine Lehrgewalt bedeutet gegenüber der des Papstes natürlich einen geringeren Grad, sachlich ist sie der des Papstes untergeordnet, örtlich ist sie auf die eigene Diözese beschränkt. Dieser Macht des Bischofs entspricht seine Pflicht, für die Ausübung, die Verkündigung der Lehre durch Predigt, Katechese und durch die Lehre der Theologie innerhalb seiner Diözese zu sorgen. Prinzipiell ist er in eigener Person zu dieser ausübenden Tätigkeit verpflichtet, jedoch machen es der grosse Umfang der Diözese und die Fülle der Pflichten unvermeidlich, dass er Gehilfen hinzuzieht, noch andere Personen kraft seiner organisatorischen Jurisdiktionsgewalt mit dem Auf-

[1] Vgl. Hinschius IV, S. 433.
[2] Sägmüller § 10. S. 23 f.
[3] Ev. Matth. 28, 18—20. Sägmüller S. 402.

Digitized by Google

trage und mit der Vollmacht betraut: in seiner Diözese an seiner Statt zu lehren. Die Erteilung dieses Auftrages, dieser Vollmacht ist die missio canonica.

Sie ist vielfach, nämlich überall dort, wo die Verkündigung der Lehre nur eine Seite eines umfangreicheren Amtes bildet, wie beim Pfarramte, in der Verleihung dieses ganzen Amtes, in der missio canonica in diesem allgemeineren Sinne enthalten. Diese Fälle scheiden hier aus. Hier zur Erörterung stehen jene Fälle, in denen der Charakter des Amtes als eines kirchlichen oder staatlichen umstritten ist, — die Frage der missio canonica für den Lehrer der katholischen Religion an preussischen Schulen, für den Lehrer der katholischen Theologie an preussischen Universitäten.

II. Das Recht der missio canonica.

1. Das Recht der katholischen Kirche.

a) Religionsunterricht.

§ 4. Eine kurze historische Erinnerung möge in das Verständnis des heutigen kirchlichen Rechtes zunächst hinsichtlich der Schule einleiten.

Es ist eine anerkannte Tatsache, dass das Schulwesen des Mittelalters als ein Teil und Ausfluss des Lehrberufs der Kirche entstanden ist [1], es hat sich an die elementare Ausbildung des heranwachsenden Klerus früh ein nicht auf den geistlichen Stand beschränkter Unterricht angeschlossen, der — im Dienste der Erkenntnis der heiligen Schriften — nicht allein kategorisch vorgetragene Glaubenslehre zum Gegenstande haben durfte, sondern im Interesse der Kirche und des einzelnen dem Schüler auch die Mittel zur eigenen Forschung in die Hand geben musste: ihn lesen, schreiben und die lateinische Sprache lehrte.

Die Einwilligung in dieses Mittel, das — allgemeiner als der beabsichtigte Zweck — noch anderen Zielen dienen konnte, hat der Kirche im Laufe der Geschichte die gewaltige Macht

[1] Gneist, konfess. Schule S. 12 f.

Digitized by Google

der Herrschaft über die Seelen zum Teil entwunden oder stark geschmälert.

Auch die weltliche Macht gründete seit dem Anfange des 13. Jahrhunderts ihre Schulen, über welche die Kirche ihr in Anerkennung ihres auf kirchliche Ziele gerichteten Strebens „externae administrationis . . aequam partem ultro . . concessit“ [1].

Es waren zunächst die Städte, die über die von ihnen gegründeten Stadtschulen billig Patronatsrechte in Anspruch nahmen und häufig im Gegensatze zu dem Scholastikus der Dom- oder Stiftskirche, jedoch begünstigt durch die oberen Kirchenbehörden, auch erhielten [2].

An dem kirchlichen Charakter der Schulen wurde dadurch nichts geändert und auch die seit der Reformation gegründeten, mit humanistischen Tendenzen stark durchsetzten Schulen gliederten sich in den Territorien beider Parteien durchaus in den Rahmen der Kirche ein [3].

In diese Zeit — seit dem 16. Jahrhundert — fällt die Gründung der ersten Gelehrtenschulen, die in protestantischen Landen der landesherrlichen Verwaltung zunächst kraft des mit der Landeshoheit verbundenen jus episcopale unterstehen (Fürstenschulen), in katholischen Gebieten von dem internationalen Orden der Gesellschaft Jesu ins Leben gerufen und lange Zeit völlig beherrscht werden [4].

So entsprach der Rechtssatz des I. P. O. Art. V. § 31 durchaus den herrschenden Anschauungen jener und noch späterer Zeit:

[1] Th. Meyer, Institutiones juris naturalis, II, S. 702.

[2] Vgl. Paulsen, Das deutsche Bildungswesen S. 18/19. Hinschius IV, S. 577.

[3] Hinschius IV, S. 578.

[4] Paulsen a. a. O. S. 50. Hinschius IV S. 627/8. So auch im preussischen Schlesien, sogar noch nach der offiziellen Aufhebung des Ordens; vgl. den Kabinettsbefehl vom 11. Dez. 1774 (Lehmann, Preussen und die kath. Kirche seit 1640, IV, S. 630) und das Schulreglement — vom gleichen Tage — für die Universität Breslau und die kathol. Gymnasien in dem Herzogtume Schlesien und der Grafschaft Glatz (ebenda).

Digitized by Google

„Cujusmodi annexa habentur institutio consistoriorum, ministeriorum tam scholasticorum quam ecclesiasticorum, jus patronatus aliaque similia."

§ 5. Jedoch trug die Doppelstellung des protestantischen Landesherrn als weltlichen und kirchlichen Machthabers den Keim anderer Anschauungen, anderen Rechtes in sich.

Hatten in Preussen schon die Edikte Friedrich Wilhelms I. vom 28. September 1717 und vom 19. September 1736, welche den Schulzwang einführten [1], den Charakter staatlicher Gesetze, so zwang gewissermassen die Erwerbung Schlesiens sowie der 1803 säkularisierten geistlichen Gebiete den Staat, seinerseits auch sonst bestimmend in das Schulwesen einzugreifen [2]. So konnte das A. L. R. als das moderne Prinzip den Grundsatz aussprechen: „Schulen sind Veranstaltungen des Staates" [3 4].

Die Kirche sah sich schliesslich vor die vollendete Tatsache gestellt: dass die Schulen staatliche Anstalten waren. Es hatte soweit kein Kampf stattgefunden, vielmehr hatte der Staat mühelos im Gange der Entwickelung die Stellung der Kirche gegenüber der Schule eingenommen [5], die Kirche hatte danach — wenigstens tatsächlich — nichts zu verteidigen, sondern musste erobern, wenn sie einen Einfluss nicht bewahren, sondern — gewinnen wollte. Machte sie prinzipiell und theoretisch auch ein einheitliches Gesamtrecht in bezug auf die Schule, insbesondere die Volksschule, geltend [6], so sah sie sich durch die Tatsachen gezwungen, praktisch Einzelansprüche zu verfolgen.

Ein solcher Einzelanspruch ist die Forderung der missio canonica.

§ 6. So der historische Gang.

---

[1] Desgl. das Generallandschulreglement vom 12. August 1763.

[2] Vgl. Gneist a. a. O. S. 14.

[3] A. LR. II, 12 § 1.

[4] S. hierüber noch bes. Gneist S. 21/2.

[5] Hinschius IV, S. 579.

[6] S. — eins von den vielen Beispielen — Arch. f. kath. KR. 21, S. 237 (Bischof von Culm).

Digitized by Google

Dogmatisch stellt sich das Verhältnis folgendermassen dar.

Aus der Souveränität des Staates im staatsrechtlichen Sinne folgt seine formell[1] — auch rechtlich — unbeschränkte Macht gegenüber seinen Angehörigen auch in bezug auf das Schulwesen.

Das jus divinum der katholischen Kirche, dem diese alles von Menschen gesetzte Recht untergeordnet, dienend erklärt, existiert für den Staat als eine juristische Grenze seiner Gesetzgebungsbefugnis in keiner Weise, es ist für ihn lediglich ein wirksames psychologisches Moment, das bei der Entstehung der Gesetze aus dem Willen von Individuen rein faktisch mitspricht, dagegen nicht etwa ein höheres „Gesetz" darstellt.

Diese vom staatlichen Standpunkte soeben abgelehnte Auffassung ist diejenige der katholischen Kirche.

Der theoretische Kampf zwischen den beiden Rechtsüberzeugungen wird heute praktisch entschieden durch die in der Masse wirksamere äussere Zwangsgewalt des Staates, so dass man geneigt sein dürfte, — der Lage der Tatsachen entsprechend — zu sagen: die Kirche hat nur diejenigen Rechte in jedem Staate, welche der Staat ihr durch sein staatliches Recht gewährleistet. Nur muss man sich darüber klar sein, dass sich dieser Satz nicht formal-logisch, d. h. zugleich allgemein gültig beweisen lässt, dass vielmehr die Entscheidung von der Auffassung eines jeden über den vielumstrittenen zweifelhaften Begriff des Rechts abhängt, dass wir schliesslich — um einigermassen „Wissen" zu erlangen — auch auf diesem Gebiete auf die Untersuchung des historischen Tatsachenstandes, auf die Empirie angewiesen sind.

Es kämpft also die Kirche in der Tat um Anerkennung ihrer Rechte durch den Staat. Der nach ihrer eigenen Auffassung die Herrschaft gebührt, sie erbittet sich ihre Macht von dem in der Unvollkommenheit der Erscheinungen ihr überlegenen Staate.

[1] Vgl. G. Meyer S. 22.

Digitized by Google

So fordert sie die Anerkennung der Rechtsnotwendigkeit einer missio canonica durch den Staat.

Wie es nach kirchlicher Anschauung einziger Zweck der Schule ist, religiösen Tendenzen zu dienen, das Verständnis der heiligen Lehre zu vermitteln, wie sich danach aller Unterricht um den religiösen als Mittelpunkt gruppieren muss, so ist es nur natürlich, dass die Kirche, welche die Aneignung des „Heils" als durch ihre Vermittelung bedingt ansieht, einen überragenden Einfluss auf den Religionsunterricht in der Schule zu gewinnen sucht. Wie könnte sie einen grösseren Einfluss darauf ausüben als durch Auswahl der Religionslehrer nach ihrem Belieben, als durch möglichst freie Verleihung dieses „k i r c h l i c h e n" Amtes, beschränkt höchstens durch patronatsähnliche Rechte einzelner Personen oder politischer Körperschaften, als durch die zur Ausübung des Religionsunterrichts notwendige, freie Erteilung des kirchlichen Lehrauftrages, die missio canonica!

Was nützt ihr die theoretische Festlegung des Dogmas, was alle noch so peinliche Beobachtung alles dessen, was in der Religionsstunde gelehrt wird, wenn sie nicht über das Amt des Religionslehrers eine entscheidende Stimme hat!

Und so ist es denn in der Tat Rechtssatz der katholischen Kirche, dass niemand öffentlich Religionsunterricht erteilen dürfe, dem nicht hierzu die Befugnis von der Kirche verliehen sei.

Solange die Schule eine rein kirchliche Anstalt war, verstand sich dieser Rechtssatz ja von selbst. Der Lehrer wurde nach rein kirchlichen Grundsätzen angestellt, die Verleihung des anerkannt kirchlichen Amtes war seine missio canonica.

Es konnte der Kirche nicht einfallen, diesen Rechtssatz dem Staate gegenüber als Forderung geltend zu machen, solange über den kirchlichen Charakter des Amtes keinerlei Zweifel und Streit bestand. Als jedoch das Schulwesen durchaus verstaatlicht war, wurde wenigstens das Religionslehreramt auch jetzt noch als ein kirchliches in Anspruch genommen, seine Verleihung als in der Hand der Kirche liegend erklärt. Jetzt hatte der

Digitized by Google

kirchliche Satz seine Selbstverständlichkeit eingebüsst und bedurfte und bedarf des Beweises. Dabei ist es klar, dass er in der Zeit, da alles Schulwesen kirchlich war, anders, allgemeiner gelautet hat als jetzt, da er sich als ein „Einzelanspruch" aus dem ehemaligen logischen und historisch gewordenen Zusammenhange losgelöst hat.

In diesem Sinne konnte die missio canonica hinsichtlich der Schule also erst auftreten, als diese aufgehört hatte, kirchliche Anstalt zu sein, frühestens also im 18. Jahrhundert. Indessen begann nicht gleichzeitig mit dem Durchsickern des Prinzips der staatlichen Schule der Kampf um den kirchlichen Anspruch. Historische Vorgänge werden häufig nicht in ihrer Entwickelung, sondern erst in ihrer Vollendung erkannt.

Der Gedanke der Staatsschule war längst ausgesprochen, als die Kirche den Kampf der Wiedergewinnung aufnahm.

§ 7. „Gehet hin und lehret alle Völker und taufet sie im Namen des Vaters und des Sohnes und des heiligen Geistes. Und lehret sie halten alles, was ich euch befohlen habe. Und siehe, ich bin bei euch alle Tage bis an der Welt Ende" [1].

Es sind die Worte ihres Heilands, auf welche die katholische Kirche ihren Lehrberuf, ihr ausschliessliches Recht zur Lehre der Offenbarung gründet. Denn nicht nur eine Verpflichtung enthalte dieser Imperativ „Lehret", er verleihe eine Vollmacht und die Gabe, in Gegenwart Christi die heilige Wahrheit zu verkünden.

„bis an der Welt Ende" — das deute auf die apostolische Nachfolge der Verkünder des Wortes hin [2].

„Si quis dixerit eos qui nec ab ecclesiastica et canonica potestate rite ordinati nec missi sunt, sed aliunde veniunt, legitimos esse verbi (et sacramentorum) ministros: anethema sit" [3]:

Die Sendung der Kirche nur gibt das Recht, „Dem Worte"

[1] Ev. Matth. 28, 19, 20.
[2] Vgl. Hortmanns a. a. O. S. 283.
[3] Trid. sess. XXIII de sacr. ord. c. 7.

Digitized by Google

durch Verkündigung zu dienen. Dass sich dieser Rechtssatz des Konzils von Trient seinem Wortlaut und seinem Sinne nach nicht nur auf die öffentliche Predigt bezieht, sondern auf jede Lehre im Namen der Kirche, auf jede kirchliche und religiöse Lehre Anwendung zu finden hat, dürfte kaum zweifelhaft sein.

Ausdrücklich von den öffentlichen Schulen, den „gymnasia publica" spricht das Konzil in sess. V de ref c. I. Lectio sacrae scripturae instituatur! „Et, ne sub specié pietatis impietas disseminetur, statuit eadem sancta synodus, neminem ad hujusmodi lectionis officium tam publice quam privatim admittendum esse, qui prius ab episcopo loci de vita, moribus et scientia examinatus et approbatus non fuerit."

Die bischöfliche Approbation, d. i. die missio canonica, sei für die Besetzung des Amtes eines Lehrers der heiligen Schrift unbedingt erforderlich [1].

Dieser allgemeine oder besser: gemeine Rechtssatz der katholischen Kirche hat dann partikulär in Deutschland seine besondere Anerkennung gefunden.

So spricht die Kölner Diözesansynode vom Jahre 1612 die völlige Abhängigkeit des Religionsunterrichts von der Kirche aus.

„Nulli admittentur vel tolerabuntur ludimagistri nisi cum praescientia et examine decani" [2].

Aehnlich im Wortlaut, gleich dem Sinne nach drückt sich die Synode von Osnabrück im Jahre 1628 aus: „Magna . . . cura adhibenda est, ut . . . . scholis illis praeficiantur cum praescitu nostro praeceptores . ."

Das „praescientia", „praescitu" muss hier durchaus im Sinne von Genehmigung aufgefasst, kann nicht als Vorschrift der

[1] Die Einrichtung des kirchlichen Religionslehrers bestand natürlich — entsprechend dem, was oben über den Unterricht überhaupt gesagt ist — schon bedeutend länger (vgl. z. B. c. 1 u. 4 X de mag. 5, 5, jedoch ist damals bei dem selbstverständlichen Lehrmonopole der Kirche dieses nicht weiter hervorgehoben worden.

[2] Hartzheim, Concil. German. IX, S. 163 Tit. V de ludimagistris.

[3] Hartzheim a. a. O. S. 437. Caput V, 5.

Digitized by Google

blossen vorherigen Benachrichtigung ausgelegt werden. Dafür spricht nicht nur die Aufstellung dieser Norm überhaupt, sondern hauptsächlich das damalige Verhältnis der Kirche zur Schule; wurde doch einige Jahre später das gesamte Schulwesen als ein Annex der Kirche allgemein rechtlich anerkannt.

Am deutlichsten vielleicht findet sich der Anspruch der Kirche auf die Schule in einer Instructio pastoralis vom Jahre 1768 ausgesprochen: „Nemini licitum scholas tenere ad instruendos sive masculos sive puellas nisi praehabita licentia scholastici . . . .“

Demgegenüber verliert die Behauptung Hinschius', „von der Erteilung einer besonderen missio canonica sei weder damals noch selbst später, als . . . ., die Rede gewesen“ [1], jede Bedeutung. Die angeführten gesetzlichen Bestimmungen sprechen aus, dass der Schulmeister, der in erster Linie Religionslehrer war, kirchlicher Beamter sei.

Und dasselbe will der Rechtssatz von der missio canonica sagen — hinsichtlich freilich nur des Religionslehrers. Uns kam es darauf an, nachzuweisen, dass die Forderung der missio canonica durch die katholische Kirche in ihrem Rechte tief und lang sachlich begründet ist, dass die neuerlichen Aeusserungen dieser Forderung, von denen im folgenden einige besprochen werden sollen, nicht etwas seinem positiven Inhalte nach neues, sondern lediglich etwas durch seine Beschränkung neues bedeuten.

Bis zur bewussten Aeusserung dieses auf missio canonica für Religionslehrer beschränkten Anspruchs scheint nun freilich seit dem Uebergange des Schulwesens in die Hand des Staates eine Zeit hingegangen zu sein, in der die kirchlichen Ansprüche schwiegen, in der sich der früher selbstverständliche, anerkannte Rechtssatz der katholischen Kirche erst langsam und mit der Beschränkung auf den Religionsunterricht in eine Forderung an die weltliche Macht umbilden musste. Langsam kam die Not-

[1] Hinschius IV S. 620.

Digitized by Google

wendigkeit dieser Forderung den kirchlichen Organen zum Bewusstsein, das Vorgehen des Staates fand in dem kaum merklichen, sichern Gange geschichtlichen Wandels statt. So hielt sich die Kirche so lange mit ihren Forderungen zurück, als die Schule — wenn auch staatlich, so doch — konfessionell war, als das Volksschullehramt in ständiger Praxis dem Küster übertragen wurde [1], als die Schulaufsicht — man wusste noch nicht recht, ob als staatliches oder kirchliches Amt — in der Hand kirchlicher Würdenträger lag.

Die Sachlage änderte sich, als bei zunehmender Mischung der Bevölkerung verschiedener Konfession — bei dem Grundsatze der Religionsfreiheit — die wirtschaftliche Möglichkeit rein konfessioneller Schulen entfiel.

§ 8. Der Erzbischof von Posen war es, welcher im Jahre 1830 zuerst wieder „die Ernennung der katholischen Religionslehrer für sich ausschliesslich in Anspruch nahm“ [2], und zwar der Religionslehrer an den Gymnasien. Die einstweilige Beschränkung auf die Gymnasien ergibt sich daraus, dass hier die katholischen Religionslehrer durchweg Geistliche waren, also der Jurisdiktion des Bischofs unterstanden [3]. Mit derselben Forderung trat er im Jahre 1841 an die Staatsregierung heran. Erfolgreicher als er war der Erzbischof von Köln in den Jahren 1845/6, der gleichfalls das Erfordernis der kirchlichen Mission betonte — wenn auch ohne die Anstellung des Religionslehrers als eine rein kirchliche zu erklären, die der staatlichen Mitwirkung überhaupt nicht bedürfe [4]. Lässt sich doch ein Amt als eines von vermischtem — kirchlichem und staatlichem — Charakter sehr wohl denken. Uns kommt es an dieser Stelle auf die alte, wieder erwachte Betonung des kirchlichen Charakters durch die katholische Kirche an; nichts kann uns hindern, in dieser neuen Gestalt den alten

[1] In Altpreussen bis 1835, Hinschius IV S. 619 N. 1.
[2] Friedberg, Johannes Baptista Baltzer S. 22.
[3] Vgl. des näheren Friedberg S. 21.
[4] Friedberg S. 25/6.

Digitized by Google

Inhalt — wenn auch in starker Beschränkung — wieder zu erkennen, mag immerhin diese Gestalt eine — eben „formal — nagelneue Erfindung“ [1] gewesen sein.

Vereinzelte Aeusserungen — ein einzelner Erfolg. —

Allgemein wurde die missio canonica das Kampfwort der katholischen Kirche in Preussen, in Deutschland im Jahre 1848.

Hatte die vorberatende Konferenz der Bischöfe der Kölner Kirchenprovinz vom 10. bis 13. Mai wieder die umfassende Forderung ausgesprochen:

„Das ganze Schulwesen müsse unter Aufsicht und Leitung der Kirche gestellt werden, also auch die Bildung, Prüfung, Anstellung und Entsetzung der Lehrer“ [2],

so äusserte sich die darauf folgende Versammlung der deutschen Bischöfe und Erzbischöfe zu Würzburg im Oktober und November 1848 [3] bescheidener.

Hinsichtlich der Volksschulen wurde hier die Resolution gefasst:

„Die Bischöfe werden die katholischen Gemeinden eindringlich ermahnen, keinen neuen Lehrer anzunehmen, der nicht als zur religiösen Erziehung qualifiziert kirchlich beglaubigt ist“ [4].

Bei Beratung über die höheren Lehranstalten wurde der allgemein gefasste Satz beschlossen:

„Die deutschen Bischöfe erklären, dass niemand an irgend einer Unterrichtsanstalt katholischen Unterricht erteilen kann, dem nicht hiezu die Befugnis durch kirchliche Sendung übertragen ist“ [5].

In Hannover und im Bistum Köln war dieser für die Gym-

---

[1] Friedberg a. a. O. S. 26/7.

[2] Arch. f. kath. KR. 21 S. 120.

[3] s. die Verhandlungen — herausgeg. von Vering — im Archiv f. kath. KR. 2 S. 108 fg.

[4] ebenda S. 245.

[5] S. 249. Vgl. auch bes. die Erklärung d. Münchener Erzbischofs von Reisach, ebenda.

Digitized by Google

nasien erstrebte Zustand nach den Erklärungen des Domkapitulars Alzog von Hildesheim[1] und des Erzbischofs von Geissel bereits der herrschende.

Eine weitere Aeusserung über das Recht der katholischen Kirche, betreffend die missio canonica, findet sich in der „Denkschrift der katholischen Bischöfe in Preussen über die Verfassungsurkunde für den preussischen Staat vom 5. Dezember 1848" aus dem Jahre 1849[2]: „Nach katholischer Glaubenslehre kann niemand öffentlich katholischen Religionsunterricht ohne höhere kirchliche Sendung erteilen"[3].

Das Gleiche ist noch oft wiederholt worden, ich verweise ganz kurz auf die „Denkschrift der vom 1. bis 20. Oktober 1850 zu Freysing versammelten Erzbischöfe und Bischöfe Bayerns"[4], die Denkschrift des Episkopats der oberrheinischen Kirchenprovinz vom März 1851[5], sowie auf die Eingabe des Domkapitels an die erste hessische Kammer vom 30. März 1882[6].

Im besonderen sei noch an den Erlass des Paderborner Bischofs im amtlichen Kirchenblatte für die Diözese Paderborn 1859 Nr. 7 S. 31 f.[7] erinnert, der nach Vereinbarung mit der Staatsregierung für die Erteilung des katholischen Religionsunterrichts an Elementarschulen die missio canonica durch den Bischof zur Voraussetzung macht. Es ist hierauf bei der Darstellung des staatlichen Rechtes zurückzukommen, auf eine genauere Schilderung kann daher an dieser Stelle verzichtet werden. Den in Rede stehenden Anspruch drücken endlich noch aus:

das Schreiben Pius' IX. an den Erzbischof von Freiburg vom 14. Juli 1864[8],

[1] S. Arch. f. kath. KR. 21 S. 246.
[2] Bei Ginzel, Arch. für Kirchengeschichte und Kirchenrecht II S. 125 f.
[3] a. a. O. S. 151.
[4] Ebenda S. 215.
[5] Ebenda S. 262.
[6] Arch. f. kath. KR. 54, S. 267.
[7] Arch. f. kath. KR. 4, S. 358 f.
[8] Cathrein, Kirche und Volksschule S. 39 f.

Digitized by Google

das Rundschreiben Leos XIII. immortale dei vom 1. November 1885[1], sowie

das Sendschreiben desselben Papstes vom 22. Dezember 1887[2].

§ 9. Das Bestehen des kirchlichen Rechtssatzes, der jedem Religionsunterrichte, der nicht auf der dem Lehrer von der Kirche erteilten missio canonica basiert, die Berechtigung, die Eigenschaft eines kirchlichen Unterrichts abspricht, dürfte hinlänglich erwiesen sein. Hier sei noch ein Wort über die Natur dieses Rechtssatzes hinzugefügt. Auch das ist aus den obigen Nachweisungen einleuchtend geworden, dass die katholische Kirche jenen Satz als eine Norm des jus divinum — als unmittelbar auf der heiligen Schrift, dem Befehl ihres Heilandes beruhend — erklärt, die durch menschliches Gebot unabänderlich nicht nur partikulär, sondern überall herrscht, wo Menschen sich zur katholischen Kirche bekennen[3].

Das Amt des katholischen Religionslehrers ein kirchliches Amt! Mag es in dieser Beschränkung erst im Laufe des 19. Jahrhunderts gesagt sein[4], es ist nach katholischer Auffassung

---

[1] Cathrein S. 36/7.

[2] Ebenda S. 42.

[3] S. hierzu noch Th. Meyer, Institutiones II S. 701: „. . certissime constat speciale munus educandi suos liberos gravissimo naturali officio et exclusivo jure ad parentes pertinere. Quodsi autem insuper ordo supernaturalis christianus respicitur, cui familia jure divino positivo inseritur, non minus certum est, ad illud naturale munus parentum praeterea ex diserto mandato Christi Domini (Matth. 28, 18—20) accedere officium et jus magisterii ecclesiastici, eandem illam naturalem educationem christiana institutione ad finem supernaturalem informandi".

[4] Diese Beschränkung ist ein Werk der „vigens ecclesiae disciplina", die das radikale kanonische Recht durch kluges Anpassen an die Zeitverhältnisse, durch zeitweiliges Nachlassen allmählich zu verwirklichen sucht, indem sie ihre Forderungen an den Staat immer bis an die Grenze des politisch Möglichen ausdehnt, die durch Geltendmachung von Einzelrechtssätzen, gewissermassen Ausnahmeansprüchen Prinzipien zu gewinnen sucht. Vgl. im Arch. f. kath. KR. 21, S. 247 die Erklärung des Domkapitulars Foerster.

Digitized by Google

enthalten in dem alten Satze:

„Euntes ergo docete omnes gentes."

„Vi hujus mandati ecclesiae magisterio jus competit divinum ab omni humana potestate independens instituendi cum auctoritate omnes in iis, quae ad christi doctrinam et mandata pertinent[1]."

§ 10. Es versteht sich von selbst, dass, wenn der Staat das kirchliche Recht bezüglich der missio canonica nicht anerkennt, dass dieses Recht dadurch in keiner Weise geändert wird, dass der Angehörige der katholischen Kirche dadurch keineswegs von der kirchlichen Pflicht entbunden wird, diesem Rechte selbst da zu folgen, wo diese Folge schwere bürgerliche Nachteile nach sich zieht. Es hat demgemäss der Lehrer der katholischen Religion vor Ausübung eines Unterrichts die Erteilung des kirchlichen Lehrauftrages nachzusuchen, er hat im Falle der Entziehung oder Suspendierung der missio augenblicks jede Lehrtätigkeit einzustellen, evtl. um Entlassung aus seiner staatsrechtlichen Beamtenpflicht einzukommen.

Ueber die Art und Weise der Erteilung der missio sowie über den Grundsatz bischöflichen Rechts, dass sie „zunächst immer nur für den Pfarrbezirk, in welchem die betreffende Schule belegen ist, erteilt wird", unterrichtet Kleyboldt, Sammlung kirchlicher Erlasse . . . für die Diözese Münster, S. 13. Bezüglich der jederzeit zulässigen Revokation der kirchlichen Sendung sei auf die nachfolgende Darstellung des kirchlichen Rechtes für die Universitäten verwiesen.

§ 11. Die letzte in diesem Abschnitte zu erörternde Frage ist die nach dem für die Erteilung der kirchlichen Sendung zuständigen kirchlichen Organe. Im § 3 ist bei Besprechung der potestas magisterii der Bischof als dieses zuständige Organ erklärt worden. Es ist dem hier nur hinzuzusetzen, dass dieses bischöfliche Recht als eine Befugnis, die nicht eine übersinnliche facultas voraussetzt, delegierbar ist, dass eine Delegation auf die Pfarrer für die gewöhnlichen Fälle z. B. in der Diözese

[1] Th. Meyer II S. 107.

Digitized by Google

Münster tatsächlich stattgefunden hat durch den Erlass vom 17. Januar 1887, Abs. II Z. 4[1].

b) Die Lehre der Theologie.

§ 12. Ich gehe über zu der Erörterung des Lehramtes der katholischen Theologie an den preussischen Universitäten.

Aus Gründen, die einen Zweifel nicht aufkommen lassen und die Schulte im Arch. f. kath. K.R. 19 S. 4 sehr treffend charakterisiert, erhellt, „dass für das Lehren der Theologie im wesentlichen keine anderen Grundsätze gelten können als für das der Religion überhaupt".

Es ist Religion, die da verkündet wird, es ist die Lehre der Glaubenssätze (Dogmatik), die Lehre von ihrer Verwirklichung im Leben und ihrer Rechtfertigung (Moral), die Auslegung der „Heiligen Schrift" (Exegese). Es erscheint daher geboten, sich hier hinsichtlich der prinzipiellen Betrachtung auf die im ersten Abschnitt angezogenen Quellen zu berufen und — als aus dem Worte des Evangeliums folgend — den Satz des kirchlichen Rechtes göttlichen Ursprungs auszusprechen, dass niemand zur Lehre befugt sei, er habe denn von „der Kirche" den Auftrag, das Amt. „Non debet sibi quisquam indifferenter praedicationis officium usurpare."

„Agendum est ordinate apud episcopum, ad cujus officium tam institutio quam destitutio sacerdotum noscitur pertinere[2]."

Dieser kanonische Rechtssatz sowie die Bestimmungen des Trienter Konzils[3] sprechen freilich nicht speziell vom Lehramte des Dozenten der Theologie, es kann aber einem Zweifel nicht unterliegen, dass diese Spielart „der" Lehre eben als solche von jenen allgemeinen Normen mitumfasst wird, dass nach kirchlicher Auffassung die Lehre der Theologie Ausübung eines kirchlichen

[1] S. Kleyboldt S. 13.
[2] C. 12 X. de haereticis V, 7.
[3] Sess. XXIII can. 7 de sacr. ord.

Digitized by Google

Amtes ist, dass das Recht zu dieser Amtsausübung nur durch die Verleihung seitens der Kirche, seitens des zuständigen kirchlichen Organs erworben wird: durch die missio canonica. Die näheren Ausführungen hierüber, insbesondere über die neueren Betonungen des kirchlichen Rechtes der kanonischen Mission werden zweckmässig mit den Erörterungen über das kirchenrechtlich zur Erteilung der missio befugte Organ, über die Stellung des Bischofs zur katholisch-theologischen Fakultät seiner Diözese verbunden. Hier begegnen sich nun zwei Ansichten, von denen die eine dem alten „unwandelbaren", ursprünglichen Rechte anhängt, die andere der „vigens ecclesiae disciplina", dem modernen Prinzipe, das Szepter reicht.

§ 13. Es bedarf hier eines kurzen geschichtlichen Ueberblickes über die Entwickelung der Universität und ihres Verhältnisses zur Kirche. Ihr ursprünglicher Zweck: „zu leisten, was die Dom- und Stiftsschulen nicht mehr vermochten, nämlich den Klerus die Wissenschaften zu lehren"[1], erklärt ihren engen Anschluss an die Kirche.

Die Universitäten waren nach Paulsen kirchliche Lehranstalten. „Sie wurden vom Papste formell errichtet, d. h. mit der Befugnis zu lehren und die akademischen Grade d. h. Zeugnisse zur Lehrbefähigung zu erteilen, ausgestattet[2]."

Diese päpstliche Privilegienerteilung war nach Schulte[3] die Voraussetzung eines Studium generale, dessen Wesen in der unbeschränkten Zugänglichkeit sowie darin bestand, dass die an ihm erworbenen Grade, insbesondere die Lehrbefähigung, im Bereiche der gesamten abendländischen Christenheit in gleicher Weise anerkannt wurden, ein glänzendes Beispiel von Internationalität der Wissenschaft — nur denkbar bei einer allgemein übergeordneten Spitze, von der alle Fäden der Wissenschaften ihren Ausgang nahmen, bei einer Abhängigkeit aller Akademien

[1] Paulsen, Gesch. d. gel. Unt. S. 14.
[2] Ebenda.
[3] Arch. f. kath. KR. 19. S. 24.

Digitized by Google

vom römischen Bischofe. Dies erscheint zweifellos, „ein Studium generale setzt seit dem Anfange des 13. Jahrhunderts — wo nicht — ein päpstliches Privileg voraus“ [1], so doch die päpstliche Anerkennung neben einer etwaigen Privilegierung durch den Kaiser[2]. Abgesehen von diesem Gründungsprivileg, wurde den studia generalia ein anderes zuteil: das Promotionsrecht[3], das bei der damaligen umfassenden Wirkung der Promotion — verglichen mit der heutigen — zweierlei Bestandteile enthielt. Die Promotion enthielt damals „die Anerkennung und Uebertragung der Lehrbefähigung und Lehrbefugnis“ [4], also zugleich — nur das ist hier von Bedeutung — die Ermächtigung zu lehren. Das Recht zu dieser Ermächtigung lag und liegt, wie oben ausgeführt, in der potestas magisterii, und zwar bei dem beabsichtigten weiten Umfange der Ermächtigung in der potestas magisterii des Papstes. Dieses Recht zur missio canonica[5] wurde mittels päpstlichen Privilegs delegiert: dem Dompropst, dem Archidiakon, dem Bischofe. Die missio als ein Essentiale der damaligen Promotion trat der Tauglichkeitserklärung nach vorangegangener Fähigkeitsprüfung vor der Fakultät hinzu. Sollte die gesamte einheitliche Promotion für das ganze Abendland die gleiche Wirkung äussern, so musste einerseits die Fakultät die Befugnis haben, mit allgemeiner Geltung wissenschaftlich zu prüfen und für tauglich zu erklären, so musste andrerseits das kirchliche Organ, das die missio erteilte, die Macht haben, im Namen der gesamten Kirche für ihr ganzes Reich

[1] Schulte a. a. O.

[2] Hinschius IV S. 649, 650.

[3] Es kann von einer Erörterung der bei Hinschius S. 650 besprochenen Kontroverse über das konkurrierende Promotionsrecht von Kaiser und Papst mit Rücksicht auf die Einschränkung, die Hinschius selbst zugunsten des Papstes macht, abgesehen werden.

[4] Schulte im Arch. f. kath. KR. 21 S. 25.

[5] Die Auffassung dieses Moments als einer missio canonica wird zwar von Hinschius (S. 652) als eine schiefe bezeichnet. Wir können dem nicht beipflichten, müssen vielmehr behaupten, dass Hinschius das Wesen der missio nicht tief genug auffasst, und verweisen hier auf die Erörterungen über den Begriff.

Digitized by Google

Lehrer zu entsenden, es musste — wenn nicht der Papst selbst — sein Delegat sein[1].

§ 14. Es war nur natürlich, dass mit dem Charakter der Universität, mit ihrem Wirkungsbereiche auch die Art des kirchlichen Einflusses sich änderte[2].

Nach dem Kraftloswerden des Gedankens des römischen Kaisertums, bei dem Verfall der abendländischen Einheit der katholischen Kirche, infolge von Missständen an den Universitäten aus Entartung der Zucht und Verwilderung hörten die alten studia auf generalia zu sein, mussten sie aufhören rein kirchliche Anstalten zu sein. Ich übergehe die Privilegierung des Jesuitenordens, seine Siege, seine Herrschaft im Gebiete der Wissenschaft an den Universitäten, verzichte auf eine Schilderung der Entwickelung einzelner Akademien und beschränke mich darauf, die dogmatische Grundlage zu zeichnen, die mit geschichtlicher Notwendigkeit die Ereignisse nach sich zwang, sich anpasste. — Diese Grundlage schuf das Konzil von Trient. Es schuf als die regelmässige Stätte der Ausbildung des Klerikalnachwuchses die „Tridentinischen" Seminare, geistliche Diözesanlehranstalten, die in völliger Unterordnung unter den Bischof den Seminaristen die gesamte geistige und sittliche Erziehung vermitteln sollten, die als Vorbedingung für die Bekleidung eines kirchlichen Lehramtes erschien[3]. Die Universität oder vielmehr die theologische Fakultät war nun ein Aushilfe-Institut, das die Lücken in der Seminarbegründung rein tatsächlich durch Darreichung von dem Kleriker notwendigen Kenntnissen ausfüllen mochte[4]. Das gilt für die Ausbildung des Priesters, des nur-Priesters. — Anderseits konnte das Mehr, das die voluntaristisch freiere, intellektuell intensivere Forschung der Universität zu bieten vermochte, auch kirchlicherseits nicht verkannt werden,

[1] Vgl. Schulte im Arch. 19, S. 25/6 Z. 16.
[2] Ebenda S. 27.
[3] Trid. sess. XXIII de ref. c. 18.
[4] S. hierüber Schulte S. 35/6.

Digitized by Google

suchte man kirchlicherseits dieses Mehr auch für die Seminare zu nutzen.

„Officia vel dignitates illae, quae scholasteriae dicuntur, non nisi doctoribus vel magistris aut licentiatis in sacra pagina aut in jure canonico, et aliis personis idoneis, et qui per se ipsos id munus explere possint, conferantur, et aliter facta provisio nulla sit et invalida“ [1].

Die Ausbildung des Klerus war wieder geworden, was sie ursprünglich gewesen war, als noch auf den alten Kloster- und Stiftsschulen alles aktuelle Wissen übermittelt wurde: Diözesanangelegenheit. Musste doch bei der starreren Abschliessung der Staaten gegeneinander, bei ihrer zunehmenden Spezialisierung und Nationalisierung, besonders aber bei der erwachenden, wachsenden Sorge der weltlichen Macht für Geist und Wissenschaft und bei dem immer sich weitenden Horizonte der Wissenschaft das gebietende Wort des römischen geistlichen Herrschers als eine nationale Unmöglichkeit erscheinen. Die häufige Delegation des päpstlichen Missionsrechtes an den Bischof hatte der neuen Anschauung den Weg geebnet, die um so leichter Fuss fassen konnte, als sie einer Ausnahme derogierte und der alten Regel das Ihrige wiedergab.

„Das Recht des Ordinarius beteht so lange und so weit zweifellos, als nicht auf rechtsgültige Weise eine Ausnahme gemacht worden ist“ [2].

Auf die Frage nach dem Rechtsgrunde der Vervollständigung der bischöflichen potestas magisterii ist zu erwidern: es ist der geschichtlich entwickelte und geoffenbarte Sinn der Partikular-Universität. Anerkannt ist dieser Rechtszustand in Konkordaten, Verhandlungen und Entschliessungen, auf die wir später zu sprechen kommen werden [3].

[1] Trid. sess. XXIII, c. 8.

[2] Schulte S. 6/7.

[3] Der Einfluss dieser Entwicklung auf das „ein für alle mal“ den Fakultäten delegierte päpstliche Promotionsrecht wird andererseits auch geleugnet; s. Friedberg, Joh. B. Baltzer, S. 29, 65. s. oben § 12 a. E.

Digitized by Google

§ 15. Ich stelle jetzt die Frage nach der Zuständigkeit des kirchlichen Organes zurück und wende mich zur Vergewisserung über das kirchliche Recht der Aufführung einiger seiner neuerlichen Aeusserungen zu.

Eine reiche Quelle bieten auch hier die Verhandlungen zu Würzburg im Jahre 1848: „das rechte natürliche Verhältnis wäre, dass der Bischof die Professoren der Theologie beruft“ [1]. . . . „Der Professor in der katholisch-theologischen Fakultät muss, insofern er Lehrer der Theologie ist, eine kirchliche Mission haben, und diese Mission kann nur vom Bischof ausgehen. Die Kirche muss eben deshalb auch die Aufsicht über die Professoren in den katholisch-theologischen Fakultäten haben und sie entfernen, d. h. ihnen die Mission entziehen können, wenn sie der Kirche zuwider handeln“. Diese und ähnliche Worte in Verbindung mit solchen, welche eine Richtschnur für die Entziehung der missio zu geben versuchten, haben damals die Anerkennung des gesamten in Würzburg versammelten Episkopats gefunden, wenn auch für die schliessliche Resolution aus politischen Gründen eine bedeutend mildere, die Form des „Vertrauens“ gewählt wurde [2]. Eine deutlichere Form nahm die Denkschrift des oberrheinischen Episkopats vom März 1851 an. Hier wurde unter ausdrücklich betonter Absehung von den Gehaltsansprüchen der Professoren, in die sich die Kirche nicht hineinmischen wollte, deren Regelung sie vielmehr dem Staate überliess, ausgesprochen: nimmer könnten es die Bischöfe zugeben, „dass in irgend einem Zweige der katholischen Fakultätswissenschaften Vorlesungen gehalten werden von Männern, welche nicht in jeder Beziehung des bischöflichen Vertrauens sich erfreuen“ . . . Die Bischöfe müssten sich die ganze Aufsicht vorbehalten, „welche die Reinbewahrung der Lehre und der Disziplin der Kirche erfordert“ [3]. — Es ist das Prinzip der Ein-

[1] Arch f. kath. KR. 21, S. 284.
[2] Archiv. f. kath. KR. 21, S. 287/8.
[3] Ginzel, Arch. II. S. 262.

Digitized by Google

ordnung aller theologischen Lehre, aller Lehrer der Theologie in die potestas magisterii des Diözesanbischofs, — noch intensiver ausgeprägt, über das Minimum des Dogmenrechtes hinausgehend, von den im Mai 1849 zu Wien versammelten Bischöfen, welche die Ernennung der betr. Professoren als ihr Recht in Anspruch nahmen, „während die Staatsgewalt nur „„von ihrem Standpunkte aus wider den Bezeichneten eine Einwendung““ sollte haben dürfen“[1]. Praktische Anwendung fand das Recht der missio canonica z. B. in der Diözese Breslau hinsichtlich des Professors Baltzer, dem 1860 vom Fürstbischofe die kirchliche Sendung entzogen wurde. Der erste, dem der Fürstbischof von Breslau eine förmliche Missionsurkunde übergab, war nach Friedberg[2] der Professor Bittner. Die Form — ob schriftlich, ob mündlich — spielt jedoch hinsichtlich der Sache keine Rolle, das Entscheidende ist, dass im unmittelbaren Verkehre des Bischofs mit dem staatlich designierten Lehrer der Theologie die Belehnung mit dem kirchlichen Lehramte stattfindet[3], die — das ist ferner von der grössten Wichtigkeit — jederzeit wieder entzogen werden kann.

§ 16. Was diesen letzten Punkt angeht, so kann die Begründung Schultes aus den Bestimmungen des Konzils von Trient nicht für durchschlagend erachtet werden. Die dort angeführten Sätze (sess. XXIII de reform. c. 18) beziehen sich nur auf die Priesterseminare und können höchstens mittels analoger Anwendung, nicht aber als unmittelbar eingreifend verwertet werden. Ferner ist zuzugeben, dass die Worte des badischen wie des württembergischen Konkordats: der Bischof könne die missio revozieren, „quando id opportunum censuerit“[4], auch die Auslegung zulassen: dem Staate solle jede Nachprüfung der nach

[1] Friedberg, Joh. B. Baltzer, S. 28.

[2] S. 33, N. 1.

[3] S. die Form der Urkunde im Arch. f. kath. KR. 30, S. 121.

[4] Im selben Sinne Fürstbischof von Breslau am 29. April 1850: Arch. 30, S. 120.

Digitized by Google

kirchlichem — hier, in den fraglichen Erklärungen, nicht erörtertem — Rechte erfolgten Aberkennung der Mission entzogen sein. Die Vermutung spricht nicht dafür. Die spricht vielmehr dafür, dass jene Erklärungen auch den Standpunkt des kirchlichen Rechtes wiedergeben, und wird besonders dadurch befestigt, dass die gleiche Erklärung im Prager Provinzialkonzil von 1860 erfolgt, also in einer durchaus innerkirchlichen Angelegenheit. Diese Ansicht ist die herrschende in der Literatur[1]. Besonders erwähnt sein mag noch, dass die Freiheit der bischöflichen Entscheidung sich nicht auf die bekannte »suspensio ex informata conscientia" stützt, dass keine förmliche Appellation zulässig ist, eine Aufhebung der bischöflichen Entschliessung durch den Papst vielmehr sich als Gnadenakt darstellt, der über jede Schranke formellen Rechtes erhaben ist[2].

2. Das Recht des preussischen Staates.

a) Religionsunterricht.

§ 17. Seit dem westfälischen Frieden hat — wie schon oben erwähnt wurde — die ursprünglich kirchliche Anstalt der Schule allmählich den Charakter eines staatlichen Institutes angenommen[3]. In Preussen wurde dieses Prinzip staatlicherseits zum erstenmale ausgesprochen in der Bestimmung des A. LR. II 12 § 1: „Schulen und Universitäten sind Veranstaltungen des Staates, welche den Unterricht der Jugend in nützlichen Kenntnissen und Wissenschaften zur Absicht haben." Verwirklicht wurde das Prinzip durch Schaffung selbständiger, d. h. von der Kirche unabhängiger, rein staatlicher Schulaufsichts- und -Verwaltungsbehörden (Konsistorien v. 30. April 1815, V. v. 23. Oktober 1817; Provinzialschulkollegien Ah. KO. 31. Dezember

[1] Schulte a. a. O. S. 50 f., Hinschius IV S. 682.

[2] Schulte S. 53 f. Dem steht nicht entgegen die Erklärung in Würzburg (Arch. 21, S. 285): es solle dem Professor „alle Appellation, welche zulässig ist", zugestanden werden — die als etwas Selbstverständliches hingenommen wurde.

[3] Hinschius S. 578 f.

Digitized by Google

1825; V. v. 9. Dezember 1842, Ah. Erl. 28. Juli 1892; Regierungen, Kirchen- und Schulkommissionen, Instruktion v. 23. Oktober 1817) im Laufe des vergangenen Jahrhunderts in dem Masse, „dass die Volksschule eine von der Kirche getrennte, völlig selbständige Einrichtung bildet, zu welcher die letztere ... nur noch insoweit eine Beziehung hat, als die religiöse Erziehung als Grundlage für den Volksschulunterricht festgehalten worden ist und die Lokalaufsicht noch durch kirchliche Organe, wenngleich meistens nur kraft staatlichen Auftrags gehandhabt wird“ [1][2]. Das gleiche gilt von den mittleren Schulen, besonders auch den Gymnasien, in denen „die Philologie als regierende Wissenschaft an die Stelle der Theologie getreten“ ist[3].

§ 18. Der Begriff der staatlichen Schule bringt zum Ausdrucke: die Gesetzgebung für die Schule, die gesamte Verwaltung der Schule, insonderheit die Anstellung sämtlicher Lehrer liegt beim Staate. Die Praxis ist nicht so konsequent wie der logische Gedanke, das Leben schliesst manches Kompromiss; was der Gedanke scheidet, das Leben vergleicht es so oft. Ich ziele hier nicht auf die Mitwirkung eines Patrons, einer Gemeinde bei der Berufung eines Lehrers in sein Amt; die Tatsache der Anstellung durch den Staat kann dadurch völlig unberührt bleiben oder besser und mehr den Kern der Sache treffend gesagt: durch diese Einschränkung des Kollationsrechtes des Staates wird der Charakter des Beamten als eines — meinetwegen mittelbar — staatlichen nicht geändert. — Anders, wo es sich um die selbständige Beteiligung der Kirche bei der Einsetzung eines Lehrers handelt. „Selbständig“ soll besagen: die Kirche übt bei der Wahl des Lehrers nicht etwa nur einen Einfluss auf das auswählende staatliche Organ aus, sondern: das Amt des einzelnen Lehrers kann nicht zur Entstehung gelangen ohne das wenigstens mit-entscheidende Wort des nach kirchlichem Rechte zuständigen kirchlichen Organes, ohne die im ersten

[1] Hinschius S. 579.

[2] so in Preussen seit dem Schulaufsichtsgesetze vom 11. März 1872.

[3] Paulsen, Geschichte S. 570.

Digitized by Google

Teile geschilderte missio canonica. Nimmt die Kirche in dieser Weise an der Anstellung des Lehrers auch nur teil, so ist sein Charakter als der eines rein staatlichen Beamten nicht mehr gewahrt, er ist — das folgt aus dem Wesen der missio canonica — zugleich kirchlicher Beamter, die Natur der Schule als einer staatlichen Angelegenheit ist nicht rein entfaltet.

In der Tat hat dieser Zustand der Mischung — selbst in Gegenden, wo das A. LR. herrschte, dessen oben zitiertem emphatischen Ausspruche daher nicht allzuviel Gewicht beizumessen ist; das Gesetz war hier eben nicht stark genug, — in Preussen mannigfach bestanden, ja es hat mitunter sogar der kirchliche Einfluss den staatlichen bedeutend überwogen. Die Hauptquelle dieses Einflusses war naturgemäss die Gewohnheit, welche dann die Gesetzgebung stets „unberührt" gelassen hat. Das Landrecht selbst macht diese Einschränkung in § 59 (II 12), und spätere Gesetze folgen seinem Beispiel, so die Schulordnung für die Prov. Ost- und Westpreussen vom 11. Dezember 1845 (§ 6).

Es haben jedoch auch positive staatsgesetzliche Bestimmungen das Recht der katholischen Kirche sanktioniert, so die Kab.O. vom 30. Sept. 1812 (Ges.-Samml. S. 185), in Verbindung mit dem Abkommen des Staates und des fürstbischöflichen Stuhles in Breslau vom 30. April 1820/20. Juni 1820 bezw. dem Ministerialreskr. vom 25. Aug. 1825. Was im übrigen den tatsächlichen (zweifellos grösstenteils auf Gewohnheitsrecht beruhenden) Zustand früherer Jahre in Preussen angeht, so sei hier einerseits auf die Begründung des Entwurfs eines Gesetzes, betr. die Unterhaltung der Volksschulen, vom 1. Dezember 1905 zu § 40[1], andererseits beispielsweise auf die Erklärung des Domkapitulars von Hildesheim[2] auf der Würzburger Bischofsversammlung verwiesen.

[1] Samml. der Drucks. d. preuss. Abg.-Hauses, 20. Legisl.-Per., II. Sess. 1905, S. 219 fg.

[2] für Hannover, das 1848 allerdings ja noch nicht preussisch war. S. Arch. f. kath. KR. 21, S. 246.

Digitized by Google

§ 19. Nach der Begründung des genannten Entwurfs hatten z. B. im Gebiete des A. LR. in einzelnen Bezirken „auf Grund besonderer geschichtlicher Entwickelung kirchliche Interessenten ein Recht zur Beteiligung an der Bestellung der Schullehrer", d. h. ein sich auf Gewohnheit oder Herkommen (Observanz)[1] gründendes subjektives Recht[2], das als einzelnen kirchlichen Organen zustehend staatlich anerkannt wurde. Im ganzen preussischen Staate gab es 1904 hinsichtlich der Volksschullehrerstellen ein Besetzungsrecht der „Bischöfe, Klöster, Korporationen", in rund 4500 Fällen[3]. Das war 1904. Wir dürfen annehmen, dass in früheren Jahren die Fälle zahlreicher waren. Immerhin erhellt, dass ein gemeines staatliches Gewohnheitsrecht, welches das Amt des — Religions- — Lehrers als ein kirchliches anerkannte, bei weitem nicht existierte. Es konnte also — wo nicht eine besondere Verleihung stattgefunden hatte — als rechtserzeugende Quelle hier nur partikuläre Gewohnheit, Observanz, in Anspruch genommen werden. Wir kommen weiter darauf zu sprechen, dass stellenweise die Befugnis des Bischofs zur Teilnahme an der Aemterbesetzung mittels Verwaltungsverordnung anerkannt ist, dass durch Vorschreibung der Einholung der missio canonica das Religionslehramt wenigstens materiell als auch kirchliches auch von staatlicher Seite aufgefasst wurde. Mag — wenigstens teilweise — eine solche Verordnung einen bereits bestehenden, auf tieferer, festerer Grundlage — auf Observanz — beruhenden Rechtszustand nur anerkannt haben — nach ihrem Erlasse erschien, wie man sich denn kirchlicherseits oft auf sie berufen hat, die Verordnung als die

[1] Vgl. über den Begriff Dernburg, Pand. I, S. 60.

[2] Vgl. G. Meyer S. 33. Das Recht stand nach staatl. Auffassung dem Bischofe, dem Kloster usw. als subjektives zu, nicht der kath. Kirche als solcher, als deren Organe, dem Bischofe, zustehend es vom Staate als kirchliche Kompetenz aufgefasst worden wäre. Das beweist die Vereinzelung des Rechtes.

[3] Erklärung des Regierungsvertreters i. d. Kommissionsberatungen, Drucks. Bd. VII, S. 3889.

Digitized by Google

zeugende Quelle des staatskirchlichen bischöflichen Rechtes; auch diese Wandlung ist eine Wirkung der Gewohnheit. Dies ist von grösster Wichtigkeit für die Entscheidung der Frage: wie eine gesetzmässige Aenderung eintreten konnte, ob die später ergangene Ministerialverordnung dazu die Kraft hatte.

Was die höheren Schulen angeht, so „stellte" 1848 in dem dazumal noch nicht preussischen Hannover der Bischof von Hildesheim nach der Erklärung des Domkapitulars Alzog die Gymnasiallehrer „an" [1]. Auch der Erzbischof von Köln nahm auf der Würzburger Bischofsversammlung dieses Recht hinsichtlich der Religionslehrer für sich in Anspruch. Er hatte es sich selbst erkämpft, wenigstens das Recht auf Erteilung der missio canonica, jedoch nicht als ein gesetzlich garantiertes, sondern nur als ein mittelbares, im Verwaltungswege gewährtes.

Wiederum proklamierte der preussische Staat in der Verf.-Urk. vom 31. Januar 1850 — Verfassungsurkunden sprechen gern in tönenden Worten grosse Grundsätze aus, deren Realisierung noch in weitem Felde liegt — das Prinzip: „Der Staat stellt unter gesetzlich geordneter Beteiligung der Gemeinden aus der Zahl der Befähigten die Lehrer der öffentlichen Volksschulen an" [2].

Diese Norm kam praktisch noch lange nicht in Frage, da bis zu dem in Art. 26 verheissenen Unterrichtsgesetze gemäss Artikel 112 der bisherige Zustand aufrecht erhalten wurde. Die Bedeutung des Artikels lag also lediglich darin, dass ein etwa ergehendes Schulgesetz ihn als bindende Schranke respektieren musste. Ein solches Gesetz i s t für die Volksschulen ergangen; den Sinn des Verfassungsartikels werden wir im Zusammenhange mit diesem Gesetze am besten erörtern.

Vorher aber scheint eine Betrachtung der Verwaltungspraxis bis zu ihrer gesetzlichen Festlegung 1906 hinsichtlich der Volksschulen am Platze.

[1] Arch. 21, S. 246.
[2] Art. 24, IV.

Digitized by Google

§ 20. Es handelt sich hier zunächst um die Frage nach Bestimmungen der Verwaltungsbehörden, welche die Einholung der kirchlichen Sendung für staatsrechlich notwendig erklärten.

Derartige Verwaltungsnormen haben tatsächlich existiert. Hielten sich die Dienstinstruktionen für die Provinzialkonsistorien und für die Regierungen, beide vom 23. Okt. 1817 noch auf dem in früherer Zeit, die mehr Sinn für Gewohnheit, Observanz: ungeschriebenes Recht hatte, üblichen reservierten Standpunkte des „Unberührtlassens“ [1], so wurde die Regierung zu einer Entscheidung gedrängt, als in den dreissiger und vierziger und den folgenden Jahren die Kirche — zuerst der Erzbischof von Posen 1830 — den Anspruch auf Anerkennung des jetzt kirchlicherseits scharf präzisierten Rechtsinstitutes der missio canonica für Lehrer der katholischen Religion erhob. Die Bewegung setzte ein bei den Gymnasien und lief folgendermassen ab [2]:

Als 1830 der Erzbischof von Posen das Recht der Anstellung von katholischen Religionslehrern als ausschliesslich ihm gebührend erklärte, fand dieser allzu unbescheidene Anspruch eine entschiedene Zurückweisung durch den Kultusminister (Verf. v. 25. März 1830). Mehr entgegenkommend schon mutet das Reskript vom 4. Dez. 1841 an, man hat den Eindruck, als bereite der Minister bereits den Rückzug vor und suche nur die würdige Form noch zu wahren. Dieser Rückzug erfolgte im Jahre 1845, und hier wie so oft zeigte es sich, dass durch eine „strenge Unterscheidung“ zwischen zwei „ganz verschiedenen“ Dingen, mit andern Worten: durch eine so überaus beruhigende Spitzfindigkeit des Ausdrucks der höhnischen Wahrheit ein in den Augen des Schuldbewussten mildernder Mantel umgehängt wird.

So sind die Kultusministerialreskripte vom 30. Januar und

[1] Freilich mag ein misstrauisches Auge in dem Doppelsinn des § 8 bezw. 18, die dem Bischofe seinen Einfluss in Schulsachen unversehrt lassen, „soweit er verfassungs- und gesetzmässig ist“, das Prinzip der Einschränkung der kirchlichen Mitwirkung entdecken.

[2] Vgl. zum folgenden Friedberg, Joh. B. Baltzer, S. 22 fg.

Digitized by Google

25. März 1845 und die sie bestätigende Kabinettsordre vom 6. November 1846 aufzufassen, die im Gefühl der Schwäche, der sie ihre Entstehung verdankte, sich nicht einmal in die Gesetzsammlung gewagt hat.

Sie enthielten folgendes:

Es sei bei der Besetzung der katholischen Religionslehrerstellen zu unterscheiden zwischen der Ernennung zum Amte und der Autorisation zur Ausübung der in diesem Amte liegenden Funktionen. Während die Ernennung von der staatlichen Schulbehörde ausgehe, liege die Autorisation zum Unterricht in der katholischen Glaubenslehre, ohne welche ein Religionslehrer nicht „zustandekomme", beim Diözesanbischofe.

Die Beweisführung wurde durch die Tatsache der Praxis unterstützt, dass an Gymnasien stets ein Geistlicher den katholischen Religionsunterricht erteilte, der — so deduzierte man auch früher schon — ein heterogenes, ein Staatsamt nicht ohne Genehmigung seines Bischofs annehmen, sich überhaupt nicht in ein Band binden dürfe, das nicht der Bischof, dem er ad nutum gestellt sei, billige.

Es wurde demgemäss die Anstellung von der Beibringung der bischöflichen missio abhängig gemacht[1].

Diese „formell nagelneue Erfindung"[2] brachte das Neue, dass sich — während man sich auch früher schon über die anzustellende Person beim Bischof orientiert hatte — die Anstellung ausser ihrer staatlichen Beziehung nunmehr auch als einen unmittelbaren Akt zwischen Bischof und dem staatlichen, jedoch als staatliches Organ zugleich kirchliche Funktionen ausübenden Beamten darstellte.

Das war ein Werk, des Erzbischofs von Köln, des Kardinals von Geissel[3], es war ein Kompromiss, das entsprechend

[1] Die Einzelheiten der Anstellung s. bei Friedberg a. a. O. S. 26.

[2] Geh. Oberregierungsrat Schmedding in seiner Denkschrift von 1845, Friedberg S. 26.

[3] Vgl. auch Arch. f. kath. KR. 21, S. 246. Präs. v. Geissel in der Würzb. Bischofsversammlung.

Digitized by Google

dem Wirkungskreise des einen „Kontrahenten" sich auf die Erzdiözese Köln beschränkte, das aber für den gesamten deutschen Episkopat ein Vorzeichen des Sieges zu bedeuten schien.

So wurde denn auf der Würzburger Bischofsversammlung der schon oben im ersten Teile genannte Beschluss gefasst:

„Die deutschen Bischöfe erklären, dass niemand an irgend einer Unterrichtsanstalt katholischen Unterricht erteilen kann, dem nicht hierzu die Befugnis durch kirchliche Sendung übertragen ist" [1]).

Speziell für die Volksschulen lautete der das gleiche Ziel verfolgende, aber weiter und unbestimmter gefasste Beschluss folgendermassen:

„Die Bischöfe werden die katholischen Gemeinden eindringlich ermahnen, keinen neuen Lehrer anzunehmen, der nicht als zur religiösen Erziehung qualifiziert kirchlich beglaubigt ist" [2]).

Er ging aus von dem Domkapitular Krabbe aus Münster. — Gerade der Münsterer Bischof war es, der im folgenden Jahrzehnt zusammen mit dem Paderborner das meiste hinsichtlich der Anstellung der Volksschullehrer erreichte, und zwar durch den Allerhöchsten Erlass vom 9. August 1858.

§ 21. Der Allerhöchste Erlass vom 9. August 1858 [3]), vom preussischen Könige an den Kultusminister gerichtet, verfolgte den Zweck, „ein gleichmässiges Verfahren innerhalb der Regierungsbezirke Münster, Minden und Arnsberg in Beziehung auf die Leitung und Beaufsichtigung des katholischen Elementarschulwesens" herbeizuführen, indem er gleichzeitig mittelbar ein Mitwirkungsrecht des Bischofs (des von Münster und von Paderborn) statuierte. Vor der staatlichen Ernennung bezw. Bestätigung des katholischen Elementarschullehrers sollten sich die genannten Regierungen bei dem Bischofe danach erkundigen, ob er gegen diesen „in kirchlich religiöser Beziehung etwas zu er-

[1] Arch. 21, S. 249.
[2] S. 245.
[3] Vgl. Hinschius S. 623; Arch. f. kath. KR. 4, S. 358.

Digitized by Google

innern finden". Nach der Ernennung oder Bestätigung ist dann der Bischof zu benachrichtigen, um die missio canonica, die zur Erteilung des Religionsunterrichtes berechtigt, auszustellen, die dem Lehrer noch vor oder doch gleichzeitig mit der Einführung in sein Amt ausgehändigt werden soll.

Wenn gesagt wurde, mittelbar sei dem Bischofe dieses Recht zuteil geworden, so rechtfertigt sich das folgendermassen. Der Erlass war weder ein Gesetz noch eine im Gesetzblatte publizierte[1]) Rechtsverordnung, sondern hatte lediglich den Charakter einer internbehördlichen Verwaltungsvorschrift. Der Minister wird beauftragt, die Regierungen anzuweisen, in der erwähnten Weise bei der Anstellung von katholischen Elementarschullehrern vorzugehen.

Publiziert ist die Verordnung staalicherseits nicht, wohl aber hat der Paderborner Bischof Veranlassung genommen seinen Diözesanpfarrern die Ordre durch das amtliche Kirchenblatt zur Kenntnis zu bringen[2]).

§ 22. Aus der Entstehung und dem Charakter der Verordnung folgt die Art, wie sie aufgehoben werden kann oder „darf". Eine Verwaltungsverordnung kann im Verwaltungswege aufgehoben werden, naturgemäss nur durch die Behörde, von welcher die Initiative zum Erlass ausgegangen ist, oder von der ihr vorgesetzten. Im vorliegenden Falle also eigentlich vom Könige.

Wenn gleichwohl vom Minister eine dem Allerhöchsten Erlasse widersprechende Verordnung ergangen ist, so ist sie — wenn auch ohne königliche Zustimmung ergangen — für die untergeordnete Behörde, also die Regierungen, nichtsdestoweniger bindend. Dem Bischofe, der durch den königlichen Erlass kein subjektives Recht erworben hat, bleibt demgegenüber nur das Mittel der Beschwerde an die übergeordnete Instanz.

Nun besteht aber für die „Verfügung" des Kultusministers,

[1] S. Ges. vom 3. April 1846.

[2] Vgl. die Entsch. des O.-Trib. Bd. 80 S. 388.

Digitized by Google

wie Hinschius Bd. IV. S. 623 Note 1 zuzugeben ist, die Präsumtion der königlichen Zustimmung[1]).

Der Minister steht als verantwortliches Organ des Königs an der Spitze eines Verwaltungszweiges; diese Stellung bringt es mit sich, dass er für alle verwaltende Tätigkeit innerhalb seines Ressorts befugt erscheinen muss.

Die Verfügung, um die es sich hier handelt, datiert vom 18. Februar 1876. Der Minister hatte wohl schon früher — vgl. den Erlass vom 21. Dezember 1874[2] — seine Ansicht dahin ausgesprochen, dass das Amt des Religionslehrers an einer öffentlichen Schule ein staatliches sei, in Uebereinstimmung mit einem von ihm angezogenen Erkenntnisse des Obertribunals vom 12. Oktober 1874[3]; für alle Regierungen der Monarchie dagegen erfolgte die allgemeine Regelung der Lehreranstellung durch den Erlass vom 18. Februar 1876, der unter Ziffer 1 bestimmt:

„Der schulplanmässige Unterricht wird in der Volksschule von den vom Staate dazu berufenen oder zugelassenen Organen unter seiner Aufsicht erteilt".

Unter „zugelassenen" Organen versteht die Vorschrift die unter gewissen Umständen als Religionslehrer fungierenden Ortspfarrer[4].

Mit keinem Worte wird hier der bischöflichen Mitwirkung bei Anstellung des Lehrers gedacht. Aus diesem Schweigen, sowie daraus, dass der Erlass eine Fortführung der in Uebereinstimmung mit dem Minister ergangenen Verfügung des Oberpräsidenten von Westfalen vom 21. April 1874[5] darstellt, ist zu folgern: die bislang geübte Mitwirkung des Bischofs solle in Zukunft unerheblich, kein Essentiale der An-

[1] S. noch bes. O.-Trib. 80, 388.

[2] Schneider und v. Bremen, Die Volksschulen im preuss. Staate, I, S. 121.

[3] ebenda.

[4] Vgl. auch — ganz im Sinne des Ministerialerlasses — die Instr. der Kölner Regierung vom März 1876 im Arch. f. kath. KR. 35, S. 468 fg.

[5] O.-Trib. 80, 389.

Digitized by Google

stellung sein.

Die Rechtsgültigkeit und die Wirkung dieser ministeriellen Verordnung[1] hat in überzeugender Weise eine Entscheidung des preussischen Obertribunals vom 14. Juni 1877[2] dargelegt.

§ 23. Für die höheren Lehranstalten nahm die Frage der kirchlichen Mission die folgende Entwickelung. Nachdem zunächst vor der Anstellung der katholischen Religionslehrer durch den Staat von der anstellenden Behörde eine Uebereinstimmung mit dem Diözesanbischofe erstrebt worden war[3], nachdem danach infolge des Sieges des Kölner Erzbischofs von der Staatsbehörde darauf gehalten war, dass der anzustellende Lehrer von seinem Bischofe mit der kirchlichen Sendung versehen war, trat in den Zeiten des sog. Kulturkampfes ein Umschwung in der staatlichen Praxis ein. Man hielt zunächst streng darauf, dass die Erteilung der missio in einer Form geschehe, „welche dem Anstellungsrechte des Staates nicht zu nahe trat“[4], man sprach der missio canonica — wie ehemals[5] — lediglich die Bedeutung eines Dispositionsverzichtes zu: der Bischof wolle sich während der Dauer des Religionslehreramtes der Verfügung über den staatlicherseits damit betrauten Geistlichen begeben. Das ist natürlich schon eine von der katholischen weit sich unterscheidende Auffassung von der missio, sie spricht dem Bischofe nur eine negative Mitwirkung zu und spricht ihm vor allem jede Befugnis zur Enthebung des Religionslehrers von seinem Amte ab[6]. Damit aber begnügte man sich nicht. Es wurde im Laufe der Praxis auf das Dasein oder Nichtdasein der missio als einer Aeusserung des unmittelbaren Verkehrs zwischen Lehrer und

[1] auch im Gebiete des ehem. königl. Erlasses vom 9. Aug. 1858, in Westfalen.

[2] O.-Trib. 80, 377 fg.

[3] Vgl. Wiese Bd. I S. 12. Friedberg, Joh. B. Baltzer S. 21.

[4] Wiese Bd. III S. 12. Reskr. des Kultusministers vom 22. Dezember 1870 im Zentralbl. f. d. ges. Unterrichtsverw. 1871 p. 12 f.

[5] Friedberg S. 21.

[6] Dies gegen Kugel, Arch. 30, S. 99.

Digitized by Google

Bischof ein Gewicht nicht mehr gelegt, man behandelte das als eine für den Staat gleichgültige, zwischen Lehrer und Bischof allein abzumachende Angelegenheit[1]. Diesen Standpunkt dokumentierte der Unterrichtsminister deutlich in der „Braunsberger Angelegenheit" von 1871/2, wenn auch in anderer Hinsicht gerade bei dieser Gelegenheit sich eine grosse staatliche Schwäche und Uebereiltheit zu erkennen gab[2].

§ 24. So hatte die Verwaltung der Gesetzgebung vorgearbeitet.

Für die Volksschulen waren, als 1886 für die Provinzen Posen und Westpreussen, 1906 für die ganze Monarchie das Gesetz die Lehreranstellung regelte, nur noch wenige Reste von Rechten „kirchlicher Interessenten" wegzuräumen[3].

Das Gesetz vom 15. Juli 1886 bestimmte in seinem ersten Artikel für Posen und Westpreussen, dass in allen Fällen die Anstellung der Lehrer an den öffentlichen Schulen durch den Staat erfolge, und dass vor der Anstellung — in nicht allen Fällen — der Magistrat, der Gemeindevorstand oder der Schulvorstand „zu hören sei".

Diese Norm deckt sich sachlich mit der Bestimmung des Art. 24 Abs. 4 der Verf.-Urk., erklärt die Lehrer — mit Einschluss der Religionslehrer — für rein staatliche Beamte und schliesst jede Mitwirkung kirchlicher Organe aus eigenem Rechte aus. Sie bedeutet eine Schranke für die zuständigen staatlichen Verwaltungsorgane in dem Sinne, dass nunmehr das Erfordernis der missio canonica durch Verordnung nicht mehr rechtsgültig statuiert werden kann. Das ergibt einerseits der Wortlaut des Gesetzes, der den Eindruck der erschöpfenden Regelung macht,

[1] Vgl. Wiese III, S. 12.

[2] Vgl. v. Schulte, Altkatholizismus S. 469 fg. Arch. f. kath. KR. 27 S. CXLIX fg.; 28 S. CXXV fg. 26 S. LXXXI fg.

Vgl. auch einerseits die Adresse der preuss. Bischöfe vom 7. September 1871, anderseits die Antwort des Königs vom 18. Oktober 1871, Arch. 27 S. XV fg.

[3] Vgl. die Drucks. des Abg.-H. 20 II. Bd. 7 S. 3889.

Digitized by Google

andererseits die in dem Gesetze ausgesprochene örtliche Beschränkung seiner Geltung: gerade in Posen und Westpreussen ist der Einfluss der katholisch-polnischen Geistlichkeit auf die Volksschule von besonderer Gefahr für die preussisch-nationale Erziehung des Volkes.

Das Gesetz gilt heute nicht mehr.

An die Stelle der partikulär verschiedenen Gestaltung der Schulfrage ist für den gesamten preussischen Staat das Volksschulunterhaltungsgesetz vom 28. Juli 1906 getreten, welches auch die Lehreranstellung in den §§ 58—62 erschöpfend, wenn auch nur provisorisch[1], regelt.

Danach gilt als Grundsatz:

„Die Rektoren, Hauptlehrer, Lehrer und Lehrerinnen an den öffentlichen Volksschulen werden von der Schulaufsichtsbehörde unter der durch dieses Gesetz geordneten Beteiligung der Schulverbände aus der Zahl der Befähigten angestellt".

Der Artikel 24 Abs. 4 der Verf.-Urk. ist jetzt geltendes Recht geworden!

Könnte man hieraus schon den Ausschluss bischöflicher Rechte an der Anstellung der Lehrer, also auch der Religionslehrer, schliessen, so wird doch dieser Schluss noch im Gesetze selbst mit unbestreitbarer Deutlichkeit gezogen, indem der § 63 Satz 2 ausdrücklich bestimmt:

„Auch werden alle bisherigen Rechte zur Ernennung, Anstellung, Berufung, Wahl oder Präsentation von Lehrern und Lehrerinnen an öffentlichen Volksschulen, soweit sie mit diesem Gesetz in Widerspruch stehen, aufgehoben ohne Unterschied, ob sie auf Gesetz, Gewohnheitsrecht, Herkommen oder auf besonderen Rechtstiteln beruhen".

— „soweit sie mit diesem Gesetz in Widerspruch stehen!"

Dass das staatliche Erfordernis einer kirchlichen missio mit dem vorliegenden Gesetze in Widerspruch stünde, scheint im Hinblick auf die Normen über die Lehrerberufung (§ 58 ff.) un-

[1] § 58 Abs. 1.

Digitized by Google

zweifelhaft; es erhellt zunächst aus der Begründung des Entwurfs[1] und aus den Kommissionsverhandlungen[2], es geht aber auch zweifelsfrei — bei Anwendung des argumentum e contrario aus § 61 Absatz 3 des Gesetzes hervor, der da bestimmt:

es solle, wo mit dem Schulamte ein kirchliches Amt vereint sei, an dem bestehenden Rechte hinsichtlich der Berufung zu dem kirchlichen Amte nichts geändert werden.

Dabei ist nicht etwa an das etwa kirchliche Amt des Religionslehrers gedacht, sondern z. B. an das Küsteramt, an ein Amt, das auch staatlicherseits als rein kirchliches anerkannt ist.

§ 25. Für die höheren Schulen fehlt es an einer derartigen gesetzlichen Regelung der Lehreranstellung. Hier findet sich neben der Vorschrift, dass die Ernennung der Lehrer durch den König, den Minister, das Prov.-Schulkollegium, die Regierung — „höhere Bürger- und Realschulen", V. v. 9. Dezember 1842 § 2 — stattzufinden habe, stets der Zusatz: oder die Bestätigung, der in den neueren Erlassen dem Sinne nach zwar nicht mehr auf Rechte der Kirche abzielt, immerhin eine Schranke in dieser Richtung nicht aufrichtet[3].

In dieser Frage hat es also bei den obigen Bemerkungen über die Verwaltungspraxis sein Bewenden.

§ 26. Wir haben gesehen, dass staatlicherseits die missio canonica durch den Bischof nicht zur Vorbedingung der Anstellung als Religionslehrer erhoben worden ist; wir haben weiter zu konstatieren — was oben schon angedeutet wurde —, dass andererseits der Staat den katholischen Lehrer nicht hindert an der Einholung der kirchlichen Mission. Ein solches Verbot, das bei der augenblicklich herrschenden Freiheit in der Eingehung des Beamtenverhältnisses durchaus sinnlos wäre, findet sich in keiner staatlichen Norm; vielmehr ergibt die ne-

[1] Drucks. Bd. I S. 221.
[2] Drucks. Bd. VII S. 3912 und 3889.
[3] S. V. v. 9. Dez. 1842 § 1. A. E. v. 28. Juli 1892.

Digitized by Google

gativ gehaltene Fassung der sich mit der Frage der missio beschäftigenden Bestimmungen, dass der Staat diese Frage als für ihn nicht existent, als lediglich auf kirchlichem Gebiete liegend betrachtet wissen will. Weder gibt die Erteilung des kirchlichen Lehrauftrages dem damit Betrauten ein Recht, an staatlichen Schulen Unterricht zu erteilen — eine Anmassung dieses Rechts würde unter § 132 des R.Str.Gbs. fallen —[1], noch entfällt mit der Entziehung der kirchlichen Vollmacht dem staatlichen Religionslehrer das Recht und die Pflicht, sein staatliches Amt weiter zu verwalten[2].

b) Die Lehre der Theologie.

§ 27. Das staatliche Recht hinsichtlich der katholisch-theologischen Fakultäten, insbesondere auch der besonderen Verhältnisse der diesen Fakultäten angehörigen öffentlichen Lehrer, ist niedergelegt in den Statuten, wie sie für jede einzelne Fakultät erlassen sind. Für Preussen kommen hier Breslau, Bonn und Münster in Frage mit den Statuten vom 3. September 1840, vom 18. Oktober 1834 und vom 12. November 1832[3]. Die auf das Verhältnis der Professoren zum Diözesanbischofe bezüglichen Bestimmungen sind folgende:

1. Bonn.

§ 4. „ . . . statutarisch festgesetzt und wird hiermit wiederholt:

1. „Dass in der katholisch-theologischen Fakultät zu Bonn „niemand angestellt oder zur Ausübung des Lehramts zu„gelassen werden soll ohne vorhergegangene Rückfrage „bei dem Erzbischöflichen Stuhle, und dass dieser be„rechtigt sein soll, wegen erheblicher, die Lehre oder den „Lebenswandel des in Vorsehlag Gebrachten betreffenden „Bedenken die Anstellung oder Zulassung desselben ab„zulehnen. —

[1] Vgl. Rüdorff, Strafgesetzbuch zu § 132 a. E. O.-Trib. 80 Nr. 51.

[2] S. Hinschius S. 624[1], S. 639[1].

[3] Die Statuten von Bonn und Münster s. bei Koch, die preuss. Univers. Bd. I.

Digitized by Google

2. „Sollte wider Verhoffen ein der katholisch-theologischen „Fakultät in Bonn angehöriger Lehrer in seinen Vor- „lesungen oder in Schriften der katholischen Glaubens- „und Sittenlehre, welche er wissenschaftlich zu begründen „berufen ist, zu nahe treten oder auf andere Art in „sittlich-religiöser Beziehung ein auffallendes Aergernis „geben: so ist der Erzbischöfliche Stuhl befugt, hiervon „Anzeige zu machen, und das Ministerium wird auf den „Grund einer solchen Anzeige mit Ernst und Nachdruck „einschreiten und Abhilfe leisten. —

3. „Ueberhaupt steht die katholisch-theologische Fakultät, „insoweit die katholische Kirche an der Wirksamkeit der- „selben beteiligt ist, unter der geistlichen Aufsicht des „Erzbischofs . . .“

2. Breslau. §§ 48 und 48 c wörtlich mit den Bonner Statuten übereinstimmend[1].

3. Münster.

§ 6. „Die Stellung der Anstalt zu dem bischöflichen „Stuhl in Münster soll in Hinsicht der theologischen Fakultät „ganz derjenigen gleich sein, in welcher die katholisch-theolo- „gische Fakultät der Universität in Bonn zu dem Erzbischof „in Cöln und die katholisch-theologische Fakultät in Breslau „zu dem Fürstbischof daselbst gesetzt ist. — Hiernach

1. „ist der Bischof zu Münster berechtigt, einem in der „theologischen Fakultät anzustellenden ordentlichen oder „ausserordentlichen Professor wie auch Privatdozenten bei „gegründeten Einwendungen gegen dessen Lehre oder „Wandel Exclusivam zu geben, und wird daher vor „jeder Anstellung und Beförderung eines Lehrers bei der „gedachten Fakultät der Bischof deshalb gehört werden;

2. „wenn ein Lehrer wider Verhoffen sich eines groben „oder ärgerlichen Verstosses gegen die Lehre des Glau- „bens und der Sittenlehre schuldig machen sollte, so

[1] Friedberg a. a. O. S. 30/1.

Digitized by Google

„kann der Bischof davon zur weiteren Untersuchung und „der Sache gemässen Verfügung mittels des Kurators „dem vorgesetzten Ministerium Anzeige machen, welches „hierauf mit allem Ernst und Aufmerksamkeit Rücksicht „zu nehmen hat[1].“

Bevor wir auf weitere hier eingreifende Sätze Rücksicht nehmen, gilt es sich über den Sinn der eben zitierten Statuten klar zu werden.

Da ist zunächst von einem Einflusse des Diözesanbischofs bei der Anstellung des Universitätslehrers die Rede. Vor dieser Anstellung soll Rückfrage beim Ordinariat gehalten, soll der Bischof „gehört werden“; wegen erheblicher Bedenken gegen Lehre oder Lebenswandel des Designierten soll der Bischof berechtigt sein, „die Anstellung oder Zulassung desselben abzulehnen“, „bei gegründeten Einwendungen gegen dessen Lehre oder Wandel Exclusivam zu geben“.

Was bei diesen inhaltlich gleichlautenden Bestimmungen zunächst in die Augen fällt, ist die Auffassung der Statuten als etwas Selbstverständlichen, dass die Anstellung auch des katholischen Theologieprofessors ein Akt der verwaltenden Staatsgewalt und lediglich der Staatsgewalt ist gemäss dem absoluten Satze des allgemeinen Landrechts: „Universitäten sind Veranstaltungen des Staates“.

Die Befugnis der Anstellung, die der Staat seinen Verwaltungsorganen vorbehält, ist jedoch keine ungebundene. Sie ist eingeschränkt nicht durch ein positives Mitwirkungsrecht des Bischofs, vielmehr durch seine Befugnis, in gewissen Fällen ein Veto einzulegen. Dieses lediglich negative, dem Bischofe vom Staate zugebilligte Recht, entspricht unzweifelhaft nicht den Prätentionen der Kirche, welche die Lehre der Theologie von der

[1] Dasselbe besagen die Statuten des Lyceum Hosianum in Braunsberg von 1843 § 6 (Hinschius S. 675 Anm 4), freilich in noch weiter zugunsten der Staatsgewalt abgeschwächter Form, sowie das Statut über die Errichtung der theolog. Fakultät an der Universität Strassburg Art. 3—5 (zitiert Arch. 83 S. 116/7).

Digitized by Google

kirchlichen Sendung, Ernennung, Berufung abhängig macht und demgemäss den Anspruch erheben muss, dass die Anstellung des Dozenten, — wo nicht als eine rein kirchliche Angelegenheit auch staatlicherseits aufgefasst, so doch — an die positive, befähigende, mitberufende Tat des Bischofs geknüpft sei.

Aber auch das negative Recht des Bischofs, sein Veto, ist von den Statuten im einzelnen Falle an die Voraussetzung gebunden, dass „erhebliche die Lehre oder den Lebenswandel des in Vorschlag gebrachten betreffende Bedenken" obwalten, dass „gegründete Einwendungen gegen dessen Lehre oder Wandel" vorliegen.

Der Sinn dieser Voraussetzung erscheint äusserst zweifelhaft. Läuft einerseits jede Einschränkung des Bischofs in der bezeichneten Richtung dem Rechte, den Ansprüchen der Kirche zuwider, so ist andererseits zunächst durchaus fraglich, wem die Statuten das Recht beilegen, über die Erheblichkeit der Bedenken, über die Gegründetheit der Einwendungen zu entscheiden; ob hier das Ermessen des Bischofs ausschlaggebend sein soll, in den der Staat das Vertrauen setzt, er werde die ihm gewährte Freiheit der Entscheidung nicht missbrauchen — oder ob dem protestantischen Kultusminister die „Fähigheit" „verliehen" wird, über Streitfragen des katholischen Dogmas das zurecht entscheidende Wort zu sprechen. Für jede Möglichkeit der Alternative sprechen triftige Gründe.

Für die erste: es erscheint paradox, einem protestantischen Staatsbeamten das Recht der Entscheidung über Probleme, die den katholischen Glauben betreffen, beizulegen. — Das leuchtet ein und bedarf nicht der näheren Begründung, es wird auch nicht beeinträchtigt durch Einrichtung einer besonderen katholischen Abteilung im Kultusministerium, wie sie Jahre hindurch bestanden hat; ja es erschiene selbst paradox, einen k a t h o l i s c h e n Kultusminister, der als Diözesan der Jurisdiktion seines Bischofs unterworfen wäre, diesem in Glaubensangelegenheiten, in denen er ihm kirchlich untersteht, staatlich als

Digitized by Google

höhere Instanz überzuordnen.

Andererseits bedeutet ein Paradoxon für das schaffende Recht keine Schranke, es kann sich psychologisch als wohlbegründet, praktisch als ratsam erweisen. Und so entscheiden wir uns für die zweiterwähnte Seite der Alternative mit einer Begründung, die sich auf das Rechtsverhältnis des Bischofs gegenüber dem schon angestellten, irrelehrenden Dozenten stützt.

§ 28. Dieses stellt sich laut den Statuten folgendermassen dar.

Der Bischof ist befugt, von einem Verstosse des betreffenden Professors gegen Sitte oder Lehre dem Ministerium — mittels des Kurators — „Anzeige zu machen", wie es in den Münsterer Statuten heisst: „zur weiteren Untersuchung und der Sache gemässen Verfügung".

Seiner kirchenrechtlichen Disziplinargewalt ist die Wirkung auf die staatliche Beamtenstellung des Professors versagt, eine Entziehung der missio canonica auf sein Recht und seine Pflicht, dem staatlichen Beamtenverhältnisse gemäss zu dozieren, ohne Einfluss. Hiervon kann ihn niemand als sein staatlicher Vorgesetzter entbinden, an ihn soll der Bischof mit einer Anzeige sich wenden.

Dieser Anzeige ist in den Statuten die Berücksichtigung durch das Ministeriun zugesagt.

Das Ministerium werde auf Grund einer solchen Anzeige „mit Ernst und Nachdruck einschreiten und Abhilfe schaffen" (Bonn und Breslau), es werde — falls ihm eine solche Anzeige „zur weiteren Untersuchung und der Sache gemässen Verfügung" unterbreitet werde — „hierauf mit Ernst und Aufmerksamkeit Rücksicht nehmen" (Münster). Am deutlichsten sprechen sich über das Verfahren des Ministeriums die Münsterer Statuten aus. Sie charakterisieren sein Ziel als weitere Untersuchung und sachgemässe Verfügung, geben dem Minister also die Befugnis, die Anzeige des Bischofs auf ihre tatsächliche Unterlage und ihre Berechtigung hin frei zu prüfen, wobei ihm „Ernst und Aufmerksamkeit" für die Prüfung sowie für die Entscheidung zur Pflicht gemacht werden, ob und welche Massregeln gegen den beschul-

Digitized by Google

digten Professor zu ergreifen seien. Hier also wird dem Minister auch die präjudizielle Entscheidung über katholische Glaubenslehre mit klaren Worten zugestanden.

Der Sinn der Bonner und Breslauer Statuten ist der gleiche; statt dies an dem Wortlaute — was nicht schwer hielte — nachzuweisen, glaubte ich mich mit dem Hinweis auf § 6 Anf. der Statuten der Münsterer Fakultät begnügen zu können, nach welchen dem Bischofe von Münster dieselben Rechte gebühren sollen wie dem von Köln und Breslau.

Diese Ausführungen über die Stellung des Bischofs zur Fakultät ergeben zur Genüge, weshalb wir uns weiter oben für die zweite Möglichkeit der Alternative entschieden haben. —

§ 29. So die Statuten der katholisch-theologischen Fakultäten, die auf Grund der vom Könige erlassenen allgemeinen Universitätsstatuten vom Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten bezw. (Münster) vom Könige selbst ergangen sind.

Die Ermächtigung des Ministeriums durch den König in den Bonner Universitätsstatuten vom 1. September 1827 § 175 II kann man wohl ohne Zweifel als — nicht nur auf den einmaligen Erlass, sondern — auch auf eine etwaige Aenderung der Fakultätsstatuten gehend auffassen, die natürlich im Rahmen der allg. Statuten sich bewegen musste. Die Frage ist: wie konnte eine solche Aenderung stattfinden? — Zweifellos nicht durch eine einfache Aenderung der Praxis. Sollte doch die Praxis des Ministers gerade gebunden sein durch das Statut, das der Fakultät gewisse Rechte gewährleistete. Dem steht nicht entgegen, dass dasselbe Organ, welches sie erlassen hatte und abändern konnte, eben dasjenige war, dessen Praxis in Frage stand. Durch das Statut war den Rechten der Fakultät der Schutz der Oeffentlichkeit verliehen, zu einer Aenderung der durch die Satzung geregelten Verwaltung, bedurfte es der Aenderung des Statuts in der gleichen öffentlichen Form, in der dieses ergangen war. Hieraus ergibt sich die Beurteilung des

Digitized by Google

Abkommens, das am 29. April 1850 der Minister von Ladenberg durch den Geheimen Ober-Regierungsrat Aulike mit dem Fürstbischof von Breslau traf, das dem Fürstbischof dieselben Rechte bezüglich der kath.-theologischen Fakultät zusicherte, wie sie das österreichische Konkordat der kirchlichen Macht gewährt hatte.

Dieses Abkommen, das nie veröffentlicht wurde und der Fakultät in Breslau erst 1870 zukam, als von ihm keine Rede mehr war, stand im Gegensatz zu den Fakultätsstatuten, ohne sie doch abzuändern, es war eine Befugnisüberschreitung des Ministers, der durch die Satzung gebunden war, und kam als solche juristisch als existent überhaupt nicht in Betracht[1]). Sein Inhalt, vom Fürstbischofe dem Kultusministerium diktiert, war der folgende:

Das Recht des Staates, die Professoren der Theologie zu ernennen, wurde anerkannt. Diese staatliche Ernennung sollte jedoch nicht ausreichen, um dem Professor die Befugnis zur Lehre zu erteilen. Die Lehre christlicher Glaubenssätze wurde vielmehr als eine Angelegenheit kirchlicher Kompetenz nur denjenigen — auch staatlicherseits — gestattet, denen der Fürstbischof die „jederzeit revokable" Ermächtigung dazu verliehen hatte. Der Dozent war hiernach re vera als kirchlicher so gut wie als staatlicher Beamter übereinstimmend von Staat[2]) und Kirche erklärt. Die Erklärung des Fürstbischofs vom 29. April 1850 und der — wenigstens hinsichtlich der theol. Fakultät — übereinstimmende Kultusministerial-Erlass vom 12. Juli 1850 finden sich abgedruckt im Arch. f. kath. KR. Bd. 30 (24) S. 120 ff.

Der mindestens zweifelhafte Charakter des Abkommens machte schwerere Konflikte in der Folgezeit unvermeidlich.

Konflikte nicht sowohl zwischen den Kontrahenten — unter ihnen herrschte die schönste Einigkeit — als zwischen beiden

[1] Die Begründung bei Friedberg § 37 trifft nicht ganz zu, ein „Gesetz" im techn. Sinne besteht hier nicht.

[2] „Staat" ist nicht ganz korrekt, da die Befugnisüberschreitung des Ministers nicht als ein Handeln des Staates aufgefasst werden darf.

Digitized by Google

auf der einen und den Personen auf der andern Seite, deren Stellung über ihren Kopf hinweg das geheime Abkommen an neue, gefahrvolle Bedingungen geknüpft hatte. Es war Professor Baltzer in Breslau, an dem der Vertrag zum erstenmale seine Kraft erproben sollte. Er war es denn auch, dessen sachgemässes und mannhaftes Auftreten die Scheinexistenz des fraglichen Abkommens aus der Summe der wirkenden Kräfte in der Verwaltung des Staates gebannt hat. Wenigstens war es die Veranlassung zu dieser Folge. Das Nähere über das Hin- und Her der Kämpfe um die missio canonica gibt Friedberg in seiner oft angeführten Schrift „Johann Baptista Baltzer". Hier genügt es, die juristische Unbeständigkeit des Abkommens nachgewiesen, seine tatsächliche Eliminierung aus der Verwaltungspraxis erwähnt zu haben.

Wir stehen also nach wie vor auf dem Standpunkte der alten Fakultätstatuten, welche die Nichtanerkennung der bischöflichen Mission als einer die Anstellung des Theologieprofessors bedingenden oder gar sie enthaltenden Kraft durch den Staat zum Ausdruck bringen.

§ 30. Die Erteilung der missio canonica an Universitätslehrer sowie die Entziehung der missio ist danach ein für den Staat gänzlich belangloser Akt auf kirchlichem Gebiete, der auf das Rechts- und Pflichtverhältnis des Professors gegenüber dem Staate keinerlei Einfluss übt.

Für das Einschreiten des zuständigen staatlichen Organs, des Kultusministeriums, ist allein entscheidend die oben erwähnte Anzeige des Ordinariats, die das Ministerium zur Einleitung einer von der kirchlichen Behörde durchaus unabhängigen Untersuchung der erhobenen Bedenken veranlassen soll. Für die Nichtanstellung des von der Staatsbehörde in Aussicht genommenen, dem Bischofe bekannt gemachten, von ihm mit der missio nicht betrauten Dozenten ist massgebend allein das Ermessen des Ministeriums unter freier Würdigung der vom Bischofe geltend gemachten Einwendungen.

Digitized by Google

Der „gemeyne Casten" zu Coburg im Visitationsjahr 1529.

Von

Pfarrer Dr. **Berbig** in Neustadt/Coburg.

Im Visitationsbefehl des Kurfürsten Johann vom 6. September 1528 war ausdrücklich die Gründung von „Gemeinen Kasten" in Stadt und Land, zum Zweck der Aufbewahrung und Erhaltung des während der Reformationsjahre freigewordenen Kirchengutes ausgesprochen worden. Auch das Ausführungsmandat von demselben Tag — oder die Visitations-Instruktion, welche für die Visitatoren des Ortlandes in Franken im Original vorhanden ist im Kgl. Haus- und Staatsarchiv zu Coburg — siehe B. II 20. Nr. 6 — weist auf die Gründung des „Gemeinen Kastens" hin, in welchem „alles Uebermass von geistlichen Gütern" gesammelt werden soll.

Noch näher geht der Visitationsbericht[1] auf diesen Punkt ein, wo angeführt wird, dass „an jedem Ende der Städte und Dörfer, vor das Einkommen darnach befunden „Gemeine Kasten" zur Förderung Gottes Worts, auch zu Unterhaltung armer Leute verordnet, „darzu in Städten sonderliche Vorsteher gesetzt, aber in Dörfern das dem Heiligenmeister befohlen, die an jedem Ort sonderlich sind angenommen." Gleichzeitig wurden diese Vor-

[1] Abgedruckt in der Deutschen Zeitschr. f. Kirchenrecht, 1903 Nr. 45 pag. 186 f.

Digitized by Google

steher unterwiesen, wie sie sich in ihrem Rechnungsamte zu verhalten hätten. Aus dem Einkommen des „Gemeinen Kastens“ ist in erster Linie die Kirche in baulichem Wesen zu erhalten. Ferner aber dient die Kasse vorzugsweise der kirchlichen Armenpflege. Den Vorstehern und Heiligenmeistern wurde in Stadt und Land gesagt und befohlen: „wie sie vormaln in der Kirchen zum Besten der Götzen und der verstorbenen Heiligen, welche dies nicht bedurft hätten, als zu einem unchristlichen Werk zusammengebettelt, und sich deshalb auch nicht geschämt hätten, so sollten sie j e t z t vielmehr für die lebendigen Heiligen, das sind die Armen, vor und in der Kirche, an den Sonn- und Feiertagen, zu Almosen vermahnen und bitten.“ Mit dem gesammelten Geld aber sollten Arme, Kranke und Schwache, besonders alte, verlebte Leute und verschämte Hausarme, die unverschuldet ins Elend geraten, unterstützt werden. Dieses Vorgehen wird begründet mit der heiligen Schrift überall da, wo von den Werken der Barmherzigkeit die Rede ist; vorbildlich wirkt die apostolische Vorschrift, dass Paulus die sieben Männer wählen lässt zur Ausübung der Gemeinde-Armen- und Krankenpflege, sowie die Einrichtung einer gemeinen Steuer zum Besten dieser Kasse.

Eine besondere Bedeutung gewann aber ferner der „Gemeine Kasten“, als er die Sammelstelle bilden sollte für das in vorreformatorischer Zeit zum Besten der Armenpflege gestiftete Kirchengut, als Jahrtage, Salve, Spenden, überhaupt alle Stiftungen zu „milden Sachen“. Es stellte sich nämlich mit der Zeit heraus, dass die Erben der Stifter solcher „milden Sachen“ ihre Ansprüche beim Wegfall des ursprünglichen Stiftungszweckes geltend machten. Auch die fränkischen Visitatoren hatten manchen derartigen Einspruch abzuweisen und den Eingang der fälligen Zinsen nachdrücklich zu fordern. Nunmehr aber wurde bestimmt, dass alle solche Zinsen aus Stiftungen früherer Zeiten „weil es doch von den Stiftern Gott zu Ehren gemeint, zu rechtem Gottesdienst als Förderung Gottes Worts und Unter-

Digitized by Google

haltung armer Leut" gebraucht und angelegt werden sollten. Alle jene Stiftungs-Stöcke seien zu wahren und zu erhalten — „indem auch nymand ichtes nachzulassen". In den Fällen aber, wo auch die Nachkommen und Erben des Stifters in Armut und Alter geraten seien, sollten die Vorsteher des „Gemeinen Kastens" dieselben ebenso bedenken, wie andere arme Leute und ihnen aus dem „Gemeinen Kasten" notdürftige Hilfe erzeigen.

Eine besondere Aufgabe erwuchs aber ferner dem „Gemeinen Kasten", als aus ihm auch die Kosten für die Erhaltung der Pfarreien in baulichem Wesen bestritten werden sollten. Massgebend für diese Bestimmung war der Umstand, dass fortan kein Pfarrer „sein Lebenlang angenommen" wurde, d. h. seine Anstellung konnte jederzeit widerrufen werden, wenn er den Anforderungen der evangelischen Kirche nicht mehr entsprach. Der Charakter der evangelischen Geistlichen war fortan nicht mehr indelebilis, sondern delebilis. Der Geistliche war nicht mehr der Besitzer der Pfarrstelle nach altem, kanonischen Recht, sondern nur noch sozusagen der Mieter. Unter diesen Gesichtspunkten konnten dem Pfarrer auch nicht mehr der Bau und die bauliche Unterhaltung der Pfarrei zugemutet werden. Die Kosten erwuchsen in Zukunft dem „Gemeinen Kasten", bezw. den Pfarrgemeinden in ihrer Gesamtheit.

Besondere Aufmerksamkeit erforderte aber in jenen Tagen auch die Erhaltung des Kirchengutes, soweit es die Kleinodien und das Silbergeschmeide, überhaupt also den Kirchenschatz betraf. Es wurde den Kastenmeistern besonders befohlen, darüber zu wachen, dass diese Kostbarkeiten „unverrückt" blieben und ohne ausdrückliche Zustimmung der Oberbehörde nicht verkauft oder verwendet würden. An manchen Kirchen, z. B. zu St. Moritz in Coburg selbst, war der Wert dieses Silberschatzes der Kirche sehr bedeutend. Derselbe wurde nach Nürnberg an Silberschmiede verkauft und nachweislich wurden aus dem Erlös die Kosten des im Werke befindlichen Neubaues der St. Moritz-Kirche bestritten, wovon weiter unten die Rede

Digitized by Google

sein wird.

Im Herzoglichen Haus- und Staats-Archiv zu Coburg findet sich nunmehr sub F. VI. 5 b. 1 No. 65 eine urschriftliche Aufzeichnung vor, welches den Bestand des Coburger „Gemeinen Kastens“ nach der vorgeschriebenen Aufstellung in geordneten, besonderen Rechnungskapiteln erklärt.

Aus dieser Aufzeichnung, die sich an genanntem Ort in Konzept und Reinschrift von der Hand des Amtsschreibers Klinghammer und des Kopisten der Original-Visitations-Akten findet, ist deutlich die materielle Lage des „Gemeinen Kastens“, insonderheit aber auch die Höhe der demselben einverleibten kirchlichen Mittel zu ersehen.

Die Abrechnung geschah auf die Zeit vom Sonntag Invokavit 1528 bis dahin 1529. In den Tagen der ersten Fastenwoche des letztgenannten Jahres war das Visitationswerk in der Stadt Coburg angefangen worden.

Das erste Kapitel der Einnahme bildete der schon vor Invokavit 1528 erfolgte Zugang der aufgelösten „grossen Bruderschaft“. Diese Einnahme der letzteren setzte sich zusammen aus 15 Pfennigen Erbzinsen und aus 38 Gulden, 4 Pfund und 6 Pfennig jährlicher Zinsen von ausgeliehenem Geld. Demnach hatte die „Grosse Bruderschaft“ ein in jener Zeit recht beträchtliches Kapitalvermögen von 800 Gulden, welche einem heutigen Werte von über 20 000 Mark entsprachen.

Im „Gemeinen Kasten“ befand sich ferner eine Rest-Einnahme, welche die Vorsteher der Kasse in der am Sonntag Invokavit 1520 abgehaltenen Rechnung schuldig geblieben waren. Dieser Rest belief sich auf 150 Gulden 4 Pfund neun Pfennig und einen Heller.

Eine sehr wichtige und wertvolle Einnahme bildete das Almosen, welches „ins Teffelle gefallen und Stock“. Gemeint ist damit der Opferstock und die in Form eines „Töffelles“, d. h. Schuhes aufgestellte, jedenfalls an der Kirchtüre angebrachte Opferbüchse. Solcher Opferstöcke gab es aber mehrere im

Digitized by Google

Gotteshaus, während sich das „Töffelle“ vor der Kirche befand.

Die Einnahme aus diesem Opfer belief sich auf 90 Gulden 2 Pfund 8 Pfennig und einen Heller. Diese recht ansehnliche Summe, welche uns sehr wertvolle Schlüsse auf den damaligen Kirchenbesuch zu St. Moritz gestattet, wurde verrechnet auf die Zeit vom Sonntag Invokavit bis Sonntag vor St. Thomastag — also auf $^3/_4$ Jahr. Demnach hat sich das sonntägliche Almosen per Jahr mindestens belaufen auf 100 Gulden, nach heutigem Gelde über zweitausend Mark!

In der Kasten-Einnahme befanden sich ferner 5 Gulden für Bussgeld, „welches die Oberhand in fürgefallenen Ehesachen dem „Gemeinen Kasten“ zugewiesen. Es ist daraus zu entnehmen, dass die Oberhand, d. h. der zu Coburg wohnende Schosser, damals Arnold von Falkenstein, die Straf- und Ehesachen zu seinen Obliegenheiten zählte. An Schulden oder Guthaben der „Grossen Bruderschaft“ wurden abgeführt in den „Gemeinen Kasten“ 121 Gulden 5 Pfund 18 Pfennige, während eine Ablösung einer Summe von 20 Gulden erfolgte, für welche bisher 1 Gulden jährlicher Zins, d. i. 5 %, bezahlt worden waren.

Endlich wurden 2 Gulden 4 Pfund von der Bruderschaft Urbani zum „Gemeinen Kasten“ gewiesen.

Die Summe aller dieser Kasten-Einnahmen belief sich demnach an Zinsen, Barschaften und Schulden auf 469 Gulden 6 Pfund 27 Pfennige.

Es folgt nunmehr eine Aufstellung eines „Auszugs der Einnahme, was durch die Churfürstliche geordnete Visitatores weiter in gemein Kasten geschlagen ist“:

An verfallenen Vikarie-Lehen wurden an Jahreszinsen und Nutzungen vereinnahmt:

30 Gulden vom Lehen des Herrn Georg, Organisten sel.

15 Gulden vom Lehen des Johann Heczer, seligen

15 Gulden vom Lehen des Heinrich Zcaners seligen,

ferner

Digitized by Google

3 Gulden jährlicher Nutzung vom Rat zu Coburg von drei Aeckern und

10 Gulden 5 Pfund 3 Pfennig für Getriebe und Viehzehent jährlicher Nutzung, steigend und fallend.

Aber auch Lehen von noch nicht verstorbenen Vikariern wurden zu Beiträgen zum „Gemeinen Kasten“ herangezogen. Die Vikarie des Paulus Pluming des nachherigen Verwalters der Propstei, steuerte 10 Gulden bei. Vom Pfarrgehalt zum „Heiligen Kreuz“, wo die Caplans-Stelle eingegangen war, wanderten 30 Gulden in die kirchliche Zentralkasse. Ferner 20 Gulden vom Lehen des Magister Baltassar Düring, „sovil zum Almosen gestifft und ein Rath nach laut des Vertrags in den „Gemeinen Kastens“ geben soll“.

Endlich hatte Pankratz Storcher vom Jahrtag 5 Pfund 3 Pfennige abzuführen.

Auch die von Doktor Valentin Lentersheim gemachte Stiftung zum Studium gen Köln floss jährlich in Höhe von 15 Gulden in den „Gemeinen Kasten“. Die Stiftung stand in der Verwaltung des Rates und war nach Gründung der Universität Wittenberg gegenstandslos geworden.

Auch das Lehen des Vikariers Magister Johann Birnstil wurde in den Kasten gezogen, „dieweil der Magister dieser Zeit nit residirt“. Birnstiel war ein energischer Anhänger Luthers und mit diesem persönlich bekannt durch's Studium in Wittenberg. Er war der erste evangelische Prediger zu Hildurghausen, wurde aber im Visitationsjahr 1528 nach Coburg, in seine Vaterstadt versetzt. Es scheint, dass sich Birnstil zunächst nach Wittenberg auf kurze Zeit gewandt hat, da er im Frühjahr 1529 in Coburg nicht „residirt“. Später war Birnstil Prediger zu Coburg und Mitglied der Visitationskommission vom Jahre 1535. Er starb in den fünfziger Jahren zu Coburg.

An „Gemeinen Einnahmen“ wurden verzeichnet 143 Gulden vom Rat zu Coburg, welche noch von den verfallenen Lehen restierten. Diese Summe war aufgelaufen in den Jahren 1524

Digitized by Google

bis 1528 inklusive, und wurde nunmehr als Posten in den „Gemeinen Kasten“ abgeführt. Die Summe aller Einnahmen der verfallenen und unverfallenen Lehen an jährlichen Zinsen und Barschaft belief sich somit auf

347 Gulden 6 Pfund.

Eine weitere Einnahmequelle des „Gemeinen Kastens“ bildete das Einkommen des sog. „Reichen Almosens“ zu Coburg. Letzteres war im eigentlichen Sinn die Kasse zur Armenversorgung der Stadt. Dass auch diese gut fundiert war, ergibt sich aus dem Zinsabwurf, welcher 48 Gulden 5 Pfund 7 Pfennig und 1 Heller jährlich betrug, was immerhin auf einen Kapitalstock von ca. 1000 Gulden (nach heutigem Werte über 20000 Mark) schliessen lässt.

Das „reiche Almosen“ hatte auch eine jährliche Getreide-Einnahme von 7 Simmer Korn, welche einen Geldwert von 2 Gulden 2 Pfund und 24 Pfennige repräsentierten. Hans Volk und Peter Lauer „zum Rod“ lieferten dieses Getreide als Pächter der Grundstücke.

Vom „reichen Almosen“ wurden jährlich 18 Personen versorgt, denen die Gabe zur bestimmten Zeit verabreicht wurde. Im Durchschnitt erhielt also eine Person 2—3 Gulden, nach heutigem Gelde etwa 50 Mark pro Jahr. Das war für manchen Stadtarmen immerhin eine angenehme Beihilfe.

Als weitere Einnahme floss dem „Gemeinen Kasten“ zu die bisherige Einnahme der Sanct Georgs-Kapelle zu Coburg, welche jährlich einen Gulden an Zinsen von Cunz Zcehner und Heinz Hacius betrug. Es waren 20 Gulden zu einem Salve gestiftet worden, kurz vor dem Anbruch der Reformation in Coburg.

Die St. Georgs-Kapelle befand sich im heute noch bestehenden St. Georgen-Hospital beim sogenannten Spitaltor zu Coburg.

Hart am Itzfluss, gegenüber der Heiligkreuzbrücke und der dortigen Heiligkreuzkirche stand das Siechenhaus, in welchem

Digitized by Google

meist arme und kranke Wanderer Aufnahme fanden. Denn die grosse Nord und Süd verbindende Heerstrasse Coburg-Salfeld führte dort vorüber.

Nunmehr wurden auch die Einkünfte des Siechenhauses in den „Gemeinen Kasten“ geschlagen. Die Einkünfte desselben bestanden erstens aus 9 Gulden 2 Pfund und 18 Pfennig Jahreszins an Geld. Es war demnach ein Kapitalstock von rund 200 Gulden vorhanden. Zweitens bestand die Einnahme aus 4 Simmer Korn, welche als ein Beitrag des Kurfürsten von Sachsen durch den derzeitigen kurfürstlichen Kastner, d. i. Steuereinnehmer Paul Bader vierteljährlich für die Sondersiechen gereicht wurde. Der Preis dieses Fruchtdeputates wurde damals auf 1 Gulden 2 Pfund 24 Pfennig veranschlagt.

Dazu kamen drittens als Einnahme des Siechenhauses: 25 Gulden 7 Pfund 16 Pfennige „an hinterstelligen versessenen Zinsen“ und 4 Gulden verfallener Zinsen, „welchen Er Johann Volkemar von Caspar Groschen den Sondersiechen zu gut gestiftet hat“.

Ausserdem hatten die Sondersiechen für sich selbst jährlich an Zinsen einzufordern und einzubringen: 2 Gulden 7 Pfund und 28 Pfennige. Letzteres war ein persönliches Recht der Pfleglinge und wurde deshalb nicht weiter berührt bei der Vereinnahmung der Posten des Siechenhauses durch den „Gemeinen Kasten“.

Einen beträchtlichen Zuwachs erfuhr letzterer durch Uebernahme des Vermögens der drei nunmehr aufgelösten Bruderschaften Sanct Anna, Jacobi und Sebastiani. Dasselbe setzte sich zusammen aus 152 Gulden 2 Pfund und 4 Pfennigen an hinterstelligen Schulden, „ohne was hievor die Vorsteher der Pfarrkirchen zum Bau der Kirche eingenommen haben“.

Es ist daraus zu ersehen, dass damals noch — i. J. 1529 — an der St. Moritzkirche gebaut wurde, und dass sich die geistlichen Bruderschaften besonders bei Beschaffung der Mittel beteiligt hatten. Nunmehr aber wurden die Ausgaben auch zum Bau der Kirche auf den „Gemeinen Kasten“ übernommen.

Digitized by Google

Einen weiteren Einnahmeposten bildeten die Einkünfte der Pfarrkirche zum „Heiligen Kreuz“ — St. Crucis —. Der erste Posten war 53 Gulden 7 Pfund 6 Pfennig hinverliehenes Geld „so auf Ablösung steht“, d. i. es war ein Kapital von ca. 1000 Gulden vorhanden, welches jederzeit gekündigt werden konnte. Ferner hatte die Heiligkreuzkirche 21 Gulden 4 Pfund 6 Pfennig von Häusern und Wiesen zu vereinnahmen, die auf letzteren lasteten und endlich einen Erbzins auf Gärten in Höhe von 3 Gulden 2 Pfund 17 Pfennig und 1 Heller. Auch Hühner, Eier und Käse, nämlich 10 Fastnachtshühner, 15 Eier und 2 Käse (grosse) lieferten den Ertrag von 4 Pfund 22 Pfennig. Man sieht daraus, wie billig damals noch die Lebensmittel waren.

Zu dieser Einnahme der heiligen Kreuzkirche kamen noch hinzu: 4 Gulden Jahreszins — fällig Kathedra Petri 1530 —, von Magister Mathäus Schulthes, als innebehaltener Rest. Ferner 1 Gulden 6 Pfund 1 Heller Barschaft, welche die Vorsteher der Kirchenkasse in Bereitschaft hielten. Endlich 223 Gulden 4 Pfund 21 Pfennig an „gewisser Schuld“, d. i. sichere Aussenstände und 33 Gulden 2 Pfund 24 Pfennige an „ungewisser Schuld“. Auch die Gerber- und Schuster-Stiftung der sogenannten Spentröcke floss fortan in den „Gemeinen Kasten“. Die beiden Handwerks-Zünfte hatten sich zu dem Zweck vereinigt, arme Leute mit grauen Röcken jährlich zu kleiden. Das Kapital der Stiftung setzte sich zusammen aus 13 Gulden 1 Pfund 4 Pfennig 1 Heller an Barschaft, ferner aus 55 Gulden 2 Pfund und 21 Pfennig an hinterstelligen Schulden. Eine weitere bedeutende Einnahme war der Zinsgenuss an Geld, Getreide und Wiesennutzung. Sie belief sich anf 51 Gulden 2 Pfund 27 Pfennige. Sie setzte sich zusammen aus Getreidezinsen von einem Hof zu Gumpertshausen, welcher „frei eigen“ zu solcher Stiftung von den Vorstehern der Stiftung gekauft worden war um 210 Gulden. Der Hof brachte ein: 10 Scheffel Korn, 6 Scheffel Weizen, 2 Metzen Erbsen und 16 Scheffel

Digitized by Google

Hafer, alles Königshofener Maas. Da ein Scheffel 6 Viertel Coburger Maas ausmachte, so stellte sich der Wert des Getreides auf durchschnittlich: 14 Gulden.

An solchen Zinshöfen besass die Stiftung weiter einen Hof zu Creidlitz, von den Vorstehern um 64 Gulden erkauft, ferner zwei Wiesen zu Rossach im Itzgrund „die Hofin“ genannt, ehedem für 265 Gulden erkauft und in gemeinen Jahren für 11 Gulden verpachtet (d. i. 4 %). Der Stiftung gehörte weiter die Linsenmühle über Gellershausen gelegen, erkauft für 130 Gulden. An Einkünften bezog die Stiftung weiter vom Lande an Zinsen:

1 Gulden von Jacob Jobst zu Gellershaufen,
desgl. von Encarius Schmiz zu Sesslach
1/2 Gulden von der Mühle zu Einberg,

meist auf Haustgeld von 20 resp. 10 Gulden. Ebenso Zinsen in der Stadt mit

1/2	Gulden	jährlich	Cuntz Hoffmann
1/2	„	„	Claus Forchamer
1/2	„	„	Hans Mar
1	„	„	Michel Krug
1	„	„	Anthoni Rittweber
1/2	„	„	Lorentz Hoffmann
1	„	„	Claus Eber
1	„	„	Cuntze Brauns Frau
1/2	„	„	die Hainin im Steltzenbach
1/2	„	„	Anthoni Kuhn
1/2	„	„	Contzlin Preunlin
2	Pfund 27	Pfennig	jährlich Hans Wolff
1	Gulden	jährlich	der Ascherwescher
1	„	„	Adam Dym
2	„	„	Claus Plab
1	„	„	Pauls Pern
1	„	„	Hans Eckhart
1/2	„	„	Hans Pesholt.

Die Stiftung hatte ihr Geld also in Grund und Boden an-

Digitized by Google

gelegt, andererseits zinsten Coburger Stadt- und Landbürger, deren Namen heute noch interessant sind, zum Teil noch erhalten.

Auch die Zunft der Häfner, Schmiede und Schlosser wandte ihr Vermögen von 40 Gulden Hauptsumme jährlich mit „ehrlichem Getreide“ zu verzinsen, dem „Gemeinen Kasten“ zu. Die Zunft der Bäcker schloss sich schliesslich an mit 2 Gulden Zinsen von 30 Gulden Kapital. Zinszahler war Hans Sülfleisch zu Gauerstadt (Gauberstadt) und Bernhard Büling zu Rodach (Rottha) mit Getreide im Werte von je 20 Gulden.

Die Summe aller vorgenannten Erb- und Ablösungszinsen an Geld, samt Getreide, Boden- und Wiesennutz in Geld veranschlagt, belief sich nunmehr auf

410 Gulden 3 Pfund 3 Pfennig und 1 Heller.

Die Summe aller Barschaft und gewisse Schulden der ganzen nunmehrigen Kastenrechnung belief sich demnach auf

954 Gulden 3 Pfund 4 Pfennig und 1 Heller.

Nicht mit einbezogen in diese Summe waren die 33 Gulden 2 Pfund 24 Pfennig ungewisser Schuld des „Heiligen Kreuzes“, ferner 8 Gulden 1 Ort ungewisser Schuld des „Gemeinen Kastens“, endlich 95 Gulden auf $^3/_4$ Jahren Einlage ins „Töffelle und Stock“ gefallen und busslich zugewiesen (s. o.); letztere Posten sollten in die nächste Rechnung kommen.

Auch das Einkommen der Pfarrkirche zu St. Moritz blieb ausser Rechnung und zwar deshalb, weil die Kirche im Bau begriffen war: „Ist aus Ursachen des Baus der iczund solcher pfarkyrchen verangen în gemeyn Casten zu dyesem Mal nit anfgeschlagen“. Es wurde vielmehr verordnet, dass die Gotteshausmeister von St. Moritz während des Baues der Kirche die ganze Vermögensverwaltung desselben getrennt vom „Gemeinen Kasten“ führen sollten, um den Kirchenbau zu erhalten und weiter fort zu führen. Auch die Spenden von Stöcken sollten jährlich ausgegeben werden ohne Kürzung.

Das Einkommen der Coburger Pfarrkirche zu St. Moritz

Digitized by Google

betrug 72 Gulden 8 Pfennige jährlich, nämlich 16 Gulden 1 Pfund 16 Pfennig 1 Heller an Erbzinsen und 55 Gulden 7 Pfund 6 Pfennig 1 Heller an Kaufzinsen, die auf Ablösung standen. Die Einnahme an hinterstelligem Zins und Schuld des Gotteshauses betrug 193 Gulden 6 Pfennig 1 Heller.

An Barschaft waren vorhanden:

1425 Gulden 4 Pfund 23 Pfennig, gelöst aus Silbergeschmeid, welches auf eigene Rechnung geführt wurde von Kathedra Petri 1528 bis Petri 1529.

Dazu kamen noch 174 Gulden 1 Pfund 28 Pfennig 1 Heller Rest, welchen die Vorsteher dem Gotteshause schuldeten von den abgelösten 400 Gulden beim Rat zu Königsberg, und dazu 16 Pfund Wachszinsen.

Ausdrücklich aber wurde bemerkt, dass mit Vollendung des Baues der Pfarrkirche „zur Notturft“ das gesamte Einkommen der St. Moritzkirche samt dem etwa vorhandenen Rest ebenfalls dem „Gemeinen Kasten“ einverleibt werden sollte. Gebaut wurde damals noch am Schiff der Kirche, sowie am südlichen Turm, der heute noch in unvollendeter Gestalt die Kirche schmückt. Offenbar rückte der Bau sehr langsam vor, wenn auch anzunehmen ist, dass die Kirche schon unter Dach und Fach gekommen war.

In folgendem Jahr 1530 — also ein Jahr n a c h der vorgenommenen Neuordnung des Kastens — kam Luther im Gefolge des Kurfürsten Johann selbst nach Coburg und verweilte nach kürzerem Aufenthalt in der Stadt auf der Veste Coburg vom 23. April bis 4. Oktober. Damals hat er Gelegenheit gehabt, sich von der Neuordnung der kirchlichen Verhältnisse in Coburg, insbesondere der kirchlichen Güter und Einkommen, persönlich zu überzeugen.

So war denn auch in Coburg die Kastenordnung mit Erfolg durchgeführt worden, die nunmehr den Grundstock bildete zur städtischen Kirchenkasse. Nicht in den „Gemeinen Kasten“ eingezogen wurde das Vermögen des Barfüsserklosters sowie

Digitized by Google

das der sog. Propstei. Ersteres fiel rechtmässig zurück an den obersten Lehensherrn, an den Kurfürsten von Sachsen, während für Letztere eine Art Selbstverwaltung geschaffen wurde, sofern die Propstei mit ihrer ganzen Bewirtschaftung zunächst einem ehemaligen Vikarier Paul Blüming übergeben wurde. Aus dem reichen Einkommen der letzteren wurden die Gehälter von Kirchen- und Schuldiener bestritten, und erst im Jahre 1555 wurde dieses umfangreiche Kirchengut von den Söhnen des einstigen Kurfürsten nunmehrigen Herzogs Johann Friedrich des Grossmütigen dem Stadtrat laut Vertrag übergeben mit der Verpflichtung, fortan die Bedürfnisse für Kirche und Schule aus eigenen Mitteln aufzubringen.

Wir sind den Visitationsakten vom Jahre 1528/29 etwas voraufgeeilt. Es liegt ebenfalls im Coburger Haus- und Staats-Archiv das Original-Aktenstück vor, in welchem über die weitere Einrichtung des „Gemeinen Kastens" in der Stadt Coburg berichtet wurde. Der wichtigen Einrichtung ist ein besonderes Kapitel gewidmet, welches die Ueberschrift trägt:

Verordnung und Unterricht, auch Abschied der geordenten Visitatoren, dies Sr. Kurf. Gn. Ortlands zu Franken, dem Rat, auch gesetzten und angenommenen Vorstehern des „Gemeinen Kastens" zu Coburg in gemeinen und aller Sachenhalb, zu dem, wie der „Gemeine Kasten" hievor angestellt und verordnet ist gegeben.

Das sehr interessante Stück findet sich ebenfalls im Herzoglichen Haus- und Staats-Archiv zu Coburg und zwar sub Sign. B. II. 20. No. 8.

Es lautet wörtlich:

Erstlich nachdem der gemein Cast hyevor dermass angericht, das darzu das eynkommen, an Zynsen parschafft vnd schulden, der Grossen Brüderschaft verweist vnd geschlagen, auch das dye Ordnung des Almusen in vnd vor der Kirchen zu sameln, vnd zuempfahen, hyevor gemacht ist, Also das auch sonderliche Castenmeister aus dem Rat vnd der Bristerschaft darzu sonder-

Digitized by Google

lich gesaczt sein, wye dan dieselbige vorsteher, dye sachen byshero in eynnemen vnd ausgeben, der grossen bruderschaffthalb vnd was zum almusen einzcellig, vnd in beschiedungs auch in ander weyss darzu weytter gefallen, werveldt haben, Demnach soll es bey solcher gemeyner verordnung sein bleyben haben, Aber dieweyl nach vermuge eynes sonderlichen auszugs weytter zu solchem einkommen, Zyns parschafft vnd schulden, von verfallen vnd vnverfallen Lehen, der vicareyen zu Coburg, Reychen almusen, Spitalkirchen, Bruderschaften, Sanct Anne Jacobi vnd Sebastiani, Kirchen zum heyligen Creucz, der Gerber und Schuster-Stiftung, der Spentrock, und des Syechenhanf, auch geschlagen, verweyst vnd verschafft ist, Darumb sein auch dysfals, damit ob diesem Cristlichen Werck getreulich vnd vleissig armen nottürftigen, und sonderlich hausarmen Leuten, zu gutem und bestem gehalten werde, zu vorstehern weyter verordent vnd geseczt, Nemlich Jobst Korner, Bürgermeister vnd Enders Rubold, von Rathswegen, Bastian Ingeram, Heincz Reumann vnd Michel Vogel, aus der Gemeinde, Er Hans Kaufmann vnd Er Conrad Herdrich von der Briesterschaft, dieselbige Sieben, die diesfalls sonderliche Pflicht auch gethan, in dem allem Cristlich vnd treulich zuhandeln, Sollen alles vnd Jedes aufhebens vnd einkomens berürt gemeyn Castens, vnd uns weyter von den verfallen vnd vnverfallen lehen, Reichen Almuss, Spitalkirchen, Bruderschaften, Anne Jacobi vnd Sebastiani, Kirchen zum heyligen Creucz, der Gerber vnd Schuster Stiftung, vnd auch dem Sychenhaus, wie gemelt, darzu also geschlagen, verweist vnd gemacht ist, es sey an Zynsen, parschaft vnd schulden, zu iren handen einfordern vnd einspringen, auch ob dem Almosen, so wochenlich vom gemein Man, vmb gotts vnd Cristlicher liebe willen, in oder ausserhalb der Kirchen gegeben würdet, vermügen angestelter Ordnung getreulich halten, vnd dem prediger jdesmals erinderung thun, das volck vleissig vf der Canczel zuuermanen.

So erstreckt sich das einkomen aller vnd Jder ablosinger

Digitized by Google

vnd Erbzyns an gelt, sampt getreyd zuhenden vnd Wyesnucz, auch anderm zu gelt angeschlagen, somit des hyeuor, vnd auch yczo zu gemein Casten geschlagen, und verweyst ist, in Sumarum vff

c
iiii x güldein iii ℔ xciii ß i h,

Vnd synd dye Zyns von Lehen der Vicarier so nit residirn, in dyese Sumo nit gezcogen.

Sumaru der parschaft vnd gewyeser schulden, aller obberuvther Rechnung,

c
ix liiii güldein iii ℔ iiii ß 1h. (954)

Vnd synd in diese Sumam auch nit gezcogen Nemlich xxxiiii güldein ii ℔ xxiiii ß ungevisser schuld des heyligen Creucz,

Viii guldein i Ort vngewyser Schuld des gemein Castens,

x cv guldein vf drey vierteil Jars ins Tofele vnd stock gefallen, auch zugewyesene puss, darzu was dys lezer vierteil Jars gefallen ist, steht sampt dem Rest vff weytter Rechnung.

Weytter ist auch in diese Rechnung des gemeynen Castens nit gezcogen das einkomen der pfarkirchen sant Moriczen, welche die Gotshausmeister dieser Zeit noch eynnemen, vnd davon doch vnuerückt der Erb vnd ablosingen Zyns, den Baw derselben Kirchen verrichten sollen, vnd so es zum fall kumpt, das solcher Baw zur notturft volpracht, alsdan sol bestimpt einkomen, sampt vberlauffendem Rest, auch neben andern Zynsen in gemein Casten gefallen, wye in verzeichnus des auszugs weytter verklert ist.

Darbey sollen auch die vorsteher des gemeynen Castens sich bevleissigen, nach laut der heyligen Creucz Rechnung, dye Fordrung vmb neun guldein Zyns von Er Georgen vom schlettach seligen, Inhelts eynes Instruments der Kirchen beschyeden, von den Schaden geprüdern zuermanen vnd einzupringen.

Auch eynen guldein Zyns zu eynem Jartag bey Fraw Agnes von Rosenau Wytwe vnd Iren Söhnen zu Ahorn, sampt hintterstelligen Zinsen.

Mer anderthalben güldein Zyns sampt hinterstelligen Zyn-

Digitized by Google

sen von Heynczen von Rosenan zu Osslau, auch einen Jartag belangend, welches alles in obbestimpte Sumam auch nit gezcogen.

Ferner sollen sie auch die ansprüche, so Thoman von Hesperg zu Weyckersrode, zu eynem Erblehen zu Mirsdorff, zu der grossen Bruderschafft gehorig, vntterstehet fürzunemen, mit demselben von Hesperg zum Austrag pringen.

Darumb sollen von denselben geordneten Vorstehern nun hinfurd alle vnd jde Zyns, sovyl das alles wye yczo bestimpt, berüren vnd antreffen thut, sampt der Barschafft vnd schulden, ausgeschlossen der Pfarrkirchen sanct Moriczen Rechnung, vnd wis des kunftiglich mer darzu gefallen vnd komen würdet, in eyn Rechnung Eynnemens vnd ausgebens halb gezcogen vnd nit gespalten werden. Doch das dennocht in dem nach Art der Capitel vntterscheyd im eynnemen vnd ausgeben zuhalten, wye das die alten Rechnung zumtheyl mitpringen.

Nachdem auch nit schulden in solchem allem verzeichnet vnd geseczt, soll in demusus gehabt werden, solche schuld unverzüglich einzumanen, Deshalb dye Jhene, so vormals jde verwaltung getragen, vnd diese Schuld haben aufwachsen und steygen lassen, mit sampt den geordenten vorstehern vleis vnd bearbeitung haben sollen, bestimpte Schuld vnverzüglich einzumanen vnd zu erfordern, in dem fall auch der Rath irer burgerhalb vnd die Amptleut von vegen der auslendischen hilf thun sollen.

Vnd soll das einkomen solchs gemeynen Castens wye das obvermelt ist, von den geordneten Vorstehern, doch unverrückt der jerlichen Zyns, auch der Barschaft vnd schulden, die jdesmals an gewyese Erbstück, oder in ander weys anzulegen, volgender gestalt ausgegeben werden,

Nemlich dieweil nach vermug Churfürstlicher Instruction zuvorderst damit Gottes Wort gefurdern, armeleut zuunterhalten, vnd Schulln der Jugendt zu gutt, in alweg auch anzurichten, das demnach dye besoldung dem prediger, nach laut des vertrags, vnd dan dem Schulmeister seynen Collaboratoribus, den beden

Digitized by Google

Kirchendyenern Sanct Moriczen, vnd des heyligen Creucz, auch dem hoffler gein Wyttenberg zum studio verordent ist, dermass bestehn vnd bleiben soll, das dem prediger für sein person noch vermug des vertrags dreyssig guldein, dem Schulmeister Funffzig, den beden Collaboratorpibus vierezweinczig, dem Kirchner sanct Moriczen zu den vier guldein dye Ime ein Rath zugeben jerlich versprochen zweinczig güldein, dem Kirchner zum heyligen Creucz, zusampt eym Fuder holcz, sechsthalben guldein an gelt vnd Wyesnuczen, vnd dem Hoffler zum studio gein Wyttemberg dreissig guldein, so lang es der ende dem studirn mit vergünstigung anhangen wurde, jerlichen reychen vnd geben sollen.

Dessgleichen sollen die gestyfften Seelbad, Spennt, Spentrock, auch Reyche schüssel, laut der Styffter wyllen dermass auch in wyrden bleyben, das es dermass nach hergeprachtem geprauch volzcogen vnd gehalten verde.

Den Sychenleuthen im Sychenhaus sol ir pfründt auch wye byshero geprauchte gegeben, vnd darzu in idem wochenlich in Zulegung, mit zechen pfennig gethan verden.

Was auch die pfarrkirchen sanct Moriczen für Sellbart sampt eyner spent, vnd Spentrock, von alters hero pflichtig gewest, vnd ob der sunst ander ort mer weren, sollen dye vorsteher des gemein Castens, die einsehung haben, das es on abbruech auch gehalten vnd wolzcogen verde.

Und wie den armen leuthen allenthalben, mit austheilung des almusen, nach Jder gelegenheyt hyeuor ein anzcal verschafft vnd gegeben ist, sol nach gelegenheyt, weyl der Cast yczo in eym Reichern einkomen verordent, eyner Jden person, nach erforderung auch ein bessere Zulegung gethan verden, vnd sonderlich das hausarme leuht, dye sich pethens schembten, in dem bedacht verden, vnd das denen, so gar pethryess liegen, ein notturftig vnterhaltung zuverschaffen sein soll.

Und was nun die gemeynen gepeue der Kirche zum heyligen Creucz, Kirchnersheuser, vnd auch das Sulhaus daselbst, darzu andere gepeue nur, als das Sychenhaus vnd dye Schull antreffen

Digitized by Google

würdet, soll die einsehung gehabt werden, solche gepewe in zymlicher bedachung vnd andern nottgepeuen, zu untterhalten, doch das ein Rath vonn gemeyner Stattwegen mit furhe vnd anderer handtreichung hylff vnd frohn zu solchen peuen thun sollen.

Dabey ist auch bedacht, ob arme Burger, Ehehalten vnd andere taglöhner in der Statt in schwere Krankheytt fyelen, das dieselbige person nach erfordrung irer Armut in das Seelhaus sollen verschafft, vnd jnen aus dem gemeynen Casten auch ziemliche Unterhaltung gereicht werden vnd das solchs alles vnd ydes souil dye gelegenheyt leyden vnd auch erfordern nryl, im ausgeben, der verordenten Vorsteher, auch stückweise zuuerzeychen, Nemlich

Was zu Furdrung gottes Wort als prediger Schulmeister vnd sein Colleboratorn mit Höfflern vnd andern zum studio . . . . . .
Den beden Kirchnern . . . . . .
Spent, Seelbad, Spentrock, Reyche Schüssel . . . .
Den Vorstehern zur belohnung . . . . . .
Was zur Notturft der gepewe der Kirchen, Kirchhaus, Schulhaus, Seelhaus, Sychenhaus, und drg. . . . .
Was für arme Leut, aus hausarmenleutten . . . .
Was sunst andern armenleuten vnd wenn . . . . .

} gegeben.

Des gemeynen Castens helben sollen den Vorstehern dyeweil die pfarr-Kirchen sanct Moriczen ycz in Unpeuen, ein sonderlich verwarung im Rathaus mit zweyen Schlossern zu bewarn vnd zu beschlyessen, eingethan vnd zugestelt werden, zu welchem dye Zven aus dem Rath ein schlüssel, vnd dye drey aus der gemeynde den andern haben.

Darumb sollen auch denselben vorstehern, alle Erbregister vnd alle andere brief vnd verschreybung zu handen gestellt vnd gegeben verden, sampt allen der Kirchen vnd Bruderschaft Klynodien, vorrath vnd ornate, das alles in bestimpt beheltnus, notturftiglich zuvervahren.

Vnd das die Kleynottern von Kelchen vnd anderm sylber-

Digitized by Google

geschmeyde, also vnverrückt bleyb, aber der Ornata vnd Messgewandt halb, was man zu teglichem Gebrauch nit bedürfftig, das dye besten stück mit Ratt sollen zuverkaufen vnd das gelt in gemein Casten zu anderm zuerlegen sein. Was aber sunst von alteren seydenen Wulln oder dergleichen Messgewandten auch Alben vnd anderm antrifft, damit es zu mez bracht, vnd nit vergeblich verfaull vnd vermuder, sollen dye vorsteher des Armen betten zu Mudern, Gollern vnd Hembden nach erforderung vnd gelegenheyt mit wyssen eyns Raths vnd des verordenten Superattenden austeylen vnd das vberig, an Kleynottern des Sylbergeschmeydts, der ornata vnd anderm, in ein eygentlichen Inventarium pringen, doch sol hirzu die pfarrkirchen sanct Moriczen irer Kleynodien vnd Ornatahalb von wegen des obliegenden Baus derselbigen Kirchen, ausgeschlossen sein, das dyes Gottshaus meisten solchs zu notturft bestimpts Baus geprauchen, vnd in ir Rechnung pringen sollen.

Vnd so die vorsteher die sachen dysfals ein Jarlang verwaldt, vnd darumb der pürden gern entledigt sein wollten, als sollen Jdes Jarr eyner des Raths vnd zwen aus der gemeynde des erlassen sein, vnd andere an Ihr statt neben die zwen bleybende geseczt, Auch desgleichen mit den Zweyen von der Bristerschafft also gehalten werden, vnd so furht an, doch das es mit wissen der Oberhandt Brobst, Superattendenten, vnd des Raths beschehe, damit dieselbige neue angehende vorsteher zu sonderlichen pflichten, mit notturftiger Unterweisung, auch angenomen.

Ob auch zu vorstehern yezo oder hinfürder arme auffrichtige von handwerks leutten erwelt vnd gesaczt weren oder wurden, wie dan der Gerber ynd Schuster Styftunghalb, alwegen aufs wengst eynen aus Irem handtwerck jerlichen zuverordnen, bewilligt vnd zugesagt ist, sol denselbigen vmb ir verseumnus irer arbeit, von den andern vorstehern, mit wyssen vnd aus geheyss der Jhenen, so dye Rechnung aus gemeynem Casten gethan werden, vnd soll

Dye berechnuug der Vorsteher vor der Oberhandt eynem

Digitized by Google

Brobst, prediger, Bürgermeister vnd Rath geschehen, Also das dye alten Vorsteher zu jezigem quatember Reminiscere Ir berechnung der neuen geordenten Vorstehern sollen thun, vnd fürder von denselben neuen Vorstehern dermass nach Ausgang dys Jars auch gehalten werden.

Es sollen auch dye Vorsteher fur sich vber zweinzig güldein auf Zyns oder an Zyns nit hinzuleyhen haben, sondern sich in dem, was vber zweinczig guldein antreffen würde, bevelch oder Oberhandt vnd des Raths halten.

Ob hinfürder der vicariers eyner oder mer mit todt abging, sol derselbigen vicareyen keine ferner verlychen, sonder solch einkommen sampt Ider vicarey behausung in gemein Casten auch geschlagen werden, wes auch der verledigten vicarey behausung noch vnverkauft; vnd das dye vmb Zyns hingelassen, sollen die vorsteher solche Zyns auch in gemein Casten einpringen, vnd fürder dieselbige heuser zuverlassen hahen.

Das Spital zu Coburg soll der pfründenhalb, wie es herkomen, auch sein pleiben haben, in des Raths vnd verordenten Spitalmeisters Verwaltung zu bestehen, doch so ein pfrundt verledigt, das man arme bürger in dem bedenck, einen Iden nach erforderung vnd erfallung on gelt darein zu nemen.

Nachdem der Rath zu Coburg, Doctor Adam Reuther von Rathswegen fünff Jarlang zn einem Medico vnd anrichtung eyner eygnen Apotecken, angenommen, und Ime jerlichen, von den bestimpten verfallen lehen dreyssig güldein versprochen, vnd bereyt drey Jarr daran bezcalt seyen, ist Inen der Abschyed gegeben, es dysmals dabey bleiben zulassen, das dye eberigen Zwei Jar bys zu Volendung der fünf Jahre, demselben Doctori, in ansehung das er dem armut zu gutt dannocht auffgenomen, sollen vergenügt werden, desshalb auch sechzig guldein von dem Rest des Raths synd abgezcogen, doch das nach ausgang dieser Zeyt der gemein Cast in dem vnbeschwerdt bleyb, sondern so ein Rath eynen Doctorem lenger annemen wolten, solches vff Iren Costen zuthun.

Digitized by Google

Der aufferichten neuen horehalben, dye in der Sumen 144 guldein gestanden, ist der abschyed, das der halbtheyl solchs gelts uff das eynkomen bestimpter verfallen lehen, und der ander halbtheyl vff ein Rath gehen sol, welchs alsbald vom Rath auch abgezcogen.

Für die drey Ecker zu herr heinrich Zcaners seligen lehen gehorig, hat ein Rat gewilligt 2 Jerlichen drey guldein Zyns in gemein Casten zu geben, vnd dieselbige Ecker fürder zu gemeyner Statt zugeprauchen. Doch damit solcher Zyns nit für vnd für vff der Statt stehen dürf. Ob dann ein Rath dysfals etwa ein Wyesen oder ander Zynsgut zu sich kauffen vnd fürder an dye Castenmeister weysen würden, das sollen dieselbige Castenmeister also annemen, vnd was es mer antreffen würde, dye vbermass herausgeben.

Dye zulegung und besserung, belangend des Schulmeisters Cantors vnd Locatens, auch Kirchnerslohn, sol dermass bestehen, vnd was weiter hirinn verordent.

Das so dem Hoffler gein Wyttemberg gegeben als nemlich Jerlich dreissig guldein, das sol dermass auch sein pleiben haben, demselben Höffler solch dreissig guldein, solang er studirn würdet, zugeben, vnd wye man das weyter im Rath findet.

Hanns Kraus burger zu Koburg, ist der schuldenhalb so er dem heyligen Creucz von wegen Heynczen Samen seyns schwegers seligen, als nemlich 165 güldein schuldig vnd pflichtig ist, dahin als ein Erb gewyesen, solche schuld den vorstehern des gemeynen Casten yezo bar aber zubezcalen, oder aber jerlich mit Acht guldein ein ortt Zuverzynsen, vff petri Kathedrae, des dreyssigsten Jars dye Zyns zureychen, doch dieweil er die verzynsung also gewilligt, sol Ime dye ablösung zuthun gestat werden, zu welcher Zeit er wyl, diese hauptsumam einzcellig oder garr, es sey zweinczig, dreissig, vurzig, oder nur guldein, soviel Ime eben ist, also abzulösen, vnd sovil er daran geben würde, das auch im fahl gebürlicher Zyns abgehe, bys solang dieselbige ablösung gar geschicht, vnd sol fürder weytters nichts mer in

Digitized by Google

dem fall schuldig noch pflichtig sein.

Wolffen Ernfried Kirchner zum heyligen Creucz ist seins dyensts halben, vff sein Suplication, diese Zulegung verschafft, das yme das Wyesle an der Sulcz, jerlich vff drytthalben guldein vngeuerlich anzuschlagen, wye es der vorig Kirchner auch gehabt, zugestellt werden soll.

Dem Semele, der dem heyligen Creucz funf güldein jerliche Zyns hinterstellig zu thun schuldig, ist auf sein bytlich ansuchen, In ansehung seyner Kranckheit vnd Schwachheyt auch Armut, dyeser abschyed gegeben, das den Vorstehern beuelch geben, sich gegen Ime gepürlich zuhalten, und ihm in dem Fall nitzubedrengen. Ist doch dabey beschlossen das er solcher hinterstelligen Zynss, soll erlassen sein, vnd sonderlich das bewogen vnd angesehen, das der Rath jme Zeugknus geben, das er muster frum vnd aufrichtig sei, vnd das er aus Krankheyt numer nit arbeyten kann, doch soll er der kunftigen Zyns nit erlassen sein.

Heyncz Hacy, der zu der Spitalkirchen jerlich ein halben guldein zuverzynsen, zum gestyfften Salve schuldig, ist auf sein Suplicion der abscheyd gegeben, das er der hinterstelligen Zyns vff drey güldein laufent, erlassen sein sollt, doch das er fürder dye Zyns geben, vnd die ablosung zu zweven frysten, nach seynem gefallen, zuthun haben soll; ob auch er oder sein weib, in Krankheit fielen, sollen sie aus gemeynem Casten zu notturft mit andern danocht auch bedacht werden.

Pfaffendorferin ist Irer hinterstelligen Zynsshalber zwenvnddreissig guldein, dye sye dem heyligen Creucz zuthun schuldig, der Abschyed gegeben, solch Summam gelts dermass zubezcalen, das sye alle Jar daran funf guldein geben soll, solang es bezcahlt werde, vnd das sye vnd Ir erben nichs wenigers, dye zweinczig guldein hauptsumam, danon die Zyns gestyegen vnd gewachsen sein, Jerlich mit eym güldein verzynsen soll.

Mit dieser Verordnung, welche wie alle aus der Visitations-

Digitized by Google

handlung hervorgegangenen Verfügungen der kurfürstlichen Verordneten, gesetzliche Kraft hatte, war auch zu Coburg der „Gemeine Kasten“ gegründet worden. Wir sehen, dass dieser wörtlich mitgeteilte Visitationsbeschluss der genaue Beleg ist für die oben gemachten Mitteilungen aus den Spezialaufstellungen der Kastenrechnung.

In erster Linie sollte der „Gemeine Kasten“ eine Sammelstelle sein für alles frei gewordene Kirchengut, insbesondere der Vikarier-Lehen und der Stiftungen, welche die Wohltätigkeit des Mittelalters nach den verschiedenen Richtungen hin gezeitigt hatte.

Eine Verwaltungs-Kommission von sieben Männern — zwei vom Rat, drei aus der Bürgerschaft, zwei aus der Geistlichkeit — stand an der Spitze des Gemeinen Kastens, dessen gewissenhafteste Verwendung allen zur Pflicht gemacht worden war. Das Einkommen des Kastens war bedeutend und hatte noch auf Erhöhung zu rechnen, sobald die laufenden Bedürfnisse der St. Moritzkirche, ihren Bau betreffend, befriedigt waren. Ein Einkommen von rund 400 Gulden entspricht einem heutigen Wert von mindestens 10,000 Mark.

Auch die Höhe der kirchlichen Sammelgelder (Opferstöcke) war bedeutend. Sie betrug für $^3/_3$ Jahr 95 Gulden, also etwa 2000 Mark, was andrerseits auf einen hohen Kirchenbesuch im J. 1828 schliessen lässt.

War die Einnahme des Kastens genau nach einzelnen Kapiteln zu ordnen zur Vermeidung aller rechnerischen Irrtümer, so war die Ausgabe ganz im Sinne der Stifter und der kurfürstlichen Instruktion zu verwenden.

In erster Linie war „Gottes Wort zu spenden, arme Leute zu unterhalten, auch Schulen der Jugend zu gut, in alle Wege auch anzurichten“.

Aus dem „Gemeinen Kasten“ wurden demnach bezahlt: alle Lehrerbesoldungen, auch die des Predigers, — im Gegensatz zu der Besoldung der Geistlichen, deren Pfründen aus der

Digitized by Google

Propstei unberührt blieben. Ferner die Besoldung der Kirchendiener sowie die des Wittenberger Studenten Höfler, des nachherigen Schulmeisters von Coburg. Die Lehrer traten also ein in die Besoldungen der einstigen Vikarier.

Die Stiftungen für Arme blieben ganz „in ihren Händen“ und sollten auch fernerhin nach hergebrachtem Gebrauche vollzogen werden, während der Armen nunmehr reicher gedacht werden sollte, „weil der Kasten jetzo in einem reicheren Einkommen“. Ganz besonders sollte gedacht werden der Hausarmen, der verschämten Armen und der bettlägerigen Alten.

Zum Schlusse kam das kirchliche Bauwesen in Betracht: die Heilig-Kreuz-Kirche, die Kirchnerhäuser, das Seel- und Siechenhaus und die Schule; sämtliche Gebäude sollten aus dem „Gemeinen Kasten“ unterhalten werden.

Damit waren aber auch die einzelnen Kapitel der Ausgabe des „Gemeinen Kastens“ erschöpft.

Was die äussere Bestellung der Kasse anlangt, so war der Sitz derselben wohl zunächst gedacht innerhalb der Mauern der St. Moritz-Kirche. Da aber letztere noch im Umbau befindlich war, so wurde die Verwahrung der Kasse im städtischen Rathause beschlossen, und zwar unter doppeltem Verschlusse, wozu die beiden Ratsmitglieder den einen Schlüssel, die drei Gemeindemitglieder den zweiten Schlüssel hatten. In der Kasse waren alle wertvollen Erbregister und Verschreibungen, ferner aber alle noch vorhandenen Kostbarkeiten und Kleinodien der Bruderschaften aufzubewahren. Besonders die Kelche und das Silbergeschmeide war in solcher Verwahrung zu halten, um es vor jeder Veräusserung zu schützen. Alles überflüssige Ornat- und Messgewand war zu verkaufen und in Einnahme der Rechnung zu setzen, während die alten und wertlosen Gegenstände an Arme verschenkt werden doch mit Vorwissen des Rats und auch des Superintendenten.

Alljährlich sollte einer vom Rat und zwei aus Gemeinde aus dem Vorstand des Kastens ausscheiden. In gleicher Weise

Digitized by Google

sollten die beiden geistlichen Beisitzer austreten. Die neuen Mitglieder waren mit Wissen „der Oberhandt", d. i. des Schossers, des Propstes, des Superintendenten und des Rates aufzunehmen und in das Amt einzuweisen. Da die Stiftung der Gerber und Schuster mit im Vermögensbestand des „Gemeinen Kastens" aufgegangen war, so war diesem Handwerk zugesagt worden, alljährlich wenigstens einen der Kastenvorsteher, welche aus der Bürgerschaft gewählt wurden, aus ihrer Mitte zu wählen. Dieser Mann sollte entschädigt werden für die Versäumnis in der Arbeit v o r den andern Vorstandsmitgliedern, die ihr Amt als unbezahltes Ehrenamt verwalteten. Die Rechnung war alljährlich vor der Oberhand, also dem Schosser, dem Propst, Prediger, Bürgermeister und Rat am Ende des bürgerlichen Jahres abzulegen. Bei Anlegung von Kapitalien ging die Vollmacht des Rendanten nur bis 20 Gulden. Höhere Summen durften nur mit Genehmigung der weltlichen Aufsichtsbehörde, der Oberhand und des Rates ausgeliehen werden. Durch dieses Verfahren war die möglichste Sicherheit des Kapitalbestandes geboten.

Da noch eine ganze Reihe von Vikarierstellen als unerledigt ausstand, so wurde verfügt, dass bei jedesmaligem Todesfall eines Vikariers, dessen Lehen mitsamt der Behausung, auch dieses Vermögen dem „Gemeinen Kasten" einverleibt werden sollte. Es war also auch in Coburg keiner der alten Geistlichen aus seiner Pfründe etwa mit Gewalt verdrängt worden. Am Rechtsverhältnis des mit einer Vikarie Belehnten änderte die Visitationsarbeit zunächst nichts.

Was das St. Georgen-Spital betraf, so blieb die Verwaltung desselben, wie vordem auch, ganz in den Händen des Rates und des dazu verordneten Spitalmeisters. War eine Pfründe in demselben erledigt, so sollte man auch fernerhin einen armen Coburger Bürger darin aufnehmen.

Sehr interessant ist der weitere Beschluss der Visitatoren in betreff der ärztlichen Versorgung der Stadt. Im Jahre 1525 hatte der Stadtrat den Doktor Adam Reutter als Arzt ange-

Digitized by Google

nommen, mit dem Versprechen, ihm jährlich 30 Gulden zu bezahlen und zwar aus bestimmten verfallenen geistlichen Lehen. Bis zum Jahre 1528 waren dem ersten Coburger Arzt diese Gehaltsbezüge geleistet worden. Nunmehr aber wurde verfügt, dass nicht nur diese vergangenen drei Jahre, sondern auch noch die ferneren zwei Jahre, „in Ansehung, dass der Doctor dem Armut zu Gute aufgenommen“, aus dem „Gemeinen Kasten“ genommen werden sollten. Nach Ablauf dieser Zeit aber sollte der Rat einen Arzt für die Stadt auf eigene Kosten auf- und annehmen. Es darf wohl angenommen werden, dass Doktor Adam Reutter der erste städtische Physikus war.

Auch in betreff der neuen Kirchturmsuhr, die erst vor kurzem angeschafft worden war, wurde Abrechnung gehalten. Die Kosten für diese im benachbarten Staffelstein durch Meister Scheufelin — vgl. P. B. G. Karche, Jahrbücher Fol. 68 — angefertigte Turmuhr beliefen sich laut Ausweis unserer Akten auf 144 Gulden. Es wurde nunmehr verfügt, die Hälfte dieser Summe auf das Einkommen bestimmter verfallener Lehen zu entnehmen, während die andere Hälfte vom Stadtrat selbst bezahlt werden sollte.

Schliesslich fanden auch die beschlossenen Zulagen für die Schuldiener ihre gesetzliche Regelung, während einige restierende Schuldner zur Sicherung des Kapitals besonders zur Zahlung angewiesen wurden.

So war auch in Coburg das freigewordene geistliche Gut im „Gemeinen Kasten“ gesetzlich gesammelt und dessen Verwaltung nach allen Seiten hin geregelt. Diese überaus wichtige Feststellung der kirchenamtlichen Gelder aber bildet, wie oben bereits gesagt wurde, auch für die Zukunft den Grundstock der Kirchen-, Schul- und Armenkapitalien im lutherisch gewordenen Coburg.

Digitized by Google

II. Literaturübersicht[1].

Erstattet von **E. Friedberg.**

I. Allgemeines.

23. Krüger u. Kochler, Theol. Jahresbericht Bd. 26 (Leipzig 08).

Auch dieser Band enthält eine Uebersicht über die kirchenrechtliche Literatur des Jahres 1906. Sie ist von Meydenbauer in durchaus sachverständiger Weise gegeben worden. E. Fr.

24. Bani, J. primi cristiani di Roma. Venezia 07.

25. Alcais, Figures et recits de Carthage chrét. Et. sur le christianisme africain aux IIe et IIIe siècles. Par. 08.

26. Stufler, G. Kontroverse üb. d. Indulgenzedikt des P. Kallistus. Z. f. kath. Th. 32, 1.

27. Duchesne, Origines du culte chrét. Par. 08. Nouv. ed.

28. Luchaire, Innoc. III. Les royautés vasales du St.-Siége. Par. 08.

29. Schornbaum, d. Interim im Hzgt. Brandenb.-Ansbach. Beitr. z. Bayer. KGesch. 14, 49. 101.

30. Villien, les réformes du dr. can. et les postulata du conc. d. Vatic. Le Can. cont. 31, 364.

31. Troxler, d. neuere Entwickelg. d. Altkatholizismus. E. Beitr. z. Sektengesch. d. Gegenwart. Köln 08.

32. Schleglmann, Gesch. d. Säkularisation im rechtsrhein. Bayern. Bd. 3. Die Säkularisation in den 1803 definitiv bayerisch gewesenen oder gewordenen Gebieten. Tl. 2. Die Säkularisation der Zisterzienserabteien, Prämonstratenserabteien, Augustinerherrenprop-

[1] Die mit * bezeichneten Bücher sind der Redaktion zur Besprechung zugegangen.

Digitized by Google

steien, der übr. i. J. 1803 gefallenen Männerklöster und des Doppelklosters Altomünster. Regensb. 08.

33. Palmieri, la Chiesa russa; le sue odierne condizioni ed la sua reform. dottrinale. Fir. 08.

34. Sidarouss, Les patriarcats dans l'empire ottoman et spécialement en Egypte. Par. 07.

II. Lehr- und Handbücher.

9. Wernz, Jus Decretalium 3^2: Jus administrationis eccl. cath. Rom 08.

10. Tauber, Manuale iuris. can. respectu habito ad Hungariam. Sabariae 08^3.

11. Strenge, Rudloff, Claus, Grundsätze des Kirchenrechts der ev. Landeskirchen d. Herzogt. Sachsen-Coburg u. Gotha* (Gotha 08. Fried. Andr. Perthes).

Das Buch charakterisiert sich als eine Neubearbeitung des alten, von Rudloff herausgegebenen[1]). Eine solche war auch wirklich nötig, denn wenn auch die beiden Landeskirchen noch nicht der modernen Entwickelung des ev. Verfassungsrechts gefolgt sind, so sind doch in neuerer Zeit Uebergänge dazu vorhanden, teils nach presbyterialer, teils sogar nach synodaler Richtung hin. In Gotha sind Kirchengemeinderäte (E. 3./3. 02, V. 29./5. 05), in Coburg (G. 31./8. 99, 22./3. 04), Kirchenverwaltungen geschaffen worden, für Gotha ein Landeskirchengemeinderat (18./9. 1903). Alles das ist freilich noch unfertig und bedarf weiterer Entwickelung, aber es ist doch erfreulich, dass es jetzt zur Darstellung gebracht wird. Freilich hätte die Neubearbeitung tiefer greifen können und auch dem Buch einen mehr wissenschaftlichen Charakter geben sollen. Gleich die Anm. 1 auf S. 1 strotzt von Fehlern. Die älteste Literatur von Carpzov, Böhmer wird zitiert, mein Lehrbuch stets in alter Auflage, Zitate wie Hinschius' Kirchenrecht sind unverständlich. Mein Buch „Die geltenden Verfassungsgesetze" ist den Verfassern gänzlich unbekannt geblieben. Auf sachliche Differenzen will ich nicht eingehen. Aber z. B. ist S. 93 die Polemik gegen mich ganz unzutreffend und die analoge Heranziehung von Bayern verkehrt. Der Geistliche ist in Coburg-Gotha Staatsbeamter, weil er von einer Staatsbehörde, dem Ministerium, angestellt wird, während dies in Bayern durch eine Kirchenbehörde geschieht. Uebrigens wird in dem Buche auch das rechtliche Verhältnis der katholischen Kirche kurz erörtert und das Regulativ v. 23./8. 1811 ab-

[1] Für Coburg existiert Sollmanns Handbuch 1873. 1890^2.

Digitized by Google

gedruckt. Eine Neubearbeitung der Verwaltungsvorschriften für jedes Land soll folgen. E. Fr.

IV. Quellen des Kirchenrechts.

22. Dubois, L'exégise biblique de l'Egl. R. d. clergé franc. 08 April.

23. Harnack, Die Apostelgesch. (Beitr. z. Einleitg. in d. Neue Testament III.) Leipz. 08.

24. Hemmer, Oger et Laurent. Les Pères apostoliques. 1. 2. Doctrine des apôtres; epître du Barnabé. Texte grec., traduit. franc. introduct. et index. Par. 07.

25. Seeberg, Die Didache, d. Judent. u. d. Urchristenheit. (Leipz. 08.)

26. Schmidt, Der I. Clemensbrief in altkopt. Uebersetzung. (Leipz. 08.)

27. Chapman, on the date of the Clementines. Z. f. neut. Wissensch. 08, 147.

28. Paas, D. Opus imperfect. in Matthaeum. Diss. Freib. 07.

29. Harnack, D. angebl. Syn. v. Antiochia i. J. 324/5. Aus Sitz.-Ber. d. Preuss. Ak. S. 471—91. Berl. 08.

30. Göller, Aus der Kanzlei der Päpste und ihrer Legaten. Rom 07. (Aus Qu. und Forsch. a. ital. Arch.)

31. Gillmann*, Paucapalea u. Paleae bei Huguccio. (A. f. k. KR. 88, 466.)

Die Frage, welche Stellen des Decretum Gratiani als Paleae anzusehen sind, wird ihre endgültige Lösung erst finden, wenn die ältesten Handschriften des Dekrets daraufhin untersucht werden, wie z. B. die von Gaudenzi behandelte des Klosters Monte Cassino. Aber die Untersuchnng muss auch konstatieren, ob und in wie weit den Dekretisten die betr. Stellen bekannt gewesen sind. Nur so kann mit einer gewissen Sicherheit festgestellt werden, zu welcher Zeit ungefähr sie in das Dekret eingeschoben worden sind. Der Verf. hat diese mühevolle Arbeit für Huguccio unternommen und dabei die früheren Angaben von Schulte korrigiert. Dass Huguccio von der Beziehung der Stellen zu Pancapalea nichts gewusst habe, weisst er als unzweifelhaft nach. E. Fr.

32. Greving, Joh. Ecks Pfarrbuch f. U. L. Frau in Ingolst. E. Beitr. z. Kenntnis der pfarrkirchl. Verhältnisse im XVI. Jahrh. Münst. 06.

33. Höpfl, Kardin. Wilh. Sirlets Annotat. z. N. Testament.

Digitized by Google

Eine Verteidigung der Vulgata gegen Valla und Erasmus. N. ungedr. Quellen. Freib. 08 in Bardenhewers bibl. Stud. 13. H. 2.

34. Oxilia u. Boffits, Un trattato inedito di Egidio Colonna. De ecclesiastica potestate. Firenze 08.

35. Werner, Reformat. d. K. Sigmund. D. erste deutsche Reformschr. eines Laien vor Luther. A. f. KulturG. 3. Ergh.

36. Bliemetzrieder, D. wahre hist. Bedeutg. Konr. v. Gelnhausen zu Beginn d. gr. abendl. Schismas. Stud. u. Mitt. a. d. Bened. etc. Orden. 28, 549.

37. Rousset, Lamennais d'après ses corresp. inconues. R. d. Qu. hist. 83, 226.

38. Nau, La version syriaque de l'Octateuque de Clément. Le Can. cont. 31, 301. 463.

V. Geschichte der katholischen Kirchenverfassung.

36. Lesêtre, La St. Église au siècle des Apôtres. 2. (Par.)

37. Cristiani, La not. l'Egl. dans St. Ignace d'Antioche. R. cath. des Egl. 08, Avril.

38. Mertens, Hierarchie in de eerste eeuw d. christendoms. Amsterd. 07.

39. Richert, Die Anfänge d. Irregularitäten. Freib. i. B. 07.

40. Génestal, Les origines du privilége clerical. N. R. hist. 32, 161.

41. Michaud, Primauté rom. d'après le pape Gelasius. R. intern. de théol. 16, 61.

42. Pflugk-Harttung, Die Papstwahlen u. d. Kaisertum (1046—1328). Gotha 08 (aus Z. f. K. G.).

43. Ober, Die Translation der Bischöfe im Altertum. A. f. k. KR. 88, 209, 441.

44. Mac Caffrey, Origin. of development of cathedr. and collegiate chapters in the Irish church. Ir. Theol. Qu. 3, 9.

45. Hoyack, Geschichte d. Pfarreien des Dekanats Arnsberg. (Husten 08.)

46. Bönhoff, Die Parochie Plauen und ihre Entwickelung im Zeitraume von 1122—1905; Die Parochie Reichenbach und ihre Entwickelung bis zum Jahre 1529; Die Parochie Elsterberg und ihre Entwickelung bis zu Ende des 15. Jahrhunderts, in Mitteilungen des Altertumsvereins zu Plauen i. V. Jahresheft 19. 1908.

47. Kneller, Prof. Funcks letzter Aufsatz. Z. f. kath. Theol. 37, 1.

Digitized by Google

48. Heilmann*, Die Klostervogtei im rechtsrhein. Teil d. Diözese Konstanz b. g. Mitte d. XIII. Jahrh. Köln 08, Bachem (Görres-Ges. Sekt. f. Rechts- und Sozialwissensch. H. 3).

Durch Seeliger ist die bisherige opinio communis bekämpft worden, dass die Vögte der klösterlichen Immunitäten zur niederen auch noch die hohe Gerichtsbarkeit erworben hätten. Dadurch sind lokalgeschichtliche Untersuchungen erforderlich geworden, um die Frage für die einzelnen Klöster eines bestimmten Bezirkes zu lösen, und das tut der Verf. der vorliegenden Schrift, wobei er zu einem der Behauptung Seeligers entgegengesetzten Ergebnisse gelangt. Die Frage ist eine der deutschen Rechtsgeschichte, nicht des Kirchenrechts, und darum entfällt sie dem Bereiche dieser Zeitschrift. Nur soweit kommt sie indirekt auch für das Kirchenrecht in Betracht, als die Vogtei eine der Wurzeln gewesen ist, aus welcher die landesherrliche Kirchengewalt entsprossen ist. Doch diese Entwickelung gehört einer späteren Zeit an, auf welche sich die gelehrten Untersuchungen des Verf. nicht mehr erstrecken. E. Fr.

49. Maschke, Aus d. Urteilsbuch d. geistl. Gerichts Augsburg. Kiel u. Leipz. 07 (aus Festgabe für Albert Hänel).

Es handelt sich hier um das Urteils- und Gerichtsbuch aus den Jahren 1348—52, über welches schon Frendsdorf in Z. f. Kirchenrecht Bd. 10 S. 1—37 gehandelt hat. Die vorliegende Abhandlung beleuchtet wesentlich die prozessuale Seite. Für das Kirchenrecht kommt um so weniger etwas Neues heraus, als der Verf. unterlassen hat, die kirchenrechtliche Literatur zu Rate zu ziehen. E. Fr.

50. Drehmann, Papst Leo IX. u. d. Simonie. Beitr. z. Vorgesch. d. Investiturstreits. Leipz. 07.

51. Sägmüller*, Die Bischofswahl bei Gratian. (Köln 08, Bachem: Görresgesellsch. Sekt. für Rechts- und Sozialwissenschaft H. 1.)

Die kleine Schrift unternimmt es in dankenswerter Weise, die Stellung aufzudecken, welche Gratian in der Frage der Besetzung der bischöflichen Stühle eingenommen hat, denn seine Anschauungen sind für die folgenden Generationen massgebend wie auch für andere Rechtsmaterien, dennoch aber bisher nicht Gegenstand der Untersuchung geworden. Er erweist sich auch hier vollkommen als Gregorianer, der durchaus unter dem Einflusse des Placidus von Nonantula stand. Sein Resultat ist: Ausschluss aller Laien — und zu diesen gehören auch die weltlichen Fürsten. Interessant ist für diese konkrete Frage die Beleuchtung der Methode Gratians, die ihn in Stand setzt, die Stellen,

Digitized by Google

die seiner Meinung entgegenstehen, mit diejenigen, die diese teilen, so zu harmonisieren, dass von den ersteren nichts mehr übrig bleibt.

E. Fr.

52. Rauschen, Eucharistie und Busssakrament in den ersten 6 Jahrhunderten d. Kirche. Freib. 08.

53. J. P. Kirsch, La fiscalité pontificale dans les diocèses de Lausanne, Genève et Sion à la fin du XIIIe et au XIVe siècle. In Zeitschrift für schweizerische Kirchengeschichte. 2. Jahrg., 1. H.

54. Pöschl*, Bischofsgut und Mensa episcopalis. Ein Beitr. z. Gesch. d. kirchl. Vermögensrechtes. T. 1: Die Grundlagen. Zugleich eine Untersuchung zum Lehensproblem. Bonn, Haustein 08. M. 6.

Eine hocherfreuliche Bereicherung der kirchenrechtlichen Literatur. Freilich liegt nur der erste Teil der Arbeit vor. Ein zweiter: Bischofsgut und Kapitelsgut und ein dritter: Die mensa episcopalis sollen noch folgen. Ihr Erscheinen nach Verlauf weniger Monate wird versprochen. Bis dahin muss daher auch selbstverständlich das Gesamturteil verschoben werden. Aber schon jetzt lässt sich die Art der Arbeit erkennen, und diese verdient uneingeschränktes Lob. Ein immenses Quellenmaterial hat der Verf. durchforscht und er begründet seine Sätze durchweg quellenmässig, wobei er aber stets auch auf die bisherige Literatur gebührende Rücksicht nimmt. Er erklärt sich für einen Gegner der Hypothesen, und dabei ist bemerkenswert, dass er, obgleich ein Schüler von Stutz, der seine Arbeit auf demselben Quellenmaterial aufbaut wie dieser, sich doch der sog. „Eigenkirchentheorie" nicht anschliesst. Schon dieser Band gelangt zu vielen Ergebnissen, welche der bisherigen communis opinio widerstreiten. Der Verf. behauptet, dass es eine Verwaltungseinheit nur für die bischöfliche Kirche, nie für die Diözese gegeben habe. Auf den Zeitpunkt, wo die Kleriker aufgehört hätten, sich durch eigene Arbeit ihren Unterhalt zu erwerben, sei gleich derjenige gefolgt, wo die Niederkirchen Vermögen besessen und ihren Geistlichen daraus Unterhalt gewährt hätten. Ich gestehe, noch nicht vollständig durch die Argumentationen des Verf. überzeugt worden zu sein. Für die Landgeistlichen muss tatsächlich eine eigene Erwerbstätigkeit ausgeschlossen gewesen sein. Auf dem platten Lande war Kaufmannschaft kaum möglich und Handwerk ebensowenig. Womit hätte also der Geistliche etwas verdienen sollen? Dazu kommt, dass je stärker sich der Klerikatsbegriff ausbildete, um so mehr eine weltliche Hantierung des Geistlichen sich ausschliessen musste. Der Verf. führt für seine Meinung das bekannte Kap. 52 der Statuta eccl. antiqu. an. Er schreibt sie mit Malnory dem Caesarius

Digitized by Google

von Arles zu und schliesst daraus auf die zeitgenössischen Zustände in dem reichen Südgallien. Aber die Autorschaft des Caesarius ist doch nicht, wie Verf. meint, allgemein anerkannt, sie ist eine blosse Hypothese. Und selbst wenn Caesarius, der Bischof, Autor wäre, kann dann diese Bestimmung nicht den Zweck verfolgt haben, das Diözesevermögen d. h. den Bischof zu entlasten. Galante hat das auch als Motiv derjenigen Vorschriften angenommen, welche dem Stifter einer Kirche deren Dotierung auferlegte, und diese Meinung ist gar nicht so abwegig. Konnte aber der Geistliche der Landkirche selten sich seinen Unterhalt verdienen — und auch in der Stadtkirche 'der bischöflichen' wird dieser Fall vorgekommen sein — dann war er eben ein Pauper und falls er aus dem Kirchenvermögen sein Stipendium erhielt, so wurde dadurch der Charakter dieses als patrimonium pauperum nicht alteriert. Sollte doch auch der Bischof wie ein Armer leben. Freilich nimmt der Verf. mit Gillmann die ursprüngliche Existenz von Dorf- neben den Stadtbischöfen an. Erst allmählich seien die ersteren zu den letzteren in ein Abhängigkeitsverhältnis hineingezwungen worden, wie diese selbst zu den Metropoliten. Dann bildeten aber die Landkirchen selbst eigene Vermögens- und Verwaltungseinheiten. Ich halte freilich diese Theorie des Chorepiskopates für nicht richtig. Ich nehme an, dass ursprünglich auch im Orient nur in den Städten Christengemeinden existiert haben und erst von diesen das platte Land missioniert worden ist, wie das ja auch für Gallien feststeht. Da aber in jeder Stadt ein Episkopat existierte und der Geistliche des Landbezirkes deputiert wurde, also zum Stadtklerus zugehörig blieb — die Selbständigkeitstendenzen des Chorepiskopates wurden erstickt — so verwaltete der Landgeistliche kein Vermögen, zumal seine Kirche, falls er eine solche hatte, doch kein Vermögen besass, sondern in der Vermögens- und Verwaltungseinheit mit der bischöflichen Kirche verblieb, die ihn, soweit nötig, unterhielt. Dies Verhältnis war tatsächlich möglich im Orient, auch im christlichen Afrika, wo sehr zahlreiche Diözesen existierten, vielleicht auch in Gallien, wo es in römischer Zeit 118 Diözesen gab und das platte Land kaum christianisiert war; es wurde hier unmöglich, als die Dörfer christlich wurden und in Ostfranken war es bei dem grossen Umfange der Diözesen von vorneherein tatsächlich unmöglich, wenn man noch dazu erwägt, dass man in der Periode der Naturalwirtschaft war. Geld hätte sich allenfalls von den Niederkirchen an die Kathedrale transportieren lassen, Naturalien gewiss nicht und noch dazu, wenn ein Teil dieser wieder an die Niederkirchen hätte zurücktransportiert werden müssen. Bei den Eigen-

Digitized by Google

kirchen konnte selbstverständlich von dieser Teilnahme an der Verwaltungseinheit überhaupt nicht die Rede sein. Ehe man also das Resultat des Verf. annehmen könnte, müsste vorher das numerische Verhältnis der Eigenkirchen zu den, sagen wir einmal Parochien festgestellt und die geographische Lage der letzteren konstatiert sein, wofür aber kaum Quellen existieren dürften. Ich glaube vielmehr, dass generelle Sätze überhaupt kaum aufgestellt werden können, sondern sich überall die konkreten Verhältnisse als wirksam erwiesen haben werden. Darum wird auch nicht die bekannte Vierteilung der Diözesaneinkünfte sich überall nur auf die Kathedralkirche beschränkt haben, wie der Verf. behauptet. Dies wird vielmehr nur da zutreffen, wo Niederkirchen selbständige Einkünfte besassen, selbst nichts mehr, oder nur wenig an den Bischof abführten und darum auch nichts erhielten, ja nichts erhalten konnten, weil die mangelhaft gespeiste Kathedralkasse gar nichts abzugeben imstande gewesen wäre. Während wir für diese Frage zwar die Untersuchungen des Verf. für vortreffliche aber noch nicht abgeschlossene ansehen, geben wir zu seiner Ableitung des Wortes cononici unsere volle Zustimmung. Seine Lösung der Frage befriedigt mehr als andere sonstige Versuche, auch die Schäfers.

Ebenso scheint durchaus plausibel, was er über die Säkularisationen Karls d. Gr. beibringt, über die Stellung, welche er dem Capitulare Heristallense zuweist und das Verhältnis des staatlichen Zehntgebotes zu den Säkularisierungen. Wir sehen mit grossem Verlangen der Fortsetzung des schönen Buches entgegen, durch dessen Anfang der Verf. sich schon jetzt einen angesehenen Platz unter den deutschen Kanonisten erobert hat. E. Fr.

55. Tangl, Die Vita Bennonis u. d. Regalien- u. Spolienrecht. N. A. f. ält. D. Gesch. 33, 75.

VI. Staat und Kirche.

34. Rothenbücher*, Die Trennung von Staat und Kirche. (München 08. Beck.) M. 14.

Das neue von Frankreich befolgte kirchenpolitische System hat die Aufmerksamkeit der gesamten Welt erregt. Eine wahre Sturmflut von Schriften, namentlich französischer ist erschienen. Aber diese sind alle entweder kirchenpolitischer Natur, indem sie die neue französische Gesetzgebung teils angreifen, teils verteidigen, oder sie nehmen das neue Recht als ein gegebenes hin und begnügen sich damit, es zu kommentieren oder zu systematisieren. Nicht einmal die Gesichtspunkte sind klar gelegt, die es begreiflich machen, wie eine wesentlich katholische

Digitized by Google

Nation zu einer der Kirche so feindseligen Gesetzgebung kommen konnte. Die analogen Erscheinungen der grossen Revolution sind nur von Wenigen gestreift, die parallelen Rechtsordnungen andrer Länder so viel ich sehe, allein von dem damaligen Berichterstatter Briand und doch auch nur oberflächlich behandelt worden. Die deutsche Literatur aber steht noch wesentlich hinter der französischen zurück, höchstens so weit sie die Materialien mitteilt, kommt sie in Betracht. Im übrigen ist sie lediglich kirchenpolitischen Betrachtungen gewidmet. Aber überhaupt, sowohl in Frankreich wie in Deutschland fehlt es an einer juristischen Erfassung desjenigen Systems, welches man mit dem Namen „Trennung von Staat und Kirche" belegt. Diese Lücke hat der Verf. in höchst dankenswerter Weise auf das Vortrefflichste ausgefüllt. Sein Buch ist rein juristisch, streng objektiv. Bei der Lektüre ist nicht einmal zu erkennen, ob der Verf. Katholik ist. Das Buch gibt zunächst einleitungsweise eine Dogmengeschichte des Systems. Merkwürdig, dass die Reformierten es wesentlich vertreten haben. Dieselbe Konfession, welche die Theokratie gelehrt hat, ist auch auf den Trennungsgedanken gekommen; hat doch Ruffini neuerdings dargetan — dem Verf. ist das entgangen — dass auch Cavour unter reformiertem Einflusse gestanden hat. Freilich ist auch der Sozialismus — und dieser beherrscht gegenwärtig Frankreich — von einem ganz anderen Ausgangspunkte aus zu demselben Ergebnisse gelangt.

Der erste Hauptteil stellt die Rechtsordnung der einzelnen in Betracht kommenden Länder dar; die Vereinigten Staaten von Nord-Amerika, die Britischen Kolonien, Frankreich, Mexiko, Brasilien, Kuba, Equador, Irland, Genf, Belgien, Italien, Holland, Kanada. Der Verf. hat hier überall ein reiches Quellenmaterial benutzt und gibt eine durchaus selbständige hoch belehrende Darstellung. Endlich stellt der II., bei weitem kürzere Hauptteil die Ergebnisse der Untersuchung fest, um aus ihnen die juristischen Kriterien des Systems zu gewinnen. Auch dieser Teil ist durchaus selbständig gedacht mit grosser Reife des Urteils. Wenn ich hier auch nicht durchweg dem Verf. zustimmen möchte, so habe ich doch auch diesen Abschnitt mit Genuss und Belehrung gelesen. Kurzum ich stehe nicht an, das ganze Buch als ein vortreffliches, als eine höchst verdienstliche Leistung zu rühmen.

E. Fr.

35. Dormann, D. Stellg. d. Bist. Freising i. Kampf zw. Ludw. d. Bayern u. d. röm. Kurie. Dis. Leipz. 07.

36. Pivano*, Stato e Chiesa da Berengario I° ad. Arduino (888—1015). Torino 08. Fratelli Bocca.

Digitized by Google

Der Verf. hat eine kleine Untersuchung über Staat und Kirche nach den Statuten der mittelalterlichen italienischen Kommunen veröffentlicht. In der weiteren Verfolgung dieser Untersuchungen ist er zu dem Ergebnisse gelangt, dass er mit einem früheren Zeitpunkte, dem X. Jahrh. einsetzen müsse, und das Ergebnis dieser Studien ist der oben angegebene stattliche Band. Es ist ein durchaus jungfräulicher Boden, den der Verf. bearbeitet hat. Denn weder die italienische noch die deutsche Literatur weist ein Buch auf, welches jenes Zeitalter behandelt, und darum möchten wir auch die deutschen Fachgenossen, namentlich auch die Rechtshistoriker, die sich ja jetzt eifrig mit den Immunitäten und der Advokatie beschäftigen, nachdrücklich auf das gelehrte Buch aufmerksam machen. E. Fr.

37. De la Servière, Lis idées polit. du cardin. Bellarmin. R. d. Qu. hist. 82, 378; 83, 56.

38. Timpe, D. kirchenpol. Ansichten u. Bestrebungen d. Kard. Bellarmin, in Sdralek, Kirch.-gesch. Abh. Bd. 3, 1. (Bresl. 05.)

39. Magistris, Primordi della contese fra la republica Veneta e Paolo V. Mediazione di Germania. Tor. 07.

40. Westerburg*, Preussen u. Rom an der Wende des XVIII. Jahrh. (Stuttg. Enke 08). (Stutz, Kirchenrechtl. Abhandl. H. 48, M. 7,20.)

Der Verf. stellt auf Grund gedruckter Materialien unter Zuhilfenahme auch einiger ungedruckten die Beziehungen des preussischen Staates zur katholischen Kirche des Landes und zum Papste dar für denjenigen Zeitabschnitt, in welchem der Ministerresident Uhden die preussische Regierung an der römischen Kurie vertrat. Im wesentlichen wird das Bild, welches die bisherige Literatur bietet, nicht geändert. Nur einzelne Züge werden fester gezeichnet und Einzelheiten verbessert. Wirklich grosse Fragen tauchen nicht auf, und sie würden auch auf der Regierungsseite keine zu ihrer Bewältigung fähige Männer gefunden haben. Dieselbe Schwächlichkeit, die sich in der auswärtigen Politik Preussens überhaupt geltend machte, gibt auch der Kirchenpolitik ihr Gepräge. E. Fr.

41. Köster, Rechtl. Nat. d. Konkord. u. Zirkumskriptionsbullen. Leipz. 07. (Diss.)

42. Hashagen, Anfänge d. landesh. KRegim. am Niederrhein. M. f. Rhein. KGesch. 2, 1/2.

43. Rambaud, L'Égl. de Naples sous la domination Napoléenne. R. d. hist. eccl. 9, 294.

44. Réveillaud, La séparat. des Égl. et de l'Ét. Précis histor.

Digitized by Google

Discours et documents. Par. 07.

45. Rousse, la liberté relig. en France 1800—94. Documents officiels. Consultations. Notes. Ecrits divers. Par. 08.

46. Giobbio, la denunzia del concordato. Rom 07.

47. Briand, La séparation. Discussion de la loi (1904—1905). Par. 08.

48. Despagnet, la républ. et le Vatican (1870—1906). Par. 08.

49. Sandoz, Essai sur la séparation de l'église et de l'état à Genève et la votation cantonale du 4 juillet 1880. Gen. Thèse theol. 1905.

50. Lampert*, Die rechtliche Stellung der Landeskirchen in d. schweizerischen Kantonen. Freiburg i. Schw. 08. (Rektoratsrede.)

Die kleine Schrift, — eine mit Anmerkungen versehene Rede gibt dankenswerten Aufschluss über die verschiedenartige Rechtsstellung, welche die einzelnen Kantone innerhalb des Rahmens der Bundesverfassung den christlichen Kirchen eingeräumt haben. Das Bild ist hier ein noch viel bunteres als die deutschen Staaten aufweisen. E. Fr.

51. Eichmann, Zur Interpretation des § 71 des bayer. Religionsedikts. A. f. k. KR. 88, 311.

52. Meurer, D. kirchl. Strafgerichtsbarkeit nach bayer. Staatskirchenrecht. Bl. f. administrat. Praxis 58, 286.

53. Chardon, Geschiedenis en begrip van strafbare godslastering. Oudshoorn.

54. Lecarpentier, la vente des biens ecclés. pend. la révolut. franc. Par. 08.

55. Vialay, la vente des biens nationaux pend. la Révol. franc. Par. 08.

56. Niedner, D. Bedeutung des Militärkirchenwesens f. d. Verhält. v. Staat u. K. Z. f. Polit. 1, 471.

57. Dronke, Ueb. d. Dotationspflicht des Staates gegenüber ehemaligen Klosterpfarreien. Rhein. Arch. f. Ziv.- u. Strafrecht 105 (N. F. 3) 291.

58. Schmedding, Rechte der Polizeibehörden bei baulichen Aenderungen an Kirchen in Preussen. A. f. k. KR. 88, 296.

VII. Verfassungs- und Verwaltungsrecht der katholischen Kirche.

13. Stroppa, Ordine sacro, in Dig. ital.

14. Hompel, Indexbewegung u. Kulturgesellschaft. Eine histor. Darstellg. Auf Grund der Akten herausgeg. in Verbindg. mit Justizr. Hellraeth u. Prof. Dr. Plassmann. Bonn 08.

Digitized by Google

15. Abteien und Prälaturen nullius dioeceseos. A. f. k. KR. 88, 566.

16. Guttler, Die rel. Kindererziehung im D. Reiche. Berl. u. Leipz. 08.

17. Lampert*, Die Bedeutung der bundesrechtlich den bürgerlichen Behörden zustehenden „Verfügung über Begräbnisplätze" mit bes. Rücksicht auf die im kirchlichen Eigentum befindlichen Kirchhöfe und die daselbst angelegten Familien- und Vorzugsgräber. Ein Rechtsgutachten erstattet an den Präsidenten d. Kirchenverwaltung in Malters (Kt. Luzern). Luzern 08. Selbstverlag.

Die kleine Schrift ist nicht nur für schweizerisches Recht, sondern allgemein von Interesse. E. Fr.

18. Winkler, Die Frage d. Zulässigkeit d. Versagung d. kirchl. Begräbnisses infolge d. unterbliebenen Trauung des z. ev. Landeskirche gehörigen Verstorbenen. Verw.-Arch. 16, 217.

19. Kirchl. Bestimmungen über d. Leichenverbrennung. A. f. k. KR. 88, 515.

20. Kober, De peculio clericor. Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-O. 28, 467,

21. Hussarek, Religionsfond, im Oesterr. Staatswörterbuch.

VIII. Ordenswesen.

23. Stroppa, Ordini religiosi, in Digesto ital.

24. Gougaud, Inventaire des règles monastiques irlandaises. R. Bénédict. 25, 167, 321.

25. Consuetudines monasticae, rec. Bruno Albers O. S. B. Vol. I. Consuetudines Farfenses, Stuttg. 1900. Vol. II. Consuetudines Cluniacences antiquiores necnon consuetudines Sublacenses, Monte Cassino. Vol. III. Antiquiora monumenta maxime consuetudines Casinenses inde ab a. 716—817.

26. Albers, Le plus ancien coutumier de Cluni. Revue Bénédictine 1903.

27. Derselbe, Les Consuetudines Sigiberti abbatis. Il 1903.

28. Derselbe, Une nouvelle édition des Consuetudines Sublacenses. Il 1902.

29. Derselbe, Untersuchungen zu den ältesten Mönchsgewohnheiten, München 1905.

30. Nau, Histoires des solitaires égypt. (Ms. Coislin 126. Bd. 176 sqq.) R. de l'Orient chrét. 1907, T. 2, 393 ff.

Digitized by Google

31. Schnürer, Franz v. Assisi. Die Vertiefg. d. rel. Lebens i. Abendlande während d. Kreuzzüge. Münch. 07[2].

32. Davidsohn, Forschungen z. Gesch. v. Florenz. Bd. 4 (über die Franziskaner-Tertiarier).

33. Ott, Thom. v. Aquin u. d. Mendikantent. Freib. 08.

34. Seppelt, Der Kampf d. Bettelord. a. d. Univ. Paris u. d. Mitte d. 13. Jahrh. (gegen Felder, Gesch. d. wissensch. Studien im Franziskanerorden, in Sdralek, KGesch. Abhandl. 3, 149). Bresl. 05.

35. Parodi, Storia dei cavalieri di s. Giovanni di Gerusalemme. Bari 07.

36. Hughes, History of the Society of Jesus in North America. Colonial and Federal Documents. Vol. 1. Part. 1. Nos. 1—140. (1605—1838.)

37. Van Ortroy, Manrèse et les origines de la Compagnie de Jésus. Anal. Bol. 27, 393.

38. Congregatio Mariana academica zu Freiburg i. Breisg. Freiburg 08[3].

39. Maring, Die Kongregat. d. Barmherz. Schwestern v. h. Vinzenz u. Paul in Hildesheim. Hildesh. 08.

40. Giese, Das kath. Ordenswesen (Forts.). Ann. d. D. R. 41, 278. 339.

41. Haring, Alimentationsklage einer entlassenen Nonne gegen das Kloster. A. f. k. KG. 88, 488.

IX. Evangelisches Kirchenrecht.

10. Schiele, Die kirchl. Einigung des ev. Deutschl. i. 19. Jahrh. Tüb. 08.

11. Heine, Die ersten Kirchenvisitationen im Cöthener Lande innerh. d. Reform. Zeitalters. Cöthen 08. (Beitr. z. Anh. Gesch. H. 9.)

12. Damm, D. Generalsyn. d. preuss. Landeskirche. Berl. 08. Diss.

13. Ludwig, Zur Entstehungsgesch. d. Lokalvisitation d. Synodus u. d. OKons. in Kursachsen. (KO. v. 1580.) Beitr. z. Sächs. KG. 21.

14. Uckeley, Eine Rügische Synode vor 2 Jahrh., Pommerische Jahrb. 8, 105.

15. Albert, Das Kirchenpatronatsrecht i. d. ev.-luth. Landeskirche d. Kgr. Sachsen. (Leipz. 08. Diss.)

16. Rackwitz, Die Kirchenbaupflicht d. brandenb. Kons.O. v. 1573. Schr. d. V. f. d. G. d. Neumark 29, 1.

Digitized by Google

X. Sektenwesen. Religionsfreiheit.

10. Schönaich, Die Christenverfolgungen d. Kaisers Decius. Jauer 07.

11. Baumgarten, Die Werke von Henry Charles Lea u. verwandte Bücher. Nebst e. Auseinandersetzung mit dem Kölner städt. Archivar Prof. Dr. Jos. Hansen. (Münst. 08.)

12. Vacandard, The inquisition; a critical and historical study of the coercive power of the church. Lond. 08.

13. Grandville, L'organisat. de l'inquisit. en France de 1233 à la fin du XVe siècle. Orléans 08.

14. Wappler, Inquisit. u. Ketzerprozesse in Zwickau zur Reformationszeit. Dargestellt im Zusammenhang m. d. Entwicklg. d. Ansicht. Luthers u. Melanchthons über Glaubens- und Gewissensfreiheit. Leipz. 08.

15. Rota, Per la storia dell' inquisiz. a Pavia nel. sec. XVI. Boll. de Soc. Pav. 7, 1.

16. Schmidt, Die Gegenreformation in Görz u. Gradiska. Z. d. Ges. f. d. Gesch. d. Prot. in Oesterr. 08, 86.

17. Clauss, Zur Gesch. d. Gegenreform. in Niederösterr. Jahrb. f. d. Gesch. d. Protest. in Oesterr. 28, 1.

18. Moritz, Reformat. u. Gegenreformat. in Fraustadt. II. T. Pos. 08. Progr.

19. Sägmüller, Die Begriffe d. exercit. relig. publ., exercit. rel. privat. u. d. devotio dom. im Westf. Frieden. Th. Quart.-Schr. 1908, 255.

XI. Eherecht.

26. Bettelheim, D. internat. Eherecht n. d. Haager Konventionen. Z. f. Intern. Pr. u. Oe. R. 17, 597.

27. Asser, Internat. Huwelijkarecht, in Tijdschr. voor Privaatr. 8, H. 3.

28. Bobsen, Betrug bei der Eheschliessung. A. f. k. KR. 88, 230.

29. Brieger, Luther u. die Nebenehe d. Landgr. Philipp I. Z. f. KGesch. 29, 174.

30. Di Pauli, D. impedim. catholicismi n. österr. u. kanon. Rechte. A. f. k. KR. 88, 273.

31. Gillmann, D. Ehehindernis der gegenseit. geistl. Verwandtschaft der Paten bei Simon de Bisiniano. A. f. k. KR. 88, 556.

32. Boudinhon, la nouv. législat. sur la publ. du mar. Le

Digitized by Google

Can. cont. 31, 289. 353. 449.

33. Heiner, D. neue Verlöbnis- u. Eheschliessungsrecht i. d. k. K. Münster 08.

24. Heiner, D. alte u. d. neue Verlöbnis- u. Eheschliessungsrecht. A. f. k. KR. 88, 480 (nach Gennari, Breve Commento della nuova legge sugli sponsali e sul matrim. Roma 08 [3]).

35. Ojetti, In jus antepianum et pianum ex Decreto „Ne temere" S. C. C. 2. Aug. 1907 de forma celebrationis sponsalium et matrimonii Comment. Roma 08.

36. Schmöger, Form d. Ehekonsenserklärung u. Verlöbnisse n. d. röm. Dekrete „Ne termere". Wien 08.

37. Cronin, (C)., The New Matrimonial Legislation. Roma 08.

38. Karst, Komment. z. d. Dekr. üb. d. Form d. Verlöbnisse u. d. Eheschliessung v. 2./VIII. 07. Limburg 08.

XII. Schule.

4. Ruiz Amada, la Iglesin y la libertad de enseñianza. Madr. 07.

5. Clausnitzer, Gesch. d. preuss. Unterrichtsgesetzes. Bis auf d. neueste Zeit fortges. v. Rosin. Hamb. 08 [4].

6. Rintelen*, Die Volksschule Preussens in ihrem Verhältnis zu Staat und Kirche nach Erlass des Volksschulunterhaltungsgesetzes v. 28. Juli 1906. Mit dem Text dieses Gesetzes und den hierzu erlassenen Ausführungsanweisungen. Quellenmässige Darstellung. (Berlin 08. H. Bahr.)

Das Buch gliedert sich in zwei Teile. Von diesen enthält der erste das einschlagende Gesetzesmaterial von 1763 an bis z. J. 1906 sowohl für den Gesamtstaat wie für die einzelnen Provinzen. Zu den letzteren gehören auch die früher selbständigen jetzt eingegliederten Staaten: Schleswig-Holstein, Hannover, Hessen-Nassau. Der zweite Teil stellt die Ergebnisse der geschichtlichen Entwickelung zusammen und gibt eine systematische Darstellung des gegenwärtig geltenden Rechtszustandes. Während der erste Teil als sehr nützlich bezeichnet werden muss, weil er ein überaus zerstreutes Material handlich zusammenfasst, muss der Leser des zweiten Teils sich stets den kirchenpolitischen Standpunkt des Verf. vor Augen halten. Dieser ist der spezifisch katholische, nach welchem die Schule der Kirche gehört, wenn nicht durchweg katholisch zum mindesten konfessionell sein muss, der Religionsunterricht unter der ausschliesslichen Aufsicht der Kirche steht, in polnischen Gebieten der Unterricht in polnischer Sprache zu erteilen ist usw. Das Programm der Zentrumspartei ist ja bekannt.

Digitized by Google

Es ist nun zwar in dem neuen Gesetze nicht voll verwirklicht. Noch ragen Ueberreste der Falckschen wie erratische Blöcke in den heutigen Rechtsstand herein. Der Verf. wünscht ihre Beseitigung und plädiert dafür in diesem Buche, wie er denn auch die seinem Standpunkt entgegengesetzten Erkenntnisse der höchsten Gerichtshöfe, des früheren preussischen Obertribunals und des Reichsgerichts einer abfälligen Kritik unterzieht. Dass wir seinen Standpunkt nicht teilen, braucht nicht erst hervorgehoben zu werden. E. Fr.

7. Antoni, D. preuss. Volksschulgesetzgeb. mit Erläut. Bd. 1. D. G. betr. die Unterhaltung d. öffentl. Volksschulen in Preussen v. 28./7. 06. Mit Erläuterungen. Mit e. Anh. enth. die Ausführungsanweisungen. Köln 08[2].

8. Rohrscheid, Preuss. Schulunterhaltungsges. Ges. v. 28./7. 06. Berl. 08[3].

9. Kopp, D. bad. Volksschulgesetzgebung nebst d. z. Vollzuge dieser erlassenen Vorschriften u. andere auf d. Volksschulwesen bezügl. Gesetze u. Verordnungen n. d. Stande v. 1./II. 08. 5. Aufl. Bearb. v. Asal. Karlsr. 08.

10. Mautner, Ges.-Samml. f. d. Volksschulwesen in Böhmen. Prag 08.

11. Richard, Nouveau Code de l'instruct. primaire. 20 éd. Par.

12. Torrini, Organisazione amministrativa della scuola elementare. Arch. iur. 78, 353.

13. Hübl, Gesch. d. Unterrichts im Stift Schotten in Wien. Wien 07.

Digitized by Google

III. Aktenstücke.

Mitgeteilt von **Friedberg.**

Päpstliche Aktenstücke. Sprüche römischer Behörden.

16. Pius X., Motu proprio 18./XI. 07. Autorität der Entscheidungen der Bibelkommission u. Strafbestimmungen betr. modernistischer Irrtümer. A. f. k. KR. 88, 328.

17. Pius X., Brief an d. französ. Kardinäle: verwirft die Mutualités approuvées 17./5. 08. Le Can. cont. 31, 377. Antwort der Kardinäle 29./5. 08. Ib. 379.

18. Pius X., Const. ap. de Romana Curia 1908. III Kal. Jul. Le Can. cont. 31, 472.

Servus servorum del
ad Perpetuam rei Memoriam.

Sapienti consilio sa. me. Pontifex Xystus V, Decessorum vestigiis inhaerens eorumque coepta perficiens, sacros Cardinalium coetus, seu Romanas Congregationes, quarum aliquot jam erant ad certa negotia institutae, augeri numero voluit, ac suis quamgue finibus contineri. Quare Apostolicis Litteris die XXII mensis Januarii an. MDLXXXVII, queis initium, ***Immensa***, ejusmodi Congregationes constituit quindecim, ut, »partita inter eos aliosque romanae Curiae magistratus ingenti curarum negociorumque mole«, quae solet ad Sanctam Sedem deferri, jam necesse non esset tam multa in Consistorio agi ac deliberari, simulque possent controversiae diligentius expendi, et celerius faciliusque eorum expediri negotia, qui undique, sive studio religionis ac pietatis, sive juris persequendi, sive gratiae impetrandae, aliisve de causis ad Summum Pontificem confugerent.

Digitized by Google

Qantum vero utilitatis ex sacris his Congregationibus accesserit sive ad ecclesiasticam disciplinam tuendam, sive ad justitiam administrandam, sive ad ipsos Romanos Pontifices relevandos, crescentibus in dies curis negotiisque distentos, compertum ex Ecclesiae historia exploratumque omnibus est.

Verum decursu temporis ordinatio Romanae Curiae a Xysto V potissimum per memoratas Apostolicas Litteras constituta, haud integra perstitit. Nam et Sacrarum Congregationum numerus, pro rerum ac temporum necessitatibus, modo auctus est, modo deminutus; atque ipsa jurisdictio unicuique Congregationi primitus attributa, modo novis Romanorum Pontificum praescriptis modo usu aliquo sensim inducto ratoque habito, mutationibus obnoxia fuit. Quo factum est ut hodie singularum jurisdictio, seu *competentia*, non omnibus perspicua nec bene divisa evaserit; plures ex Sacris Congregationibus eadem de re jus dicere valeant, et nonnullae ad pauca tantum negotia expedienda redactae sint, dum aliae negotiis obruuntur.

Quapropter haud pauci Episcopi ac sapientes viri, maxime vero S. R. E. Cardinales, tum scriptis tum voce, et apud Decessorem Nostrum fel. rec. Leonem XIII, et apud Nos ipsos saepe institerunt ut opportuna remedia hisce incommodis afferrentur. Quod Nos quidem pro parte praestare curavimus datis Litteris die XVII mensis Decembris anno MCMIII, *Romanis Pontificibus;* aliisque datis die XXVIII mensis Januarii anno MCMIV, *Quae in Ecclesiae bonum;* itemque aliis datis XXVI mensis Maii anno MCMVI, *Sacrae Congregationi super negotiis.*

Cum vero in praesenti res quoque sit de ecclesiasticis legibus in unum colligendis, maxime opportunum visum est a Romana Curia ducere initium, ut ipsa, modo apto et omnibus perspicuo ordinata, Romano Pontifici Ecclesiaeque operam suam praestare facilius valeat et suppetias ferre perfectius.

Quamobrem, adhibitis in consilium pluribus S. R. E. Cardinalibus, statuimus ac decernimus ut Congregationes, Tribunalia et Officia, quae Romanam Curiam componunt et quibus Ecclesiae universae negotia pertractanda reservantur, post ferias autumnales decurrentis anni, hoc est a die III mensis Novembris MDCCCCVIII, non alia sint, praeter consueta sacra Consistoria, quam quae praesenti Constitutione decernuntur, eaque numero, ordine, competentia, divisa et constituta maneant

Digitized by Google

his legibus, quae sequuntur.

I. — SACRAE CONGREGATIONES.

1° Congregatio Sancti Officii.

1. Haec Sacra Congregatio, cui Summus Pontifex praeest, doctrinam fidei et morum tututar.

2. Eidem proinde soli manet judicium de haeresi aliisque criminibus, quae suspicionem haeresis inducunt.

3. Ad ipsam quoque devoluta est universa res de Indulgentiis, sive quae doctrinam spectet, sive quae usum respiciat.

4. Quidquid ad Ecclesiae praecepta refertur, uti abstinentiae, jejunia, festa servanda, id omne, huic Sacro Consilio sublatum, Congregationi Concilii tribuitur; quidquid ad Episcoporum electionem spectat sibi vindicat Congregatio Consistorialis; relaxationem vero votorum in religione seu in religiosis institutis emissorum, Congregatio negotiis sodalium religiosorum praeposita.

5. Etsi peculiaris Congregatio sit constituta ***de disciplina Sacramentorum,*** nihilominus integra manet Sancti Officii facultas ea cognoscendi quae circa privilegium, uti aiunt, Paulinum et impedimenta disparitatis cultus et mixtae religionis versantur, praeter ea quae atingunt dogmaticam de matrimonio, sicut etiam de aliis Sacramentis, doctrinam.

2° Congregatio Consistorialis.

1. Duas haec Sacra Congregatio, easque distinctas partes complectitur.

2. Ad primam spectat non modo parare agenda in Consistoriis, sed praeterea in locis Congregationi de Propaganda Fide non obnoxiis novas dioeceses et ***capitula*** tum ***cathedralia*** tum ***collegiata*** constituere; dioeceses jam constitutas dividere; Episcopos, Administratores apostolicos, Adjutores et Auxiliares Episcoporum eligere; canonicas inquisitiones seu ***processus*** super eligendis indicere actosque diligentes expendere; ipsorum periclitari doctrinam. At si viri eligendi vel dioeceses constituendae aut dividendae sint extra Italiam, administri Officii a publicis negotiis, vulgo ***Secretariae Status,*** ipsi documenta excipient et ***Positionem*** conficient, Congregationi Consistoriali subjiciendam.

3. Altera pars ea omnia comprehendit, quae ad singularum dioe-

Digitized by Google

cesium regimen, modo Congregationi de Propaganda Fide subjectae non sint, universim referuntur, quaeque ad Congregationes Episcoporum et Concilii hactenus pertinebant et modo Consistoriali tribuuntur. Ad hanc proinde in posterum spectent vigilantia super impletis vel minus obligationibus, quibus Ordinarii tenentur; cognitio eorum quae ab Episcopis scripto relata sint de statu suarum dioecesium; indictio apostolicarum visitationum, examenque earum quae fuerint absolutae, et, post fidelem rerum expositionem ad Nos delatam singulis vicibus, praescriptio eorum, quae aut necessaria visa fuerint aut opportuna; denique ea omnia quae ad regimen, disciplinam, temporalem, administrationem et studia Seminariorum pertinent.

4. Hujus Congregationis erit, in conflictatione jurium, dubia solvere circa *competentiam* Sacrarum Congregationum.

5. Hujus Sacri Consilii Summus Pontifex perget esse Praefectus. Eique Cardinales *a secretis* S. Officii et *Secretarius Status* semper ex officio accensentur, praeter alios, quos Summus Pontifex eidem adscribendos censuerit.

6. A secretis semper esto Cardinalis a Summo Pontifice ad id munus eligendus; alter ab ipso erit Praelatus, cui *Adsessoris* nomen, qui idem fungetur munere a secretis Sacri Collegii Patrum Cardinalium et sub ipso sufficiens administrorum numerus.

7. Consultores hujus Congregationis erunt *Adsessor* Sancti Officii, et *a secretis* Congregationis pro negotiis ecclesiasticis extraordinariis, durante munere: quibus accedent alii, quos Summus Pontifex elegerit.

3º Congregatio De Disciplina Sacramentorum.

1. Est huit Sacrae Congregationi proposita universa legislatio circa disciplinam septem Sacramentorum, incolumi jure Congregationis Sancti Officii secundum ea quae superius statuta sunt, et Sacrorum Rituum Congregationis circa caeremonias quae in Sacramentis conficiendis, ministrandis et recipiendis servari debent.

2. Itaque eidem Congregationi tribuuntur ea omnia, quae huc usque ab aliis Congregationibus, Tribunalibus aut Officiis Romanae Curiae decerni concedique consueverant, tum in disciplina matrimonii, uti dispensationes in foro externo tam pauperibus quam divitibus, sanationes in radice, dispensatio super rato, separatio conjugum, natalium restitutio

Digitized by Google

seu legitimatio prolis; tum in disciplina aliorum Sacramentorum, ut dispensationes ordinandis concedendae, salvo jure Congregationis negotiis religiosorum sodalium praepositae ad moderandam eorumdem ordinationem; dispensationes respicientes locum, tempus, conditiones Eucharistiae sumendae, Sacri litandi, adservandi Augustissimi Sacramenti; aliaque id genus.

3. Quaestiones quoque de validitate matrimonii vel sacrae Ordinationis, aliasque ad Sacramentorum disciplinam spectantes, eadem Congregatio dirimit, incolumi jure Sancti Officii. Si tamen eadem Congregatio judicaverit hujusmodi quaestiones judiciario ordine servato esse tractandas, tunc eas ad Sacrae Romanae Rotae tribunal remittat.

4. Congregationi huic, quemadmodum ceteris omnibus quae sequuntur, erit Cardinalis Praefectus, qui praeerit sacro Ordini, aliquot Patribus Cardinalibus a Pontifice Summo eligendis conflato cum *Secretario* aliisque necessariis administris et consultoribus.

4º Congregatio Concilii.

1. Huic Sacrae Congregationi ea pars est negotiorum commissa, quae ad universam disciplinam Cleri saecularis populique christiani refertur.

2. Quamobrem ipsius est curare ut Ecclesiae praecepta serventur, cujus generis sunt jejunium (excepto eucharistico, quod ad Congregationem de disciplina Sacramentorum pertinet), abstinentia, decimae, observatio dierum festorum, cum facultate opportune relaxandi ab his legibus fideles: moderari quae Parochos et Canonicos spectant; item quae pias Sodalitates, pias uniones, pia legata, pia opera, Missarum stipes, beneficia aut officia, bona ecclesiastica, arcus nummarias, tributa dioecesana, aliaque hujusmodi, attingunt. Videt quoque de iis omnibus, quae ad immunitatem ecclesiasticam pertinent. Eidem Congregationi facultas est reservata eximendi a conditionibus requisitis ad assecutionem beneficiorum, quoties ad Ordinarios eorum collatio spectet.

3. Ad eamdem pertinent ea omnia quae ad Conciliorum celebrationem et recognitionem, atque ad Episcoporum coetus sei *conferentias* referuntur, suppressa Congregatione speciali, quae hactenus fuit pro Conciliorum revisione.

4. Est autem haec Congregatio tribunal competens seu legitimum in omnibus causis negotia eidem commissa spectantibus, quas ratione disciplinae, seu ut vulgo dicitur, *in linea disciplinari* pertractandas

Digitized by Google

judicaverit; cetera ad Sacram Romanam Rotam erunt deferenda.

5. Congregationi Concilii adjungitur et unitur, qua Congregatio specialis, ea quae *Lauretana* dicitur.

5° Congregatio negotiis Religiosorum sodalium praeposita.

1. Haec Sacra Congregatio judicium sibi vindicat de iis tantum, quae ad Sodales religiosos utriusque sexus tum solemnibus, tum simplicibus votis adstrictos, et ad eos qui, quamvis sine votis, in communi tamen vitam agunt more religiosorum, itemque ad tertios ordines saeculares, in universum pertinent, sive res agatur inter religiosos ipsos, sive habita eorum ratione cum aliis.

2. Quapropter ea omnia sibi moderanda assumit, quae sive inter Episcopos et religiosos utriusque sexus sodales intercedunt, sive inter ipsos religiosos. Est autem tribunal competens in omnibus causis, quae ratione disciplinae, seu, ut dici solet *in linea disciplinari* aguntur, religioso sodali sive convento sive actore; ceterae ad Sacram Romanam Rotam erunt deferendae, incolumi semper jure Sancti Officii circa causas ad hanc Congregationem spectantes.

3. Huic denique Congregationi reservatur concessio dispensationum a jure communi pro sodalibus religiosis.

6° Congregatio de Propaganda Fide.

1. Sacrae hujus Congregationis jurisdictio iis est circumscripta regionibus, ubi sacra hierarchia nondum constituta, status missionis perseverat. Verum, quia regiones nonnullae, etsi hierarchia constituta adhuc inchoatum aliquid prae se ferunt, eas Congregationi de Propaganda Fide subjectas esse volumus.

2. Itaque a jurisdictione Congregationis de Propaganda Fide exemptas et ad jus commune deductas decernimus: in *Europa*, ecclesiasticas provincias Angliae, Scotiae, Hiberniae, et Hollandiae, ac dioecesim Luxemburgensem; in *America*, provincias ecclesiasticas dominii Canadensis, Terrae Novae et Foederatarum Civitatum, seu *Statuum Unitorum*. Negotia proinde quae ad haec loca referuntur tractanda in posterum non erunt penes Congregationem de Propaganda Fide, sed, pro varia eorumdem natura, penes Congregationes ceteras.

3. Reliquae ecclesiasticae provinciae ac dioeceses, jurisdictioni Congregationis de Propaganda Fide hactenus subjectae, in ejus jure ac potestate maneant. Pariter ad eam pertinere decernimus Vicariatus

Digitized by Google

omnes Apostolicos, Praefecturas seu missiones quaslibet, eas quoque quae Congregationi a Negotiis ecclesiasticis extraordinariis modo subsunt.

4. Nihilominus, ut unitati regiminis consulatur, volumus ut Congregatio de Propagande Fide ad peculiares Congregationes deferat quaecumque aut fidem attingunt, aut matrimonium, aut sacrorum rituum disciplinam.

5. Quod vero spectat ad sodales religiosos, eadem Congregatio sibi vindicet quidquid religiosos qua missionarios, sive uti singulos, sive simul sumptos tangit. Quidquid vero religiosos qua tales, sive uti singulos, sive simul sumptos attingit, ad Congregationem Religiosorum negotiis praepositam remittat aut relinquat.

6. Unitam habet Congregationem pro negotiis Rituum Orientalium, cui integra manent quae huc usque servata sunt.

7. Praefectura specialis pro re oeconomica esse desinit; omnium vero bonorum administratio, etiam ***Reverendae Camerae Spoliorum***, ipsi Congregationi Propaganda Fide committitur.

8. Cum hac Congregatione conjungitur Coetus pro ***unione Ecclesiarum dissidentium***.

7° Congregatio indicis.

1. Hujus Sacrae Congregationis in posterum erit non solum delatos sibi libros diligenter excutere, eos si oportuerit, prohibere, et exemptiones concedere; sed etiam ex officio inquirere, qua opportuniore licebet via, si quae in vulgus edantur scripta cujuslibet generis, damnanda; et in memoriam Ordinariorum reducere, quam religiose teneantur in perniciosa scripta animadvertere, eaque Sanctae Sedi denunciare, ad normam Const. ***Officiorum,*** XXV Jan. MDCCCXCVII.

2. Cum vero librorum prohibitio persaepe propositam habeat catholicae fidei defensionem, qui finis est etiam Congregationis Sancti Officii, decernimus ut in posterum omnia quae ad librorum prohibitionem pertinent, eaque sola, utriusque Congregationis patres Cardinales, Consultores, Administri secum invicem communicare possint, et omnes hac de re eodem secreto adstringantur.

8° Congregatio Sacrorum Rituum.

1. Haec Sacra Congregatio jus habet videndi et statuendi ea omnia quae sacros ritus et caeremonias Ecclesiae Latinae proxime spec-

Digitized by Google

tant, non autem quae latius ad sacros ritus referuntur, cujusmodi sunt praecedentiae jura, aliaque id genus, de quibus, sive servato judiciario ordine sive ratione disciplinae, hoc est, uti aiunt, ***in linea disciplinari*** disceptetur.

2. Ejus proinde est praesertim advigilare ut sacri ritus ac caeremoniae diligenter serventur in Sacro celebrando, in Sacramentis administrandis, in divinis officiis persolvendis, in iis denique omnibus quae Ecclesiae Latinae cultum respiciunt; dispensationes opportunas concedere; insignia et honoris privilegia tam personalia et ad tempus, quam localia et perpetua, quae ad sacros ritus vel caeremonias pertineant, elargiri, et cavere ne in haec abusus irrepant.

3. Denique ea omnia exequi debet, quae ad beatificationem et canonizationem Sanctorum vel ad Sacras Reliquias quoquo modo referentur.

4. Huic Congregationi adjunguntur Coetus ***liturgicus***, Coetus ***historico-liturgicus*** et Coetus ***pro sacro consentu***.

9° Congregatio Caeremonialis.

Haec Sacra Congregatio jura hactenus ipsi tributa integra servat; ideoque ad eam pertinet moderatio caeremoniarum in Sacello Aulaque Pontificali servandarum, et sacrarum functionum, quas Patres Cardinales extra pontificale sacellum peragunt; itemque quaestiones cognoscit de praecedentia tum Patrum Cardinalium, tum Legatorum quos variae nationes ad Sanctam Sedem mittunt.

10° Congregatio
pro Negotiis Ecclesiasticis Extraordinariis.

In ea tantum negotia Sacra haec Congregatio incumbit, quae ejus examini subjiciuntur a Summo Pontifice per Cardinalem ***Secretarium Status***, praesertim ex illis quae cum legibus civilibus conjunctum aliquid habent et ad pacta conventa cum variis civitatibus referuntur.

11° Congregatio Studiorum.

Est huic Sacrae Congregationi commissa moderatio studiorum in quibus versari debeant majora athenea, seu quas vocant Universitates, seu Facultates, quae ab Ecclesiae auctoritate dependent, comprehensis iis quae a religiosae alicujus familiae sodalibus administrantur. Novas institutiones perpendit approbatque; facultatem concedit academicos gradus conferendi, et, ubi agatur de viro singulari doctrina commen-

Digitized by Google

dato, potest eos ipsa conferre.

II. — TRIBUNALIA.

1° Sacra Poenitentiaria.

Hujus sacri judicii seu tribunalis juridictio coarctatur ad ea dumtaxat quae forum internum, etiam non sacramentale, respiciunt. Itaque, externi fori dispensationibus circa matrimonium ad Congregationem de disciplina Sacramentorum remissis, hoc tribunal pro foro interno gratias largitur, absolutiones, dispensationes, commutationes, sanationes, condonationes; excutit praeterea quaestiones conscientiae, easque dirimit.

2° Sacra Romana Rota.

Quum Sacrae Romanae Rotae tribunal, anteactis temporibus omni laude cumulatum, hoc aevo variis de causis judicare ferme destiterit, factum est ut Sacrae Congregationes forensibus contentionibus nimium gravarentur. Huic incommodo ut occurratur, iis inhaerentes, quae a Decessoribus Nostris Xysto V, Innocentio XII et Pio IX sancita fuerunt, non solum jubemus »per Sacras Congregationes non amplius recipi nec agnosci causas contentiosas, tam civiles quam criminales, ordinem judiciarium cum processu et probationibus requirentes« (Litt. Secretariae Status, XVII Aprilis MDCCXXVIII); sed praeterea decernimus, ut causae omnes contentiosae non majores, quae in Romana Curia aguntur, in posterum devolvantur ad Sacrae Romanae Rotae tribunal, quod hisce litteris rursus in exercitium revocamus juxta ***Legem propriam,*** quam in appendice praesentis Constitutionis ponimus, salvo tamen jure Sacrarum Congregationum, prout superius praescriptum est.

3° Signatura Apostolica.

Item supremum Signaturae Apostolicae tribunal restituendum censemus, et praesentibus litteris restituimus, seu melius instituimus, juxta modum qui in memorata ***Lege*** determinatur, antiqua ordinatione tribunalium ***Signaturae papalis gratiae et justitiae*** suppressa.

III. — OFFICIA.

1° Cancellaria Apostolica.

1. Huic officio praesidet unus ex S. R. E. Cardinalibus, qui posthac Cancellarii, non autem Vice-Cancellarii nomen assumet. Ipse juxta pervetustam consuetudinem in sacris Consistoriis, ex officio, notarii munere fungitur.

Digitized by Google

2. Ad Cancellariae officium in posterum hoc unum tamquam proprium reservatur munus, Apostolicas expedire litteras ***sub plumbo*** circa beneficiorum consistorialium provisionem, circa novarum dioecesium et capitulorum institutionem, et pro aliis majoribus Ecclesiae negotiis conficiendis.

3. Unus erit earum expediendarum modus, hoc est per ***viam Cancellariae,*** juxta normam seorsim dandam, sublatis iis modis qui dicuntur per ***viam secretam, de Camera*** et ***de Curia.***

4. Expedientur memoratae litterae seu ***bullae*** de mandato Congregationis Consistorialis circa negotia ad ejus jurisdictionem spectantia, aut de mandato Summi Pontificis circa alia negotia, servatis ad unguem in singulis casibus ipsius mandati terminis.

5. Suppresso collegio Praelatorum, qui dicuntur ***Abbreviatores majoris vel minoris residentiae,*** seu ***de parco majori vel minori;*** quae ipsius erant munia in subscribendis apostolicis bullis transferuntur ad collegium Protonotariorum Apostolicorum, qui vocantur ***participantes de numero.***

2° Dataria Apostolica.

1. Huic officio praeest unus ex S. R. E. Cardinalibus, qui in posterum Datarii, non vero Pro-Datarii nomen obtinet.

2. Ad Datariam in posterum hoc unum tanquam proprium ministerium tribuitur, cognoscere de idoneitate eorum qui optant ad beneficia non consistorialia Apostolicae Sedi reservata; conficere et expedire Apostolicas litteras pro eorum collatione; eximere in conferendo beneficio a conditionibus requisitis; curare pensiones et onera quae Summus Pontifex in memoratis conferendis beneficiis imposuerit.

3. In his omnibus agendis normas peculiares sibi proprias, aliasque seorsim dandas servabit.

3° Camera Apostolica.

Huic Officio cura est atque administratio bonorum ac jurium temporalium Sanctae Sedis, quo tempore praesertim haec vacua habeatur. Ei officio praeest S. R. E. Cardinalis Camerarius, qui in suo munere. Sede ipsa vacua, exercendo se geret ad normas exhibitas a Const. ***Vacante Sede Apostolica,*** XXV Dec. MDCCCCVI.

4° Secretaria Status.

Officium hoc, cujus est supremus moderator Cardinalis a ***Secretis***

Digitized by Google

Status, hoc est a publicis negotiis, triplici parte constabit. Prima pars in negotiis extraordinariis versabitur, quae Congregationi iisdem praepositae examinanda subjici debent, ceteris, pro diversa eorum natura, ad peculiares Congregationes remissis; altera in ordinaria negotia incumbet, ad eamque, inter cetera, pertinebit honoris insignia quaeque concedere tum ecclesiastica tum civilia, iis demptis quae Antistiti pontificali domui Praeposito sunt reservata; tertia expeditioni Apostolicorum Brevium, quae a variis Congregationibus ei committuntur, vacabit. — Primae praeerit ***Secretarius*** Congregationis pro negotiis extraordinariis; alteri ***Substitutus*** pro negotiis ordinariis; tertiae ***Cancellarius*** Brevium Apostolicorum. Inter harum partium praesides primus est ***Secretarius*** Sacrae Congregationis negotiis extraordinariis praepositae, alter ***Substitutus*** pro ordinariis negotiis.

5⁰ Secretariae Brevium

ad Principes et Epistolarum Latinarum.

Duplex hoc officium sua munia, ut antea, servabit, latine scribendi acta Summi Pontificis.

In posterum vero in omnibus Apostolicis Litteris, sive a ***Cancellaria*** sive a ***Dataria*** expediendis, initium anni ducetur, non a die Incarnationis Dominicae, hoc est a die XXV mensis Martii, sed a Kalendis Januarii.

Itaque Congregationes, Tribunalia, Officia, quae diximus, posthac Romanam Curiam constituent, servata eorum quae ante Nostras has litteras exstabant, propria constitutione, nisi immutata fuerit secundum superius praescripta aut secundum legem ac normas sive generales sive speciales quae Constitutioni huic adjiciuntur.

Congregatio quae dicitur ***Reverendae fabricae S. Petri***, in posterum unam sibi curandam habebit rem familiarem Basilicae Principis Apostolorum, servatis ad unguem in hac parte normis a Benedicto XIV statis Const. ***Quanta curarum*** die XV mensis Novembris MDCCLI data.

Coetus ***studiis provehendis*** sive ***Sacrae Scripturae,*** sive ***historiae; Obulo S. Petri administrando; Fidei in Urbe praeservandae*** permanent in statu quo ante.

Sublata Congregatione ***Visitationis Apostolicae Urbis,*** quae ip-

Digitized by Google

sius erant jura et munia, ad peculiarem Patrum Cardinalium coetum, penes urbis Vicariatum constituendum, deferimus.

In omnibus autem et singulis superius recensitis Congregationibus, Tribunalibus, Officiis hoc in primis solemne sit, ut nil grave et extraordinarium agatur, nisi a moderatoribus eorumdem Nobis Nostrisque pro tempore Successoribus fuerit ante significatum.

Praeterea, sententiae quaevis, sive gratiae via, sive justitiae, pontificia approbatione indigent, exceptis iis pro quibus eorumdem Officiorum, Tribunalium et Congregationum moderatoribus speciales facultates tributae sint, exceptisque semper sententiis tribunalis Sacrae Rotae et Signaturae Apostolicae de ipsarum competentia latis.

Huic Constitutioni accedunt leges propriae, ac normae tum generales tum particulares, quibus disciplina et modus tractandi negotia in Congregationibus, Tribunalibus, Officiis praestituitur; quas leges et normas ad unguem ab omnibus observari mandamus.

Atque haec valere quidem debent Apostolica Sede plena: vacua enim standum legibus et regulis in memorata Constitutione *Vacante Sede Apostolica* statutis.

Decernentes praesentes Litteras firmas, validas et efficaces semper esse ac fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri atque obtinere, et illis ad quos spectat aut pro tempore quomodolibet spectabit, in omnibus et per omnia plenissime suffragari, atque irritum esse et inane si secus super his a quoquam contigerit attentari. Non obstantibus Nostra et Cancellariae Apostolicae regula de jure quaesito non tollendo, aliisque Constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, vel quavis firmitate alia roboratis statutis, consuetudinibus ceterisque contrariis quibuslibet etiam specialissima mentione dignis.

Datum Romae, apud Sanctum Petrum, anno Incarnationis Dominicae millesimo nongentesimo octavo, die festo Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli, III Kal. Julias, Pontificatus Nostri anno quinto.

A. Card. Di Pietro — *Pro-Datarius*

R. Card. Merry del Val — *A Secretis Status.*

visa

De Curia I. De Aquila e Vicecomitibus

Loco † Plumbi

Reg. in Secret. Brevium

V. Cugnonius.

Digitized by Google

19. Lex Propria s. romanae Rotae et signaturae apostolicae 29./6. 08.

TITULUS I.

Sacra Romana Rota.

Cap. I. — *De constitutione Sacrae Romanae Rotae.*

Can. 1. — § 1. Sacra Romana Rota decem Praelatis constat a Romano Pontifice electis, qui Auditores vocantur.

§ 2. Hi sacerdotes esse debent, maturae aetatis, laurea doctorali saltem in theologia et jure canonico praediti, honestate vitae, prudentia, et juris peritia praeclari.

§ 3. Cum aetatem septuaginta quinque annorum attigerint, emeriti evadunt, et e munere judicis cessant.

Can. 2. — § 1. Sacra Rota Collegium constituit, cui praesidet Decanus, qui primus est inter pares.

§ 2. Auditores post Decanum ordine sedent ratione antiquioris nominationis, et in pari nominatione ratione antiquioris ordinationis ad sacerdotium, et in pari nominatione et ordinatione presbyterali, ratione aetatis.

§ 3. Vacante decanatu, in officium decani ipso jure succedit qui primam sedem post decanum obtinet.

Can. 3. — Singuli Auditores, probante Rotali Collegio et accedente consensu Summi Pontificis, eligant sibi unum studii adjutorem, qui laurea doctorali juris saltem canonici in publica Universitate studiorum, vel facultate a Sancta Sede recognitis donatus sit, et religione vitaeque honestate praestet.

§ 2. Adjutor in suo munere explendo de mandato sui Auditoris agere debet, et manet in officio ad ejusdem nutum.

Can. 4. — § 1. Erunt insuper in sacra Rota promotor justitiae pro juris et legis tutela, et defensor sacri vinculi matrimonii, professionis religiosae et sacrae ordinationis.

§ 2. Hi sacerdotes esse debent, laurea doctorali in theologia et in jure saltem canonico insigniti, maturae aetatis, et prudentia ac juris peritia praestantes.

§ 3. Eligentur a Summo Pontifice, proponente rotali Auditorum Collegio.

Can. 5. — § 1. Constituentur etiam notarii, quot necessarii sunt

Digitized by Google

pro actibus Sacrae Rotae rogandis, qui praeterea actuarii et cancellarii munere in sacro tribunali fungentur.

§ 2. Duo saltem ex his erunt sacerdotes: et in causis criminalibus clericorum vel religiosorum his dumtaxat reservatur notarii et actuarii munus.

§ 3. Omnes eligentur a Collegio Rotali ex concursu juxta regulam pro ceteris Sanctae Sedis officiis datam; eorumque electio confirmanda erit a Summo Pontifice.

Can. 6. — § 1. Unus vel duo laici maturae aetatis et probatae vitae constituentur pro custodia sedis et aulae Sacrae Rotae, qui, quoties necesse sit, cursorum et apparitorum officia praestabunt.

§ 2. Eligentur a Rotali Collegio cum suffragiorum numero absolute majore.

Can. 7. — § 1. Singuli Sacrae Rotae Auditores, post nominationem, ante quam judicis officium suscipiant, coram universo Collegio, adstante uno ex notariis sacri tribunalis, qui actum rogabit, jusjurandum dabunt de officio rite et fideliter implendo.

§ 2. Idem jusjurandum dabunt singuli adjutores Auditorum, et tribunalis administri coram Sacrae Rotae Decano, adstante pariter uno ex notariis.

Can. 8. — In re criminali, in causis spiritualibus et in aliis, quando ex revelatione alicujns actus praejudicium partibus obvenire potest, vel ab ipso tribunali secretum impositum fuit, Auditores, adjutores Auditorum et tribunalis administri tenentur ad secretum officii.

Can. 9. — § 1. Auditores qui secretum violaverint, aut ex culpabili negligentia vel dolo grave litigantibus detrimentum attulerint, tenentur de damnis: et ad instantiam partis laesae, vel etiam ex officio, Signaturae Apostolicae judicio a SSmo confirmato, puniri possunt.

§ 2. Tribunalis administri et adjutores Auditorum, qui similia egerint, pariter tenentur de damnis, et ad instantiam partis laesae, aut etiam ex officio, Rotalis Collegii judicio, pro modo damni et culpae puniri possunt.

Can. 10. — § 1. Declaratio fidelitatis exemplarium cum autographo a notariis fieri potest ad instantiam cujuslibet petentis.

Digitized by Google

§ 2. Extrahere vero documenta ex archivio, illaque petentibus communicare, notarii non possunt nisi de mandato Praesidis turni, coram quo causa agitur, si ad effectum causae documentum postuletur: de mandato Decani, si aliquod documentum ob alium finem requiratur.

Can. 11. — Sacra Rota, duabus formis jus dicit, aut per ***turnos*** trium Auditorum, aut videntibus omnibus, nisi aliter pro aliqua particulari causa Summus Pontifex statuerit sive ex se, sive ex consulto sacrae alicujus Congregationis.

Can. 12. — § 1. Turni hoc ordine procedent. Primus turnus constituitur ex tribus ultimis Auditoribus; secundus et tertius ex sex praecedentibus: quartus ex decano et duobus ultimis Auditoribus, qui denuo in turni seriem redeunt; quintus et sextus turnus ex Auditoribus sex qui praecedunt; septimus ex subdecano et decano rotali una cum ultimo Auditore, qui rursus in seriem venit; denique octavus, nonus et decimus turnus ex novem reliquis Auditoribus: et sic deinceps servata ea vice perpetuo.

§ 2. Turni in judicando sibi invicem succedunt juxta ordinem temporis, quo causae delatae sunt ad Sacrae Rotae tribunal.

§ 3. Si, judicata jam ab uno turno aliqa causa, opus sit secunda sententia, causam videt turnus qui proxime subsequitur, etsi hic aliam causam juxta superiorem paragraphum judicandam assumpserit. Et si opus sit tertia sententia, eodem modo turnus, qui duos praecedentes proxime subsequitur, causam videndam suscipit.

§ 4. In unoquoque turno, seu Auditorum coetu, praeses est semper Auditor cui prior locus competit.

§ 5. Si quis infirmitate aut alia justa causa impeditus partem in judicando in suo turno habere non possit, praevio Decani decreto, eum supplet primus Auditor liber, non proximi quidem turni, sed alterius subsequentis.

Quod si opus sit tertia rotali sententia, impeditum Auditorem supplet decimus rotalis, vel alius qui partem in tribus turnis non habet.

§ 6. Auditor ob impedimentum alterius rotalis suffectus, etsi senior, praeses turni esse non potest, quoties causa jam coepta sit, et Praeses alius constitutus.

Can. 13. — Circa vacationes Rotale tribunal ejusque administri

Digitized by Google

eadem utentur regula ac cetera Sanctae Sedis officia.

Cap. II. — *De competentia Sacrae Romanae Rotae.*

Can. 14. — § 1. Sacra Rota judicat in prima instantia causas, quas sive motu proprio, sive ad instantiam partium Romanus Pontifex ad suum tribunal avocaverit, et Sacrae Rotae commiserit; easque, si opus sit, ac nisi aliter cautum sit in commissionis rescripto, judicat quoque in secunda et in tertia instantia, ope turnorum subsequentium juxta praescripta *can. 12.*

§ 2. Judicat in secunda instantia, causes quae a tribunali Emi Urbis Vicarii et ab aliis Ordinarorium tribunalibus in primo gradu dijudicatae fuerint, et ad Sanctem Sedem per appellationem legitimam deferuntur. Itemque eas judicat, si opus sit, etiam in tertia juxta modum in *can. 12* praescriptum.

§ 3. Judicat denique in ultima instantia causas ab Ordinariis et ab aliis quibusvis tribunalibus in secundo vel ulteriori gradu jam cognitas, quae in rem judicatam non transierint, et per legitimam appellationem ad Sanctam Sedem deferuntur.

§ 4. Videt quoque de recursibus pro restitutione in integrum a sententiis quibusvis, quae transierint in rem judicatam et remedium invenire non possunt apud judicem secundae instantiae juxta titulum *De rest. in integr.*; dummodo tamen non agatur de re judicata ex sententia Sacrae Romanae Rotae; et in his judicat tum de forma, tum de merito.

Can. 15. — Causae majorea, sive tales sint ratione objecti, sive ratione personarum, excluduntur ab ambitu competentiae hujus tribunalis.

Can. 16. — Contra dispositiones Ordinariorum, quae non sint sententiae forma judiciali latae, non datur appellatio seu recursus ad Sacram Rotam; sed earum cogniti Sacris Congregationibus reservatur.

Can. 17. — Defectus auctoritatis Sacrae Rotae in videndis causis, de quibus in duobus canonibus praecedentibus, est absolutus, ita ut ne obiter quidem de his cognoscere queat, et si tamen sententiam proferat, haec ipso jure sit nulla.

Cap. III. — *De modo judicandi Sacrae Romanae Rotae.*

Can. 18. — § 1. Partes per se ipsae possunt se sistere et jura

Digitized by Google

sua dicere coram Sacra Rota.

§ 2. Si quem tamen sibi assumant advocatum, hunc eligere debent inter approbatos juxta tit. III hujus legis.

§ 3. Advocatus, aut qua consultor et adsistens, aut qua patronus, cui causa defendenda ex integro commissa maneat, a parte eligi potest: in utroque casu tradi ei debet mandatum in scriptis, quod exhibendum est tribunali, et servandum in actis.

§ 4. Advocatus ad adsistendum assumptus tenetur clientem instruere, prout es quastenus opus sit, de regulis et usu sacri tribunalis, opportuna consilia de modo agendi eidem praebere, et defensionem ac responsionem cum eo subsignare.

§ 5. Si partes per se ipsae etiam cum adsistente advocato ut in § 3, defensionem suam suscipiant, uti possunt in defensionis et responsionis scriptura vernacula lingua a sacro tribunali admissa.

§ 6. In quolibet tamen casu unica semper esse debet defensionis et responsionis scriptura, hoc est aut partis aut ejus patroni: numquam vero duplex, id est utriusque.

Can. 19. — § 1. Cum ad Sacrae Rotae protocollum pervenerit appellatio aliqua, aut commissio judicandi aliquam causam in forma ordinaria, appellationis libellus aut litterae commissoriae ex Decani mandato transmittuntur Auditorum turno ad quem spectat judicium in ordine et vice juxta praecedentem canonem 12; turnus autem, assumpta causa, procedit ad ejus examen juxta ordinarias juris normas.

§ 2. Quod si commissio judicanti facta sit, non in forma ordinaria, sed speciali, id est videntibus quinque, vel septem, vel omnibus Auditoribus, aut dumtaxat pro voto; Sacra Rota servare in primis debet commissionis formam juxta tenorem rescripti, et in reliquis juxta regulas juris communis et sibi proprias procedere.

Can. 20. — Quoties quaestio in Sacra Rota fiat circa executionem provisoriam alicujus sententiae aut circa inhibitionem executionis, res inappellabili sententia a solo Praeside turni, ad quem judicium causae in merito spectaret, est definienda.

Can. 21. — Praeses turni, seu Auditorum coetus, qui tribunal constituit, per se est etiam Ponens seu Relator causae. Quod si justam habeat rationem declinandi hoc officium, auditis ceteris turni seu coetus Auditoribus, suo decreto statuet qui vice sua Ponentis munus suscipiat.

Digitized by Google

Can. 22. — § 1. Si in aliqua causa opus sit instructione processus, instructio fiat juxta receptas canonicas regulas.

§ 2. Ponens autem seu Relator non potest simul esse causae instructor, sed hoc officium a Decano debet demandari alicui Auditori alterius turni.

Can. 23. — § 1. Causa coram Sacra Rota introducta et instructa, actor, vel etiam conventus, si ipsius intersit, Ponentem rogabit ut diem dicat alteri parti pro contestatione litis, seu concordatione dubiorum.

§ 2. Ponens, vel ejus studii adjutor, in calce libelli diem constituet. Quod in exemplari authentico alteri parti communicari statim debet.

Can. 24. — § 1. Si die assignata pro concordatione dubiorum pars in jus vocata non compareat, et legitimam excusationem absentiae dare negligat, contumax declarabitur, et dubiorum formula ac dies propositionis causae ad postulationem partis praesentis et diligentis ex officio statuetur: idque statim ex officio notum fiet alteri parti, ut, si vilet, excipere possit contra dubiorum formulam, et a contumacia se purgare, constituto ad hoc a Ponente vel ejus studii Adjutore congruo temporis termino.

§ 2. Si partes praesentes sint, et conveniant in formula dubii atque in die propositionis causae, et Ponens vel ejus Adjutor ex parte sua nil excipiendum habeant, dabitur opportunum decretum quo id constabiliatur.

§ 3. Si vero partes non conveniant in formula dubii, aut in die propositionis causae: itemque si Ponens vel ejus Adjutor censeant acceptari non posse partium conclusiones, definitio controversiae reservatur judicio totius turni; qui quaestione incidentali discussa decretum ad rem feret.

§ 4. Dubiorum formula utcumque statuta mutari non potest nis ad instantiam alicujus partis, vel promotoris justitiae, vel defensoris vinculi, audita altera parte, novo Ponentis vel turni decreto, prout fuerit vel a Ponente vel a turno statuta.

§ 5. Dies eodem modo mutari potest; sed haec mutatio fieri potest etiam ex officio, si Ponens vel turnus necessarium ducant.

Can. 25. — § 1. Sententiae, decreta et acta quaelibet contra quae expostulatio facta sit, exhibenda sunt Sacrae Rotae saltem decem dies

Digitized by Google

ante litis contestationem.

§ 2. Documenta quae partes in propriae thesis suffragium producenda habent, trigenta saltem dies ante causae discussionem deponenda sunt in protocollo Sacrae Rotae, ut a judicibus et tribunalis administris atque ab altera parte examinari possint in ipso loco protocolli, unde ea asportari non licet.

§ 3. Debent autem esse legitima forma confecta, et exhibenda sunt in forma authentica, colligata in fasciculo, cum adjecto eorum indice, ne subtrahi aut deperti possint.

Can. 26. — § 1. Defensio typis est imprimenda: et triginta dies ante causae discussionem *(eodem nempe tempore ac documenta de quibus in can. praec. deponenda sunt in protocollo rotali)* distribuenda est duplici exemplari singulis judicibus, notariis protocolli et archivii, itemque promotori justitiae et vinculi defensori, si judicio intersint. Commutari praeterea debet cum altera parte, aut partibus, ut responsioni locus hinc inde fiat.

§ 2. Defensioni adjungendum est Summarium, typis pariter impressum, in quo documenta potiora contineantur.

Can. 27. — § 1. Responsiones decem dies ante causae discussionem, id est viginti dies post distributionem defensionis, exhibendae sunt una cum novis documentis, si quae adjungenda partes habeant, servatis etiam hoc in casu regulis can. 24 et can. 25.

§ 2. Quo facto conclusum in causa reputabitur: et partibus eorumque patronis seu procuratoribus jam non licebit quidpiam adjungere aut scribere.

§ 3. Si tamen agatur de repertis novis documentis, fas semper est ea producere. Sed in eo casu pars exhibens probare tenetur se ea documenta nonnisi ad ultimum reperisse. Admissis vero his novis documentis. Ponens debet congruum tempus alteri parti concedere ut super iisdem respondere possit. Aliter nullum erit judicium.

§ 4. In potestate autem et officio Ponentis est documenta futilia ad moras nectendas exhibita respuere.

Can. 28. — Spatia temporum superioribus canonibus constituta prorogari possunt a judice ad instantiam unius partis, altera prius audita, vel etiam coarctari, si ipse judex necessarium duxerit, consentientibus tamen partibus.

Can. 29. — § 1. Defensionis scriptura excedere non debet viginti

Digitized by Google

paginas formae typographicae ordinariae folii romani. Responsiones decem paginas.

§ 2. Si ob gravitatem, difficultatem, aut grande volumen documentorum parti vel patrono necesse sit hos limites excedere, a Ponente supplici libello id ipsi impetrabunt. Ponens autem decreto suo statuet numerum ulteriorem paginarum quem concedit, quemque praetergredi nefas est.

§ 3. Exemplar tum defensionis tum responsionis antequam edatur exbibendum est Ponenti vel ejus studii adjutori, ut imprimendi atque evulgandi facultas impetretur.

§ 4. Nulla scriptura Sacrae Rotae destinata typis edi potest, nisi in typographia a Collegio Sacrae Rotae approbata.

Can. 30. — Quae dicuntur ***informationes orales ad judicem,*** in Sacra Rota prohibentur: admittitur tamen moderata disputatio ad elucidationem dubiorum coram turno pro tribunali sedente, si alterutra vel utraque pars eam postulet, aut tribunal statuat ut eadem habeatur. In ea vero hae regulae serventur:

1° Disputatio fiat die et hora a tribunali opportune assignanda tempore intermedio inter exhibitionem responsionis et assignatam judicio diem.

2° Partes regulariter non admittuntur ut per se ipsae causam suam dicant coram judicibus; sed ad id deputare debent unum ex advocatis, quem sibi ad adsistendum, aut qua patronum vel procuratorem adsciverint. In potestate tamen tribunalis est eas rationabili de causa admittere, aut advocare et jubere ut intersint.

3° Biduo ante disputationem partes exhibere debent Adjutori Ponentis quaestionis capita cum altera parte discutienda paucis verbis una vel altera periodo, contenta. Eaque Adjutor partibus hinc inde communicabit, una simul cum quaesitis a turni Auditoribus praeparatis, si quae ipsi habeant, super quibus partes rogare velint.

4° Disputatio non assumet oratoriam formam, sed sub Ponentis ductu ac moderatione circumscripta erit limitibus illustrandorum dubiorum.

5° Adsistet unus ex notariis tribunalis ad hoc ut, si aliqua pars postulet et tribunal consentiat, possit de disceptatis, confessis aut conclusis, adnotationem ad tramitem juris ex continenti assumere.

6° Qui in disputationum injurias proferat, aut reverentiam et obe-

Digitized by Google

dientiam tribunali debitam non servet, jus ad ulterius loquendum amittit, et si agatur de procuratore vel advocato, puniri pro casus gravitate potest etiam suspensione aut privatione officii.

Can. 31. — § 1. Assignata judicio die Auditores in consilium ad secretam causae discussionem convenire debent.

§ 2. Unusquisque scripto afferet conclusiones suas seu votum cum brevibus probationibus tam in facto quam in jure. Attamen in discussione fas semper est Auditoribns a conclusionibus suis recedere, si justum et necessarium ducant. Conclusiones autem suas singuli Auditores in actis causae deponere tenentur ad rei memoriam: secretae tamen ibi servabuntur.

§ 3. Ea demum sit sententia in qua firmiter conveniant duo saltem ex Auditoribus, aut pars absolute major praesentium, si tribunal plus quam tribus Auditoribus constituatur.

§ 4. Si ad sententiam in prima discussione devenire judices nolint aut nequeant, differre poterunt judicium ad primum proximum ejusdem turni conventum, quem protrahi non licet ultra hebdomadam, nisi forte vacationes tribunalis intercedant.

Can. 32. — § 1. Re conclusa in Auditorum consilio, Ponens super actorum fasciculo signabit partem dispositivam sententiae, id est responsiones ad dubia: quae a notario tribunalis partibus significari poterunt, nisi tribunal censuerit solutionem suam secreto servare usque ad formalis sententiae promulgationem.

§ 2. Haec intra decem dies, aut ad summum intra triginta in causis implicatioribus est peragenda; exaranda vero vel a causae Ponente vel ab alio ex Auditoribus, cui hoc munus in secreta causae discussione commissum sit.

§ 3. Eadem lingua latina est conscribenda; et rationes tam in facto quam in jure sub poena nullitatis continere debet.

§ 4. Subsignabitur a Praeside turni et ab aliis Auditoribus una cum aliquo ex notariis Sacrae Rotae.

Can. 33. - - § 1. Si sententia rotalis confirmatoria sit alterius sententiae sive rotalis sive alius tribunalis, habetur res judicata, contra quam nullum datur remedium nisi per querelam nullitatis, vel per petitionem restitutionis in integrum coram supremo Apostolicae Signaturae tribunali.

§ 2. Si duplex sententia conformis non habeatur, a sententia rotali

Digitized by Google

ab uno turno lata datur appellatio ad turnum proxime sequentem juxta canonem 12, intra tempus utile dierum decem ab intimatione sententiae, ad tramitem juris communis.

Can. 34. — § 1. Si, introducta causa, actor renunciari velit instantiae, aut liti, aut causae actibus, id ei semper licebit. Sed renunciatio debet esse absoluta nullique conditione subjecta, subsignata cum loco et die a renunciante, vel ab ejus procuratore speciali tamen mandato munito, ab altera parte acceptata aut saltem non oppugnata, et a judice deinde admissa.

§ 2. Renuncians tamen tenetur hisce in casibus ad omnia consectaria, quae ex his renunciationibus profluunt ad tramitem juris communis.

TITULUS II.

Signatura apostolica.

Cap. I. — *De constitutione et competentia Signaturae Apostolicae.*

Can. 35. — § 1. Supremum Apostolicae Signaturae tribunal constat sex S. R. E. Cardinalibus, a Summo Pontifice electis, quorum unus, ab eodem Pontifice designatus, Praefecti munere fungetur.

§ 2. Eique dabitur a Romano Pontifici adjutor, seu a Secretis, qui juxta regulas ejusdem Signaturae proprias, sub ductu Cardinalis Praefecti, omnia praestabit quae ad propositae causae instructionem ejusque expeditionem necessaria sunt.

Can. 36. — § 1. Praeter Secretarium erit etiam in Apostolica Signatura unus saltem notarius conficiendis actibus, conservando archivio, et adjuvando Secretario in iis quae ab eo ipsi committuntur: habebitur quoque custos conclavium ejusdem Signaturae: prior sacerdos, alter laicus.

§ 2. Erunt etiam aliquot Consultores, a Summo Pontifice eligendi, quibus poterit examen alicujus quaestionis pro voto ferendo committi.

§ 3. Quae ad nominationem, jusjurandum, obligationem secreti ac disciplinam pertinent, et pro administris, Sacrae Rotae constituta sunt, serventur quoque, cum proportione, pro Apostolicae Signaturae administris.

Can. 37. — Supremum Apostolicae Signaturae tribunal videt tamquam sibi propria ac praecipua:

Digitized by Google

1° De exceptione suspicionis contra aliquem Auditorem, ob quam ipse recusetur;

2° De violatione secreti, ac de damnis ab Auditoribus illatis, eo quod actum nullum vel injustum in judicando posuerint, juxta can. 9;

3° De querela nullitatis contra sententiam rotalem;

4° De expostulatione pro restitutione in integrum adversus rotalem sententiam quae in rem judicatam transierit.

Cap. II. — *De modo iudicandi Apostolicae Signaturae.*

Can. 38. — Ad postulandam restitutionem in integrum et ad introducendum judicium nullitatis contra sententiam rotalem dantur tres menses utiles a reperto documento aut a cognita causa, ob quam ad haec remedia recursus fieri potest.

Can. 39. — § 1. Expostulatio ad signaturam pro restitutione in integrum non suspendit rei judicatae executionem.

§ 2. Nihilominus ed instantiam partis recurrentis Signatura potest, incidentali sententia, inhibitionem executionis jubere, aut obligare partem victricem ad congruam cautionem praestandam pro restitutione in integrum.

Can. 40. — § 1. Libellus, quo causa introducitur, exhibendus est Secretario Signaturae Apostolicae.

§ 2. Cardinalis autem Praefectus, una cum Secretario, accepta instantia, examinare debet, utrum fundamentum aliquod boni juris habeat: quod si desit, instantiam ipsam quamprimum rejicere; sin vero habeatur, tenetur admittere.

Can. 41. — § 1. In causa criminali, de qua sub num. 2 canonis 37, regulae processuales serventur, quae pro causis criminalibus a jure canonico statuuntur.

§ 2. In aliis judiciis, de quibus in num. 1, 3 et 4, can. 37, Signatura procedere podest sola rei veritate inspecta, citata tamen semper parte adversa, vel conventa, vel cujus intersit, et praefixo partibus congruo peremptorio termino ad jura sua deducenda.

§ 3. Et in primo ex memorati judicii casibus Apostolica Signatura inappellabili sententia definit utrum, an non, sit locus recusationi Auditoris. Quo facto, judicium ad Sacram Rotam remittit, ut juxta suas regulas ordinarias procedat, admisso in suo turno, vel non,

Digitized by Google

Auditore contra quem exceptio sublevata fuit, juxta Signaturae sententiam.

In tertio casu de hoc tantum judicat, sitne nulla rotalis sententia, et sitne locus ejus circumscriptioni.

In quarto casu Apostolica Signatura inappellabili sententia definit utrum, necne, locus sit restitutioni in integrum. Qua concessa, rem remittit ad Sacram Rotam, ut, videntibus omnibus, de merito judicet.

Can. 42. — Cardinalis Praefectus, itemque Signaturae tribunal, si expedire reputent, convocare possunt Promotorem justitiae et Defensorem vinculi penes Sacram Rotam, et ab eis votum exigere, vel etiam petere ut de actibus rotalibus, quae impugnantur, rationes explicent.

Can. 43. — In reliquis, quae necessaria sunt ad judicii expeditionem, et non sunt in praecedentibus canonibus cauta, servari in primis debent, congrua congruis referendo, regulae pro Sacra Rota statutae, et deinde normae juris communis.

TITULUS III.

De Advocatis Penes Sacram Rotam et Apostolicam Signaturam.

Can. 44. — § 1. Advocati proprii ac nativi Sacrae Rotae et Signaturae Apostolicae sunt Advocati consistoriales.

§ 2. Admittuntur tamen et alii sive sacerdotes sive laici, qui laurea doctorali saltem in canonico jure instructi, post triennale tyroci nium vel qua adjutores penes aliquem ex Auditoribus, vel penes aliquem ex advocatis rotalibus, facto experimento coram Rotali Collegio, ab eodem idonei reperti sint, diploma advocatorum acceperint, Sacrae Rotae Decano et ab uno ex notariis subsignatum, ac jusjurandum coram Rotali Collegio dederint de munere ex conscientia implendo.

Can. 45. — § 1. Advocati in causis coram Sacra Rota et Signatura Apostolica agendis tenentur servare tum communes leges canonicas tum regulas horum tribunalium proprias; et in scripturis pro defensione exarandis lingua latina uti debent.

§ 2. Tenentur insuper de mandato Decani Sacrae Rotae aut Cardinalis Praefecti Signaturae Apostolicae gratuitum patrocinium aut gratuitam adsistentiam praebere iis, quibus Sacra Rota aut Signatura Apostolica hoc beneficium concesserit.

Digitized by Google

§ 3. Nefas eisdem est emere litem, aut de extraordinario emolumento vel immodica rei litigiosae parte sibi vindicanda pacisci. Quae si fecerint, praeter nullitatem pactionis, a Sacra Rota congrua poena multari possunt, juxta sequentem canonem.

Can. 46. — Collegium advocatorum consistorialium fungetur munere collegii disciplinae pro continendis in officio advocatis: qui, ex voto ejusdem Collegii, a Sacra Rota reprehensionis nota inuri, poena pecuniari multari, suspendi, vel etiam ex albo advocatorum expungi poterunt.

APPENDIX.

De Taxatione Expensarum Judicialium.

Cap. 1. — *De proventibus quae ad aerarium Sanctae Sedis spectant.*

1. Acta quaelibet judicialia in causis tum contentiosis tum criminalibus exarari debent in foliis sigillum Sedis Apostolicae referentibus, excepta prima instantia, et exceptis quoque foliis typis edendis, de quibus in can. 25 et 26. Folia quatuor paginis constant et paginae triginta lineis.

Pretium uniuscujusque folii coram Sacra Rota adhibendi est lib. 1; coram Signatura Apostolica, lib. 2.

2. In eodem folio cumulari nequeunt acta diversa, quamvis ad eamdem causam spectantia.

3. Quoties documenta in protocollo Sacrae Rotae exhibentur sive plura sint, sive pauciora, singulis vicibus pendenda est lib. 1.

4. Pro actu quo declaratur concordare exemplar alicujus documenti cum autographo, ad singula folia lib. 0.50.

5. Pro peritiis, si requirantur, et pro examine testium, si habendum sit, a requirente peritiam vel probationem per testes deponenda est penes officialem rotalem, pecuniae custodem, summa ab Adjutore Praesidis tribunalis taxanda, quae ab eo censeatur sufficiens ad expensas peritiae vel examinis testium solvendas.

6. In taxanda hac summa Adjutor aestimare debet, juxta civilem Urbis usum, quid requiratur ad retribuendam peritorum operam, si de ipsa agatur, vel ad indemnitatem testibus praestandam, tum ob itineris expensas, tum ob cessatum lucrum ex interruptione laboris, si de examine testium res sit. Praeterea tribunalis jura juxta communes normas ei prae oculis habenda sunt.

Digitized by Google

7. Ad occurrendum expensis judicialibus universe sumptis deponenda est in arca nummaria Sacrae Rotae pro prudenti Ponentis arbitrio pecuniae summa a 100 ad 500 libellas.

8. Proventus universi huc usque recensiti ad aerarium Sanctae Sedis spectant, et ad illud singulis mensibus transmitti debent juxta regulam pro aliis Sanctae Sedis officiis assignatam.

Cap. II. — *De proventibus qui cedunt in retributionem operis a singulis praestitae.*

1. Pro versione alicujus actus a lingua non in usu penes Romanam Curiam in aliam usu receptam, retributio pro singulis foliis lib. 1.50.

2. Pro examinanda versione, et pro declaratione facienda a perito de ejus fidelitate, ad singula folia, lib. 0.50.

3. Pro simplici transcriptione, ad singulas paginas, lib. 0.25.

4. Pro extrahendis ex archivio documentis vel fasciculo *(postzione)* alicujus causae, tabularius ministerium suum gratuito debet praestare, si agatur de re ultimis decem annis acta; si de antiquiori, jus habet ad lib. 5.

Cap. III. — *De advocatorum et procuratorum proventibus.*

1. Pro qualibet instantia exarata, lib. 5.

2. Pro concordatione dubiorum, ad singula dubia, lib. 5.

3. Pro interventu in examine testium, in qualibet sessione, lib. 5.

4. Pro adsistentia examini, vel juramento parti delato, lib. 5.

5. Pro congressibus cum cliente et cum aliis personis ad effectum causae, juxta numerum et simul sumptis, a lib. 10 ad 50.

6. Pro accessibus ad tribunal, a lib. 5 ad 100.

7. Pro disputatione coram tribunali ad normam can. 30, a lib. 10 ad 25.

8. Pro examine omnium documentorum, a lib. 50 ad 100.

9. Pro eorum ordinatione et summarii compositione, a lib. 50 ad 100.

10. Pro exaranda defensione, a lib. 200 ad 1000.

11. Pro responsione, a lib. 100 ad 200.

12. Pro simplici adsistentia ad normam can. 18, a lib. 100 ad 200.

13. Harum omnium taxarum motio, seu *liquatio*, facienda est

Digitized by Google

ad tramitem communis juris a Praeside tribunalis.

Cap. IV. — *De exemptione a judicialibus expensis et gratuito patrocinio.*

1. Pauperibus jus est exemptionis ab expensis judicialibus, et gratuiti patrocinii, juxta praescripta superius can. 45, § 2.

2. Qui pauperes absolute dici non possunt, sed ob arctam suam conditionem ordinariis expensis ferendis pares non sunt, ad earum reductionem jus habent.

3. Qui exemptionem ab expensis vel earum reductionem assequi velit, eam postulare debet, dato supplici libello Praesidi turni vel Auditorum coetus, qui causam judicandam habet, adductisque documentis quibus conditionem suam comprobet. Praeterea, nisi agatur de judicio a SSmo commisso, demonstrare debet se non futilem neque temerariam causam agere.

4. Praeses turni postulationem ne admittat, nisi auditis, praeter partem postulantem, parte adversa, promotore justitiae ac decano advocatorum consistorialium, requisitisque, si opus sit, notitiis etiam secretis super statu oeconomico postulantis.

5. Contra decretum Praesidis negantis exemptionem ab expensis vel earum reductionem, potest, intra utile tempus decem dierum, expostulatio fieri pro recognitione judicii ad turnum, vel Auditorum coetum, cui causa judicanda est.

6. Qui exemptionem ab expensis et gratuitum patrocinium concedit, simul debet unum ex advocatis designare, qui pauperis patrocinium vel adsistentiam suscipiat ad normam can. 45, § 2.

7. Si vero decreta tantum fuerit expensarum reductio, qui hujusmodi decretum tulit, debet simul normas saltem generales statuere intra quas reductio sit circumscribenda.

Cap. V. — *De expensis in judiciis coram Signatura Apostolica.*

Eadem Regula, congrua congruis referendo, servetur ac pro judiciis coram S. Rota.

Datum Romae, die 29 Junii 1908.

De mandato speciali SSmi D. N. Pii Papae X.

R. Card. Merry del Val.

Digitized by Google

20. ORDO SERVANDUS IN SACRIS CONGREGATIONIBUS, TRIBUNALIBUS, OFFICIIS ROMANAE CURIAE

Normae Communes

Cap. I. — De Ordine ac Directione Generatim.

1. In omnibus superius memoratis S. Sedis Officiis *(dicasteri)* duplex erit Administrorum coetus, Majorum et Minorum.

2. In singulis moderatio proxima *Secretariae,* Protocolli, Tabularii, ad Praelatum pertinet qui alter est a Cardinali Praeside. A Praelato tamen erunt ad Cardinalem deferendae majoris momenti res, quibus peculiari aliquo modo sit consulendum.

In S. Rotae trubunali *Secretaria,* protocollum, tabularium obnoxia sunt Auditori Decano, eoque impedito, Auditori qui primam sedem post decanum obtinet; hi tamen, ubi agatur de extraordinario aliquo consilio capiendo, rem deferent ad Collegium Auditorum universum.

3. Excepta S. Rota, cui propriis erit agendum normis, in ceteris Officiis omnibus, administri majores, praeside Cardinali suo, Congressum constituunt.

4. Ad Congressum spectat minora negotia expendere atque expedire; de ceteris disponere et ordinare ut agantur in pleno sui cujusque officii conventu.

5. Singula Officia sibi librum habebunt *Rerum Notabilium,* in quo rite indicentur nominationes, initique muneris dies Patrum Cardinalium, Consultorum, majoris et minoris ordinis Administrorum; datum jusjurandum, cessatio ab officio, et si qua forte pontificia rescripta immutationem aliquam circa cujusque Officii competentias induxerint.

Cap. II. — De Provisione Officiorum.

1. Majores Administri cujusque Sacrae Congregationis, Tribunalis, Officii, a Summo Pontifice libere eligentur.

2. Minoribus eligendis administris titulorum doctrinaeque certamen proponetur.

Gratiosae suffragationes non admittuntur, earumque, si intercedant, ratio habebitur nulla.

3. Certamen indicetur intra mensem a vacuo officio, acceptis ante mandatis a Summo Pontifice. Assignabitur verso spatium utile unius mensis ad exhibendam petitionem ac titulos necessarios.

Digitized by Google

4. Periculum de doctrina erit scripto faciendum certo die, quo propositae ex tempore quaestiones evolventur circa disciplinas ad petitum officium pertinentes. De proposita materia candidati in communi aula conscribent, designatis horis, advigilante Consultore aut aliquo ex minoribus ejusdem Officii administris, quem Praelatus moderator adlegerit.

5. Scripta, numeris distincta, non expresso candidati nomine, duo Consultores ordine excutient, a Congressu eligendi, et, si agatur de S. Rota, a Decano. Horum nomina Censorum occulta manebunt; iidemque quamprimum suum expriment scripto judicium super exarata a candidatis, declarantes, quaenam ex iis, sive doctrinae laude, sive dicendi forma probentur; quaenam idonea tantum, quaenam improbanda censeantur.

6. Si Consultorum judicia de ideoneitate scripti secum pugnent, candidatus non idoneus habebitur deficientis causa doctrinae. Verum facultas erit Congressui, et apud S. Rotam Decano, in ea judiciorum discrepantia, exquirendi, si necessarium aut aequum duxerint, Consultoris tertii suffragium, ad quem proinde remittentur priorum duorum judicia ut ipse proferat de summa lite sententiam.

7. Ut quis possit ad eligendorum scrutinium admitti, requiritur tamquam necessaria conditio ut probatus discesserit experimento doctrinae.

8. Scrutinium fiet a Congressu, et apud S. Rotam a Collegio Auditorum. Idem erit duplex, et in utroque suffragia erunt secreta.

In primo, suffragia ferentur de singulis in primo scrutinio approbatis, ut decernatur quinam virtute, meritis, scientia, habilitate sit praeferendus. Paribus inter duos pluresve candidatos suffragiis, Cardinalis, qui Congressui praeerit, et apud S. Rotam Decanus, paritatem diriment.

9. De scrutinii exitu ad Summum Pontificem integre referetur, ut, Eo probante, ad candidati nominationem deveniri possit.

10. Rationes et modi, quibus lata sint suffragia, sunt prorsus reticendi.

11. Litteras nominationis ad majores Administros mittet Cardinalis a Secretis Status; ad minores mittent, in S. Rota Decanus, subscripto nomine alicujus Notarii; in ceteris Officiis suus cujusque praeses Cardinalis, contra posita subscriptione more rescriptorum.

Digitized by Google

12. Deservientium nominatio, apud S. Rotam spectat ad Collegium Auditorum; apud Officia reliqua ad suum cujusque Praesidem Cardinalem, proponentibus majoribus Administris.

13. In uno eodemque viro cumulare munia non licet; ideoque qui ad novum adspiret munus, ad id semel assumptus, pristino cessit.

14. Ad unum idemque Officium prohibetur aditus duobus consanguineis in primo et secundo gradu, et affinibus in primo.

15. Minoribus administris, ubi inter ipsos vacaverit locus, jus est adscensus titulo ministerii provectioris; non ita ceteris.

Cap. III.

Cujusvis ordinis Administri, ante quam adsciscantur, jusjurandum dabunt, coram suo Praelato, „de officio fideliter implendo, de non recipiendis muneribus etiam sponte oblatis, et de secreto vervando", secundum formulam heic adjectam, servata lege iis Officiis quibus peculiare et gravius jusjurandum imponitur, ut communi formae particularem addant.

Jurisjurandi Forma.

In nomine Domini.

Ego N. N. spondeo, voveo ac juro, fidelem et obedientem me semper futurum B. Petro et Domino Nostro Papae ejusque legitimis Successoribus; ministeria mihi commissa in hac S. Congregatione (Tribunali, aut Officio) sedulo ac diligenter impleturum; munera mihi in remunerationem, etiam sub specie doni oblata, non recepturum; et secretum officii religiose servaturum in iis omnibus, quae sacri Canones aut Superiores secreta servari jusserint, itemque, quoties ab Ordinariis id postulatum fuerit, et quando ex revelatione alicujus actus praejudicium partibus aut Ecclesiae obvenire potest. Sic me deus adjuvet, et haec Sancta Dei Evangelia, quae meis manibus tango.

Cap. IV. — De Horis ac Disciplina Officiorum.

1. Spatium temporis officio assignatum est matutinum, ab hora nona cum dimidio usque ad meridiem cum semihora, singulis diebus non feriatis. Per has horas administri omnes tenentur in officio esse, non remorari, nec ab ipso ante constitutum tempus discedere, incolumi eorum privilegio, quibus officii sui lex concesserit, ut commissum opus possint exequi domi.

2. Est tamen Moderatoribus facultas concedendi singulis Administris diem unum vel duos vacationis in mense, modo talis concessio

Digitized by Google

cum Officii necessitatibus componi queat. Eadem conditione quotannis aut unoquoque biennio dies aliquot, non ultra hebdomadam, singulis concedere debebunt, ut piis exercitationibus vacent.

3. Morbo aut alia causa impediti quominus Officium adeant, rem Praelato significent.

4. Exceptis majoribus Administris, itemque scriba Protocolli, Diribitore atque aliis, qui sui muneris gratia debent se adeuntes excipere, ceteris non licet per horas officii visitantem quemquam admittere.

5. In sua quisque munia religiose et quam optime explenda incumbet; nec fas erit cuiquam alienam occupare provinciam, aut in sui locum substituere quempiam, aut ipse alium sufficere.

6. Verum, si Praelatus id committat, quilibet Administer se promptum exhibebit ad subrogandos collegas, atque ad alia non communia pensa quae forte sint expedienda.

7. Erit curae omnibus, maxime iis qui praesunt, ne diu negotia jaceant. Danda igitur opera ut necessaria studia, ut actorum perscriptio, ut expeditio negotiorum ea sollicitudine procedant, quae naturae rerum tractandarum et normis Officii respondeant.

8. Quoties igitur designatae horae muneri explendo satis non sint, administri reliquum operis aut domi conficient, aut morabuntur in officio diutius, aut revertentur post meridiem, prout visum fuerit moderatori opportunius.

9. Quod si productus hic labor fere quotidianus evadat, moderatorum erit eum ex aequo remunerari.

10. Iidem Administrorum nomina, qui doctrina, diligentia, rerum agendarum peritia, vitaeque honestate praecellant, Summo Pontifici significanda curabunt.

11. Administro nemini licet *Agentis*, Procuratoris, Advocati partes assumere, neque in suo, neque in alieno Officio.

Unum eximitur procuratoris vel advocati munus in Sanctorum causis, quo munere fungi poterunt Administri minores ad SS. Rituum Congregationem non pertinentes.

12. Si quis Administer negligentia culpave suo officio defuerit, erit admonendus, aut aliqua poena multandus, aut loco movendus ad tempus, aut etiam omnino dimittendus, pro admissi gravitate aut recidendi frequentia.

13. Si autem a sacerdotis aut christiani viri aut civis officiis ita

Digitized by Google

declinaverit, ut in jus rapi debuerit, aut publicae existimationis jacturam fecerit, suo loco movebitur ad tempus, aut omnio dimittetur.

14. Aere alieno ita gravari ut aditus fiat sequestris judicialibus, esse causa potest quamobrem quis ad certum tempus exuatur munere, aut etiam abdicare cogatur.

15. Publica inquisitione instituta de crimine adversus aliquem administrum, qui Officio praeest, officii ipsius honori tutando, simulque non gravando reo, providebit. Ad eum finem curare poterit ut accusatus ab officio recedat, et partem stipendii retinere in remunerationem suffecti in ejus locum.

16. Remotio ad tempus, expulsio aut officii amissio, multae poenaeque ceterae contra administrum decernentur, nullo provocationis jure relicto, apud S. Rotam a Collegio Auditorum; in aliis vero Officiis a Cardinali Praeside, suffragante Congressu; et in utroque casu audita parte per scriptum.

De temporaria remotione aut dimissione referendum est ad SSmum Dominum ut has poenas ratas habeat.

Cap. V. — De Feriis.

1. Singulis diebus festis cum praecepto Officia vacabunt.

His adduntur:

Anniversarius dies creationis et coronationis Summi Pontificis.

Item obitus Decessoris.

Stati dies Consistoriis habendis sive publicis sive semipublicis.

Feria secunda et tertia Quinquagesimae, et quarta Cinerum.

Postremi dies quatuor majoris hebdomadae, et Feria secunda et tertia Paschatis.

Pervigilium Pentecostes et succedentes huic Festo dies, Feria secunda ac tertia.

Pervigilium Deiparae in caelum receptae.

Secundus dies mensis Novembris, in commemoratione Fidelium defunctorum.

Pervigilium Nativitatis Domini et consequentes tres dies.

Ultimus anni dies.

2. Feriatis diebus, Moderatores Officii curare poterunt ut aliquis ex administris Officium frequentet, expediturus negotia si quae forte occurrerint. Huic autem administro licebit vacationis dies alios petere.

3. A die decimo mensis Septembris ad trigesimum primum Octo-

Digitized by Google

bris decurrent Feriae autumnales.

Hoc spatio temporis Officium nullum erit intermissum; sed in unoquoque tot aderunt tum majoris tum minoris ordinis administri, quot satis esse existimentur urgentioribus expediendis negotiis ordinariae administrationis; majorum enim tractationes, ac de gravioribus et implicatioribus rebus deliberationes in mensem Novembrem differentur. Quod si urgens rei gravitas postulet ut cito occurratur, intra merae necessitatis fines providebitur.

4. Qui feriarum tempore in officio versari debebunt, iis conceduntur vacationis dies quinque et quadraginta, sive intermissi, sive continui pro libitu petentium, alio anni tempore ab iisdem eligendo, habita tamen ratione necessitatum Officii, atque approbante Moderatore.

Cap. VI. — De Stipendiis.

1. De medio sublatis emolumentis quae ***incerta*** vocari solent, administri omnes certo stipendio, eoque menstruo et ad honestam substentationem sufficienti, fruentur ex aerario Sanctae Sedis. Stipendii ratio pro variis administris proponetur in apposita tabula; incipietque vim habere pro iis qui in officia adsciscentur post praesentem ordinationem, ac pro veteribus administris qui ad officia diversi gradus et conditionis advocentur.

2. Emolumentorum, seu ***incertorum,*** genus unicum derivari poterit minoribus administris ex opere in extrahendis ab archivio documentis impenso, ac transcriptione documentorum et processuum, si non ex officio fiant, sed instantibus quorum intersit; dummodo tamen his rebus non detur opera horis officio destinatis, et praescripta serventur ***Appendicis Legis propriae S. Rotae*** c. 2 de exigenda compensatione.

3. Qui in praesens cujusvis gradus ac naturae officio funguntur, sua stipendia retinebunt tum ordinaria tum extraordinaria, quae tamen stabilitatis rationem habeant ***(incerta certa)***, et ad officium ipsum referantur; non quae speciem remunerationis prae se ferant ob collocatam peculiarem operam aut extraordinarios ob titulos.

Eadem stipendia non aliunde solventur in posterum nisi ab aerario Sanctae Sedis.

4. Ut autem recti justique servetur lex, intra mensem ab edita praesenti ordinatione, singuli qui variis Officiis praesunt ad Cardi-

Digitized by Google

nalem *Secretarium Status* administrorum omnium deferent nomina adjecto suo cujusque stipendio, ad normam superiori numero descriptam.

Idem Praesules, intra memoratum tempus, recensebunt onera sive perpetua sive temporaria, quibus Officia sua gravantur, et impensas Officii ordinarias.

5. Gradus et stipendia ad normam n. 3 sarta tectaque manebunt Administris eorum etiam Officiorum, qua ob novam Romanae Curiae ordinationem aut prorsus desierint, aut sint natura penitus immutata.

Hujusmodi autem administri a Sanctae Sedis nutu pendebunt et ubi eorum postuletur opera, ad eam praestandam debebunt sese promptos ac paratos exhibere.

6. Salvis juribus a praesentibus administris acquisitis in quibusdam Officiis ad emeritum percipiendum, ceteris omnibus in posterum, qui sive aetatis ingravescentis, sive diutini morbi causa, sustinendis rite muneribus impares fiant, Apostolica Sedes, quantum poterit, ex aequo providebit, curando ut sufficiantur ab aliis, et cavendo ne ipsis necessaria desint ad honestam sustentationem.

Cap. VII. — De Advocatis.

1. Firmo illorum jure qui modo legitimi habentur advocati, in posterum, ad ineundum hoc munus servandae erunt normae tit. III *legis propriae S. Rotae* constitutae.

2. Exinde leges disciplinae vigebunt in memorato titulo contentae, quibus aeque omnes erunt obnoxii.

3. Qui vero cupiat advocati munus exercere apud S. Rituum Congregationem in Sanctorum causis, is legitimum sibi titulum comparet Advocati rotalis, ceterisque satisfaciat consuetudinis formis, quae ab eo Sacro Consilio praescripta sunt.

Cap. VIII. — De Ministris Expeditionum.

1. Privilegium *exclusivae,* quo Apostolici Ministri expeditionum in Datariae Officio fruuntur, ubi primum habere vim coeperit Constitutio *Sapienti consilio,* cessabit.

2. Est autem Sanctae Sedis propositum de ministrorum expeditionum, qui modo sunt, conditione ac statu cognoscere, ut in peculiaribus casibus ea possit inire consilia, quae magis aequa et opportuna judicaverit.

Digitized by Google

Cap. IX. — De Procuratoribus seu agentibus.

Sectio I. — *De procuratoribus particularibus et privatis.*

1. Qui ad Sanctam Sedem recurrens sui particularis a privati negotii causa uti opera velit procuratoris, potest ad id munus deputare quemlibet suae fiduciae virum, dummodo catholicum, integra fama, et ad officium, in quo agenda sit res, minime pertinentem. Praeterea oportet eumdem legitimo mandato munire, quod in Actis, ad ipsius Officii cautionem, servabitur; aut sin minus apud Moderatores ejusdem in tuto ponere delecti viri honestatem et requisitas conditiones.

2. Si exhibitum virum Moderatores judicaverint admitti non posse, certiorem facient mandantem, ut aliter consulat.

Sectio II. — *De Procuratoribus publicis ac legitimis.*

3. Ad procuratoris munus legitime et constanter obeundum pro Episcopo ejusque dioecesi, oportet inscriptum habere nomen in Procuratorum albo, quod patebit in Officio a Secretis Sacrae Congregationis Consistorialis.

4. Salvis juribus acquisitis ab exercentibus hodie munus *Agentium* seu ministrorum expeditionis, qui, ubi postulaverint, in memoratum album referentur, posthac quicumque volet inscribi debebit petitionem, cum titulis quibus ille nititur, exhibere Adsessori S. C. Consistorialis.

5. Ad justam admissionem requiritur ut orator catholicam fidem profiteatur, sit integra fama, calleatque satis latinum sermonem et jus canonicum. Si agatur de sacri ordinis viro, oportet ab Officio Urbis Vicarii adsensum impetret Romae residendi; religiosus autem sodalis id a Praeposito generali impetrabit.

6. Judicium de petitione, utrum ea admitti possit necne, edetur a Cardinali a Secretis S. C. Consistorialis, audito *congressu;* qui, ut magis explorata sit candidati doctrina, poterit ipsum experimento subjicere, prout melius judicaverit.

7. Nihil obstat quominus Ordinarius procuratorem eligat virum nondum in album relatum; qui tamen, ante quam exerceat mandatum, inscriptionem postulabit.

Hoc autem in casu Ordinariorum prudentiae relinquitur ante videre, num cui forte obstaculo propositus procurator esse possit obnoxius, ne sese repulsae periculo objiciant.

Digitized by Google

8. Praeter inscriptionem in album, ut quis publicus habeatur et stabilis procurator dioecesanus, necessario requiritur justum Ordinarii mandatum ab adlecto exhibendum, cujus mandati authenticum exemplar apud Officium a Secretis Consistorialis Congregationis deponetur.

9. Munerum a procuratore dioecesano explendorum haec summa est: curare ut epistolarum commercium inter Apostolicam Sedem et Episcopum, de omnibus dioecesis negotiis, rite et cum fide procedat; ea referre, de quibus Officio alicui praepositi, in rebus ad ipsum pertinentibus, eum sint percontati; in cognitione versari negotiorum, quae apud varia Sanctae Sedis Officia evolvuntur spectantque dioecesim, cujus habet ipse procurationem.

10. Quae scripta data sint obsignata, inviolata transmittenda sunt; neve procurator unquam ullave de causa sibi fas esse ducat ea resignare. Qua in re cujusvis generis culpa censebitur gravis.

11. Circa res omnes dioecesis, quarum, ratione sui muneris notitiam acceperit, nisi agatur de re publica et notoria, procurator secreto officii tenetur. Hujus legis violatio culpae gravis instar habebitur.

12. Procuratoribus interdicitur ne litteras passim dimittant ad clientum aucupium, exhibentes faciliores conditiones aut similia.

13. Nemini procuratori licet pro sua opera majorem pecuniae summam exigere quam quae pro rescriptis, brevibus, bullis officiorum Sanctae Sedis constituta sit atque descripta: quam qui fregerit legem, restitutionis obligatione tenebitur, etiam paenis aliis non irrogatis.

14. Qui christiano plane more non agat, quae conditio ad exercendum procuratoris munus est omnino necessaria, aut in memoratis officii sui partibus grave aliquid admittat, potest ad tempus removeri, aut etiam perpetuo dimitti.

15. Advocatorum Consistorialium Collegium erit ***agentibus*** seu procuratoribus omnibus instar Consilii disciplinae. Ex ejus Collegii sententia, Cardinalis a Secretis S. C. Consistorialis (si agatur de prave acta vita sociali vel de alia publice nota culpa); aut praepositi Officio, cujus intersit (si de culpa officium spectante), poterunt ad admonitionem rei, aut ad ejus remotionem sive temporariam sive perpetuam procedere.

16. Procurator, sive remotus ad tempus sive perpetuo dimissus

Digitized by Google

ab uno officio, hoc ipso remotus censetur, aut omnino exclusus ab omnibus. Quare praepositi Officio, a quo ejusmodi sit prolata sententia, ceteris Officiis rem significandam curabunt.

Cap. X. — De ratione adeundi Sanctae Sedis Officia cum iisque agendi generatim.

Sectio I. — ***Pro Privatis.***

1. Christi fideli cuique patet aditus ad Sanctae Sedis Officia, servata rite forma quae decet, et facultas est cum iisdem agendi per se de suis negotiis.

2. Advocati operâ uti volenti, in quaestionibus quae illum admittant, fas non erit patronum proponere quemlibet; sed optio ei dabitur inter approbatos, de quibus cap. VII.

3. Si vero Procuratoris desideret operam, ejus eligendi arbitrium ipsi relinquitur, servatis tamen normis cap. IX sect. I constitutis.

Sectio II. — ***Pro Ordinariis.***

4. Ordinarius unusquisque potest ipse per se in variis Apostolicae Sedis Officiis negotia libere tractare, non solum quae se ipsum spectent, sed etiam quae dioecesim ac sibi subditos fideles ad ipsum confugientes.

5. Quoties Ordinarius velit ipse per se de negotio aliquo agere, sive praesens in Curia, sive per litteras a sua sede mittendas, Officium praemonebit quocum ei erit agendum. Tunc vero in Positione adnotabitur: ***Personalis pro Ordinario;*** resque nullis interpositis procuratoribus agetur.

6. Ordinarius, qui petit directo agere cum Officio aliquo, sibi assumit solvendas impensas, non modo pro acceptis redditisque litteris et scriptis, aut pro aliis rebus necessariis, sed etiam pro taxationibus praescriptis in singulis actis.

7. Si advocato fuerit opus, etiam Ordinariis cohibetur optio, ita ut nequeant ipsum deligere nisi ex approbatis.

8. Si procuratore uti velint, normis inhaerebunt cap. IX, sect II declaratis.

9. Mandatum, quo ab Ordinario procurator eligitur, potest usque rescindi ad formam juris communis; in eamque rescissionem, utpote rem ad fiduciam pertinentem, nulla datur inquirendi aut expostulandi facultas.

10. Vicario Capitulari non licet electum ab Episcopo procuratorem

Digitized by Google

cum alio mutare; at poterit cum Sanctae Sedis Officiis directo agere, ad normam art. 4, 5, 6 hujus Sectionis.

Cap. XI. — De Taxationibus et Procurationibus.

1. In omni rescripto, indulto, dispensatione, a suo Officio indicabitur, non modo taxatio Sanctae Sedi solvenda et remuneratio Agenti debita, sed etiam pecuniae summa cujus repetendae jus habet dioecesana Curia pro exsequutione rescriptorum, si haec necessaria sit; quae quidem summa pontificia taxatione erit inferior.

2. Taxatio pauperibus, sive cives privati sint, sive Instuti piaeve causae, si petito gratia moraliter necessaria sit, non lucrosa oratori, ita ut hic nullum possit ex ea quaestum facere, ex dimidia parte minuetur, aut etiam, si visum fuerit, omnino condonabitur, integris tamen oratori manentibus impensis pro tabellariis, pro exscriptione, aliisque id genus necessariis.

His in casibus, etiam Agentis procuratio ad partem dimidiam redigetur aut omnino condonabitur, salvis impensis pro tabellariis.

3. Ordinarii, secreto percontati parochos, quae vera sit oratorum conditio, significabunt in singulis casibus, agaturne de paupere, aut quasi paupere, ideoque competatne ipsis jus ad plenam aut dimidiatam condonationem taxationis, onerata utriusque partis conscientia super expositorum veritate; contra quam si actum fuerit, firma restat obligatio sarciendi quidquid injuria sublatum sit.

Si qui autem iniqua voluntate renuant satisfacere taxationem ad aliquam consequendam dispensationem praescriptam, cujus tamen concessio sit moraliter necessaria ad offendicula et peccata vitanda, hoc erit ab Ordinariis indicandum in suis litteris. Iidem, impetratae gratiae notitiam communicantes cum iis quorum interest, eos commonebunt (si opportune id fieri prudenterque licebit ab ipsis) ex justitia, aliquid Sanctae Sede deberi.

Utcumque tamen gratiae validitati nihil umquam officiet error aut fraus circa oeconomicam petentis conditionem.

4. In omnibus Officiis, subsignatis rescriptis, destinatus administer, peculiari super ipsis impresso sigillo, taxationem notabit Sanctae Sedi debitam, impensas procurationis et pecuniae summam pro executione: quae omnia in menstruo libello recensebit, ad rationum computationem suisque cautionem adservando.

In variis taxationibus designandis administer prae oculis habebit

Digitized by Google

superius expositas normas, ***Positionem*** seu fasciculum actorum expendens; in dubiis vero rem ad Officii moderatores deferet.

5. Singula Officia alterum habebunt a priore distinctum administrum diribendis litteris, rescriptis, et exigendae pecunae taxationum ad Sanctam Sedem pertinentium.

6. In rebus secreto tegendis rescripta obserata tradentur: taxatio vero in alio notabitur folio eumdem numerum referente qui in obserato rescripto. Eadem taxationis notatio in interiore rescripti pagina iterabitur, ad securitatem recipientis.

7. Extremo quoque mense, Praelatus Officii moderator libellum inspiciet, de quo num. 4, acceptique rationem expendet; deinde utrumque ad Sanctae Sedis arcam nummariam deferet, suae auctoritatis testimonio munitum.

Dispositiones Generales.

8. Officiorum administrationem totam illico retexere quum minime detur, Sancta Sedes sibi reservat peculiares normas constituere servandas in posterum.

9. Interim nulla fiet immutatio taxationum quae legitime in usu sunt pro expeditione ***Bullarum*** et ***Brevium*** Apostolicorum.

10. Pariter in usu esse non desinunt eae taxationes, quae in causis Beatificationis aut Canonizationis descriptae habentur in lege SS. Rituum Congregationis: ***de taxis et impensis pro causis Servorum Dei.***

11. Sua etiam disciplina est moderandarum taxationum, mercedium, impensarum apud S. Rotam et Signaturam Apostolicam in causis quae ad ea tribunalia deferantur.

12. Pro dispensationibus matrimonii vigere quoque pergent in praesens taxationes pendi solitae penes ***Datariam*** Apostolicam et ***S. Penitentiariam.*** In causis vero matrimonialibus dispensationis ***super rato,*** et in aliis quae a S. Congregatione ***de Sacramentis*** judicantur, standum normis a S. Congregatione Concilii huc usque servatis.

13. Pro ceteris gratiarum, indultorum, dispensationum rescriptis, in Officiis omnibus, taxatio Sanctae Sedi solvenda erit libellarum decem, si de majoribus rescriptis agatur; si de minoribus, quinque.

Remuneratio ***Agenti*** debita erit libellarum sex pro rescriptis ma-

Digitized by Google

joribus: pro minoribus, trium.

Si rescriptum unum plures gratias contineat, augebitur proportione taxatio; non ita tamen Agentis procuratio.

14. In omnibus autem et singulis casibus superius, num. 9, 10, 11, 12 et 13, recensitis, incolumes semper sint dispositiones capitis VI praecedentis, *de stipendiis*, et dispositiones num. 4, 5, 6 et 7 hujus capitis, de solutione pecuniae singulis mensibus arcae nummariae S. Sedis facienda.

15. Usus S. Congregationis de Propaganda Fide exemptionis e qualibet taxatione in suae jurisdictionis locis incolumis servetur.

Datum Romae, die 29 Junii 1908.

De mandato speciali SSmi D. N. Pii Papae X.

R. Card. MERRY DEL VAL.

21. Congr. Conc. Decr. 28./3. 08. Dem EB. von Paris wird gestattet, die Aufgebote anschlagen, statt sie von der Kanzel verkündigen zu lassen. Le Can. cont. 31, 385.

22. C. epp. et regul. 18./1. 08. Norme per l'ordinamento edurative e disciplinare dei Semari d'Italia. Le Can. cont. 31, 398.

23. Decr. Poenit, Die Urheber des französ. Trennungsgesetzes sind ipso facto exkommuniziert 20./5. 08. Le Can. cont. 31, 558.

24. Congr. Rit. 17./1. 08. Ueber Zulassung der Frauen zum Kirchengesang. A. f. k. KR. 88, 516.

25. Congr. Rituum 22./1. 08. Neue Formel für Glockenweihe. A. f. k. KR. 88, 511.

26. Congr. Rit. de editione typica vaticana Gradualis Romani 8./4. 08. Le Can. cont. 31, 535.

27. Schreiben d. Staatssekretärs an die französ. Bischöfe bez. d. Stolgebühren 8./10. 07. A. f. k. KR. 88, 337.

28. Desgl. über den Besuch der weltl. Universitäten seitens der Geistl. 10./10. 07. Ib. 339.

29. Decreta Synodi dioecesanae Leavenworthiensis secundae. Leavenworth 07.

Gerichtssprüche.

6. 1. Kommt für den Tatbestand des Vergehens im Sinne des § 69 des Gesetzes über die Beurkundung des Personenstandes und die Eheschliessung vom 6. Februar 1875 (RGBl. S. 23) in der ihm

Digitized by Google

durch Art 46 Nr. IV Einf.-Ges. zum BGB. gegebenen Fassung auch die Nichtbeachtung von Vorschriften in Betracht, die in anderen Gesetzen als dem Personenstandsgesetze und dem Bürgerlichen Gesetzbuche enthalten sind?

2. Gehören die vorläufig in die Heimat beurlaubten Rekruten zu den Militärpersonen im Sinne des § 1315 BGB.s?

Entsch. d. RGer. IV. Strafsenat. Urt. v. 7. April 1908 g. S. (Entsch. in Strafs. 41, Nr. 61 S. 227).

Gründe:

1. Verfehlt ist der Einwand des Beschwerdeführers, dass für den Tatbestand des Vergehens im Sinne des § 69 des Ges. über die Beurkundung des Personenstandes und die Eheschliessung vom 6. Februar 1875 in der ihm durch Art. 46 Nr. IV Einf.-Ges. zum BGB. gegebenen Fassung die Nichtbeachtung von Vorschriften, die in anderen Gesetzen als dem Personenstandsgesetze und dem Bürgerlichen Gesetzbuche enthalten seien, nicht in Betracht käme. Der bereits gegenüber der Bestimmung in dem früheren § 38 des PersStG. erhobene gleiche Einwand ist in dem reichsgerichtlichen Plenarbeschlusse vom 13. November 1886 (Entsch. in Strafs. Bd. 15 S. 47) mit eingehender Begründung zurückgewiesen worden. Auch gegenüber den gegenwärtig geltenden gesetzlichen Bestimmungen ist er unbegründet.

Die Vorschrift des § 38 Satz 1 a. a. O., welche formell durch Art. 46 Nr. I Einf.-Ges. zum BGB. aufgehoben worden ist, ist ihrem Inhalte nach in den § 1315 BGB.s übergegangen. Es musste diese formelle Aufhebung des § 38 a. a. O. erfolgen, weil das Bürgerliche Gesetzbuch das Eheschliessungsrecht erschöpfend regeln sollte. Eine sachliche Aenderung ist dabei nur hinsichtlich des Satzes 2 des § 38 bewirkt, insofern gegenwärtig die Nichtbeachtung der in den Landesgesetzen enthaltenen bezüglichen Vorschriften unter allen Umständen ein Ehehindernis auch da bildet, wo bisher landesgesetzlich diese Wirkung daran nicht geknüpft war, das Landesrecht sich vielmehr begnügte, die Nichtbeachtung seiner Vorschriften als einen disziplinarischen Verstoss anzusehen. Im übrigen sind die Vorschriften des Landesrechts über die Notwendigkeit der Eheschliessungserlaubnis, die das Personenstandsgesetz „unberührt" gelassen, d. h. nicht zum Gegenstande seiner Vorschriften gemacht hatte (Entsch. des RGs. in Strafs. Bd. 15 S. 47), gegenwärtig dadurch, dass ihrer § 1315 BGB.s Er-

Digitized by Google

wähnung tut, Bestandteile dieses Gesetzes geworden.

2. Auch die weitere Ausführung des Beschwerdeführers, dass die vorläufig in die Heimat beurlaubten Rekruten nicht als „Militärpersonen" im Sinne des § 1315 BGB.s anzusehen seien, ist hinfällig.

Wie bereits oben ausgeführt, ist der § 38 Satz 1 PersStG. inhaltlich in das Bürgerliche Gesetzbuch übernommen. Irgend ein Anhalt dafür, dass letzteres mit dem Worte „Militärpersonen" einen anderen Begriff verbunden hätte als das Personenstandsgesetz, fehlt. Es ist daher lediglich zu prüfen, welche Bedeutung dem Worte „Militärpersonen" nach dem Stande der Gesetzgebung bei Erlass des Personenstandsgesetzes zukam. In dieser Richtung ist es nicht ohne Bedeutung, dass bereits nach dem Strafgesetzbuche für das preussische Heer und der den zweiten Teil desselben bildenden Strafgerichts-Ordnung vom 3. April 1845 (GS. S. 287) (Teil I Einleitung I, Teil II §§ 1. 4 Abs. 1. 5. 6) zu den „Militärpersonen" alle Personen des Soldatenstandes zu rechnen waren, die dem aktiven Heere wie dem Beurlaubtenstande angehören.

Eine Begriffsbestimmung des Wortes „Militärpersonen", die sich inhaltlich mit den Bestimmungen der ebengenannten preuss. Gesetze deckt, ist sodann durch § 4 MilStGB.s für das Deutsche Reich vom 20. Juni 1872 (RGBl. S. 174) erfolgt. Danach sind, soweit dies im vorliegenden Falle in Betracht kommt, unter Militärpersonen die Personen des Soldatenstandes zu verstehen, welche dem deutschen Heere angehören. Erforderlich für den Begriff der „Militärperson" ist sonach die Zugehörigkeit A zu den Personen des Soldatenstandes, B zum Heere.

Massgebend für das Erfordernis unter B ist zunächst das Gesetz, betreffend die Verpflichtung zum Kriegsdienste, vom 9. November 1867 (BGBl. S. 131). Nach § 3 desselben wird das Heer eingeteilt in 1. das stehende Heer, 2. die Landwehr. Nur eine weitere Spezialisierung dieser Einteilung ist durch das Reichsmilitärgesetz vom 2. Mai 1874 (RGBl. S. 45) erfolgt, indem dieses unterscheidet zwischen (§ 38) dem aktiven Heere und (§ 56) dem Beurlaubtenstande (Reserve, Landwehr). Die Personen des Beurlaubtenstandes zählen mithin zum „Heere".

Zu A kommt zunächst, wenn man die Verhältnisse der aus dem Dienste entlassenen Personen des Beurlaubtenstandes ins Auge

Digitized by Google

fasst, in Betracht, dass sie zwar in ihre bürgerlichen Verhältnisse zurück- und im allgemeinen unter die allgemeinen Landesgesetze treten, dass sie indes „während der Beurlaubung“ den zur Ausübung der militärischen Kontrolle erforderlichen Anordnungen unterworfen sind. Sie haben geeignete Vorkehrungen zu treffen, dass „dienstliche Befehle ihrer Vorgesetzten“ ihnen jederzeit zugestellt werden können. Im „dienstlichen Verkehre“ mit „ihren Vorgesetzten“ sind sie der militärischen Disziplin unterworfen und, auch wenn sie sich „nicht im Dienste“ befinden, unterliegen sie gewissen Vorschriften des Militärstrafgesetzbuchs (vgl. hierzu §§ 57—61 RMilG., §§ 6. 101. 113. 126 MilStGB.s).

Diese gesetzlichen Bestimmungen ergeben, dass die Personen des Beurlaubtenstandes vom Gesetze als eben nur „beurlaubte“, jedoch noch im Militärdienst befindliche und somit dem Soldatenstande angehörige Personen angesehen werden, wie dies dem Wesen des durch diese Vorschriften geschaffenen Rechtszustandes entspricht.

Dem vorstehend dargelegten Ergebnisse steht der § 38 RMilG., auf den der Beschwerdeführer seine abweichende Ansicht stützt, nicht entgegen. Dieser zählt zwar die Personen des Beurlaubtenstandes, soweit die Friedenszeit in Betracht kommt, nur von dem Tage an, zu welchem sie einberufen sind, zum aktiven Heere. Der Begriff des aktiven Heeres ist aber, wie schon auseinandergesetzt, ein eingeschränkterer als der des Heeres im Sinne des § 3 des Ges. vom 9. November 1867, und lediglich auf die Zugehörigkeit zu diesem kommt es an. Der § 38 a. a. O. lässt auch, indem er unter dem Buchstaben A von den „Militärpersonen des Friedensstandes“ spricht, erkennen, dass es noch andere Militärpersonen gibt, als die zum aktiven Heere gehörenden Militärpersonen des Friedensstandes. Als solche kommen eben nach obigem in besonderem Masse die Personen des Beurlaubtenstandes in Betracht. Nun sind aber durch die ausdrückliche Vorschrift des § 56 Nr. 2 RMilGes. „die vorläufig in die Heimat beurlaubten Rekruten“ zu Angehörigen des Beurlaubtenstandes erklärt. Es beginnt für sie diese Zugehörigkeit zum Beurlaubtenstande mit der Aushebung und Beurlaubung, und von diesem Zeitpunkte an sind sie wie die anderen zum Beurlaubtenstande gehörigen Personen den im militärischen Interesse getroffenen Kontroll- und Disziplinar-

Digitized by Google

vorschriften sowie einzelnen Bestimmungen des Militärstrafgesetzbuches unterworfen und demgemäss gleich den sonstigen zum Beurlaubtenstande gehörenden Personen zum Soldatenstande gehörig.

Mit vorstehendem Ergebnisse stehen auch die von der Strafkammer zur Begründung ihrer Meinung angezogenen Bestimmungen der deutschen Wehrordnung vom 22. Juli 1901, welche zur Ausführung des § 71 RMilG. ergangen ist, im Einklange. Auch diese enthält in dem „Erfüllung der Dienstpflicht" überschriebenen Abschnitt XIX die Bestimmung, dass die militärische Dienstpflicht teils im aktiven Heere, teils im Beurlaubtenverhältnisse abgeleistet wird, und rechnet in § 109 Nr. 4b zum Beurlaubtenstande die vorläufig in die Heimat beurlaubten Rekruten. Dementsprechend hat das Reichsgericht (Entsch. in Strafs. Bd. 26 S. 314, Bd. 27 S. 406 [410]) auch die vorläufig in die Heimat beurlaubten Rekruten als Personen des Soldatenstandes im Sinne der §§ 112. 141 RStGB.s anerkannt und in dem dem oben angezogenen reichsgerichtlichen Plenarbeschlusse (Entsch. Bd. 15 S. 47) zugrunde liegenden Straffalle (Urteil des II. Strafsenats vom 10. Dezember 1886 gegen T., Rep. II. 1834/86) ist ihnen die Eigenschaft als Militärpersonen im Sinne des § 38 des Personenstandsgesetzes zugesprochen worden.

Dass die Auffassung des Bürgerlichen Gesetzbuchs bezüglich des Begriffes „Militärpersonen" keine andere als die vorstehend dargelegte gewesen sein kann, wird auch durch die Entstehungsgeschichte des Gesetzes unterstützt. Der § 1315 BGB.s stimmt, soweit er für den vorliegenden Fall in Betracht kommt, mit § 1243 des ersten Entwurfes eines BGB.s inhaltlich vollständig überein. In der Begründung zu diesem Paragraph (Motive Bd. V S. 33) sind aber als in Betracht kommende Vorschriften, auf die das Gesetz verweist, sowohl der § 40 als auch der § 60 Nr. 4 RMilG. angezogen, und bezüglich beider Bestimmungen ist bemerkt, dass dem Fehlen der nach diesen erforderlichen Genehmigung zur Eingehung einer Ehe die gleiche Wirkung eines aufschiebenden Ehehindernisses zukommen soll. Diese Auffassung hat im späteren Verlaufe der Beratungen nur insofern Widerspruch erfahren (Mugdan, Materialien zum BGB. Bd. 4 S. 5. 19. 698. 1140. 1193. 1303), als in erster und zweiter Lesung beantragt war, den Paragraph überhaupt zu streichen. Dieser Antrag ist aber abgelehnt worden ebenso wie ein bei der zweiten Beratung im Plenum des

Digitized by Google

Reichstages gestellter Antrag gleichen Inhaltes.

Hiernach und da auch im übrigen ein Rechtsirrtum im angefochtenen Urteile nicht ersichtlich ist, war, wie geschehen, zu erkennen.

7. E. d. RGer. IV. Ziv.-S. 17./10. 07: Auch wenn in der Verlassung des Ehegatten kein selbständiger Scheidegrund (BGB. 1567f) liegt, kann sie doch für die Zerrüttung des ehelichen Verhältnisses (§ 1568) in Betracht kommen. Seuffert A. 63 Nr. 136 S. 234.

8. E. d. OG. Wien 18./6. 07: Die Ehe von Ausländern im Ausland gegen die §§ 62 u. 115 a. b. GB. geschlossen sind gültig. A. f. k. KR. 88, 510.

Staatliche Gesetze und Aktenstücke betr. die kath. Kirche, sowie die kath. und ev. Kirche gemeinsam.

2. Braunschweig. G. die Ergänzung des G. v. 29./12. 1902 über die kirchl. Verhältnisse der Kath. betr. v. 17./6. 1908 (Amtsbl. S. 57).

Einziger Artikel.

Der § 15 des Gesetzes vom 29. Dezember 1902 (Gesetz- und Verordnungssammlung von 1903 Nr. 2), die Ordnung der kirchlichen Verhältnisse der Katholiken betreffend, erhält folgenden Zusatz:

Die zuständige Herzogliche Kreisdirektion — in der Stadt Braunschweig die Herzogliche Polizeidirektion — ist befugt, im Einzelfalle auch sonstigen katholischen Geistlichen auf deren Ansuchen die Vornahme einer bestimmten kirchlichen Amtshandlung ohne weiteres zu gestatten.

3. Meiningen. Volksschulges. 3./1. 06. AKBl. 08, 368.

4. Altenburg. G. betr. Abänderung d. Ges. über d. Volksschulwesen 27./12. 07. AKBl. 08, 352.

Evangelische Kirchengesetze[1].

20. Preussen*. G. betr. die Ergänzung u. Abänderung der Generalkonzession für die von der Gemeinschaft der ev. Landeskirche sich getrennt haltender Lutheraner v. 23./7. 1845 (Ges.-S. S. 516) v.

[1] Die mit * bezeichneten Gesetze werden in der „Sammlung" abgedruckt werden.

Digitized by Google

23. Mai 1908. Ges.-S. 155.

21. Baden. V. d. Verwaltung d. d. Rechnungswesen d. örtlichen ev. Kirchenvermögens betr. 17./7. 08. G.- u. V.-Bl. 127.

22. Oldenburg*. V. betr. d. Bildung d. Gemeindeversammlungen 15./5. 08. G.- u. V.-Bl. 51.

23. Altenburg. G. betr. die anderweite Regelung d. Besoldungsverh. d. Geistl. 23./12. 07. AKBl. 08, 350.

24. Meiningen*. KG. betr. Abänderung d. KG. u. SO. v. 4./1. 76 — 29./10. 06. AKBl. 08, 368.

25. Schwarzburg-Sondershausen. V. betr. die Erhaltung d. kirchl. Ordnung in Bez. auf Taufe, Konfirmat. u. Trauung. 15./2. 07. AKBl. 08, 358.

ix E.Bl
1/11/07

Digitized by Google

Digitized by Google

FEB 3 - 1908

DEUTSCHE ZEITSCHRIFT

FÜR

KIRCHENRECHT

HERAUSGEGEBEN

VON

D. Dr. EMIL FRIEDBERG,
GEHEIMEM RATHE UND ORDENTLICHEM PROFESSOR DER RECHTE IN LEIPZIG

UND

Dr. EMIL SEHLING,
ORDENTLICHEM PROFESSOR DER RECHTE IN ERLANGEN.

DRITTE FOLGE
DER VON DOVE BEGRÜNDETEN ZEITSCHRIFT FÜR KIRCHENRECHT.

XVIII. BAND.

ERSTES HEFT

TÜBINGEN
VERLAG VON J. C. B. MOHR (PAUL SIEBECK)
1908.

Hierzu eine Beilage von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Der XVIII. Band der dritten Folge bildet den XXXX. Band der ganzen Folge.

Digitized by Google

INHALT.

Seite

I. Abhandlungen.

Emil Friedberg, Ein neues Gesetzbuch für die katholische Kirche 1

Eibach, Zur Tauffrage 75

II. Literaturübersicht. Erstattet von Emil Friedberg.

I. Allgemeines (Nr. 1—9) 84

II. Lehr- und Handbücher (Nr. 1) 85

III. Sammlungen von Kirchengesetzen. Kirchengesetze mit Kommentaren (Nr. 1—2) . . . 85

IV. Quellen des Kirchenrechts (Nr. 1—10) . . 87

V. Geschichte der katholischen Kirchenverfassung (Nr. 1—16) 88

VI. Staat und Kirche (Nr. 1—13) 90

VIII. Ordenswesen (Nr. 1—5) 91

IX. Evangelisches Kirchenrecht (Nr. 1—6) . . 91

X. Sektenwesen. Religionsfreiheit (Nr. 1—5) . 93

XI. Eherecht (Nr. 1—6) 94

III. Aktenstücke. Mitgeteilt von Emil Friedberg.

Päpstliche Aktenstücke. Sprüche römischer Behörden (Nr. 1—7) 95

Gerichtssprüche (Nr. 1—2) 148

Evangelische Kirchengesetze (Nr. 1—8) . . . 156

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Die Reformation des Klosters Schlüchtern.

Von

Friedrich Michael Schiele

Th. D.

Groß 8. 1907. M. 4.50.

In seinem Vorwort sagt der Verfasser:

Aus lokalgeschichtlichem Interesse hatte ich die Reformation des Klosters Schlüchtern zunächst untersucht. Ich sah aber bald, daß ihre Bedeutung weiter reiche. Jene besondere Art von kirchlicher Reform, die in Köln mißlungen und in Fulda nicht ans Ziel gekommen ist, hat in Schlüchtern Erfolg gehabt. Keine äußere Macht vergewaltigt hier das Gut und die Verfassung des Klosters, sondern der Abt sucht es von innen heraus neuzugestalten. Er schafft die alte Form nicht ab, sondern er erhält den Konvent; er versteht unter Coenobium eine religiöse Lebensgemeinschaft des Klosters mit dem seiner Seelsorge anvertrauten Pfarrvolk und handelt danach, und er reorganisiert so das Kloster als eine Missionsanstalt zum Studium, die Klosterpfarreien als Missionsstationen zur Predigt des Christentums unter seinen armen Waldbauern, unter der rudis plebecula, die von humanitas und wahrer religio noch nichts weiß.

Digitized by Google

Mit dem Jahre 1908 beginnen von nachstehenden Zeitschriften meines Verlages neue Jahrgänge:

Evangelische Freiheit, Monatsschrift für die kirchliche Praxis in der gegenwärtigen Kultur. In Gemeinschaft mit Lic. **F. Niebergall,** Privatdozenten in Heidelberg, Lic. **G. Traub,** Pfarrer in Dortmund, Lic. **J. Jüngst,** Pfarrer in Stettin, D. **F. M. Schiele** in Tübingen und vielen anderen namhaften Vertretern der modernen Theologie herausgegeben von Professor D. **O. Baumgarten** in Kiel. **1908.** 8. Jahrgang. Abonnementspreis M. 6.— jährlich (12 Hefte).

Auch unter dem neuen Titel und im neuen vornehmeren Gewande „fährt die Monatsschrift in ihrer mannhaften Art fort, zur Reform oder doch zur Vertiefung der kirchlichen Arbeit an unserem Volke zu drängen und neue Bahnen zu suchen oder gangbar zu machen." . . . — So wird sie mehr denn je den **Pfarrern und Lehrern, sowie allen am kirchlichen Leben der Gegenwart interessierten Laien** eine Quelle reicher Anregung und Beratung. „Für alle denkunlustigen und bequemen Leute ist sie allerdings nicht angenehm zu lesen, weil sie so gar unverzagt und offen die Wahrheit sagt."

Zeitschrift für Theologie und Kirche, Organ für systematische und prinzipielle Theologie, herausgegeben von D. **W. Herrmann** und D. **M. Rade,** Professoren in Marburg. **1908.** 18. Jahrgang. Abonnementspreis M. 6.— jährlich (6 Hefte).

Unter der Aegide der beiden Herausgeber ist der Stab der ständigen und für das Gedeihen der Zeitschrift mitverantwortlichen Freunde wesentlich vermehrt worden. Die Hefte des letzten Jahrgangs legen von der für die Sache der Theologie und Kirche geleisteten Arbeit das beste Zeugnis ab.

Probehefte und Prospekte stehen zu Diensten.

Die **Theologische Rundschau,** herausgegeben von Professor D. **W. Bousset** und Lic. **W. Heitmüller.** Abonnementspreis M. 6.— jährlich (12 Hefte)

hat sich in zehn Jahrgängen durch ihre musterhafte Berichterstattung über die einschlägigen Neuerscheinungen begründeten Ruf als vornehmes literarisches Organ der evangelischen Theologie erworben und wird für jeden Theologen, der auf dem Gebiet der wissenschaftlichen evangelischen Literatur auf dem Laufenden bleiben will, unentbehrlich sein.

Probehefte und Prospekte stehen zu Diensten.

Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. Neue Folge des Archivs für soziale Gesetzgebung und Statistik. Herausgegeben von **Werner Sombart, Max Weber** und **Edgar Jaffé.** 26. Band. Drei Hefte bilden einen Band. Der Preis wird pro Heft einzeln berechnet.

Schon in den letzten Bänden waren wiederholt wertvolle Abhandlungen aus dem Gebiete der Religion und Ethik enthalten (es sei nur an Max Weber's vielgenannte Arbeit über d. protestantische Ethik und den „Geist" des Kapitalismus erinnert). Der neue Band bringt u. a. einen längeren Aufsatz von **Prof. E. Troeltsch-Heidelberg über „Die Soziallehren der christlichen Kirchen"** und von **Ferd. Tönnies über „Ethik und Sozialismus".** Theologen und gebildete Laien, welche für die Sozialwissenschaft und ihre Grenzgebiete Interesse haben, sind zum Abonnement freundlichst eingeladen.

Ein Prospekt steht zu Diensten.

Digitized by Google

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Die Stellung des Urchristentums zum Staat.

Antrittsrede

gehalten am 1. Juni 1907.

Von

Professor D. **Heinrich Weinel** in Jena.

Gross 8. 1908. M. 1.50.

Die Christenkatastrophe unter Nero

nach ihren Quellen, insbesondere nach Tacitus ann. XV, 44

von neuem untersucht durch

E. Theodor Klette,

Lic. theol. Dr. phil. Pfarrer.

8. 1907. M. 3.60.

KARL W. HIERSEMANN, Buchhandlung, LEIPZIG

Königsstrasse 3.

GESUCH.

Ich suche zu kaufen oder zu tauschen und bitte um gefällige Angebote (mit Preisforderung):

Manuscripte in allen Sprachen und Zeiten, mit und ohne Malereien, Einzelminiaturen des 2.—16. Jahrhunderts. Alte Bücher und Manuscripte über Nord-, Mittel- und Südamerika, Philippinen, Spanien und Portugal.

Alte Traktate in allen Sprachen aus dem 16. Jahrhundert über Schiffahrt und die Entdeckung Amerikas, auch wenn Amerika und die dortigen Verhältnisse nur kurz berührt werden, so z. B.: Copey etlicher brieff / so auss Hispanie kumme seindt, anzaygent die eyenschafft des / Newen Lands etc. MDXXXV. . . . . Zeitung aus Bresilgeland 1506—1510. . . . . Vespucci-Briefe und andere. Ferner alte Weltkarten, Atlanten, Globen und Portulane (handschriftliche Karten und Atlanten des 15. und 16. Jahrhunderts und früher), alte frühe Einzelkarten vom 15. und 16. Jahrhundert und früher. — Inkunabeln und Schiffstagebücher (logbooks).

Ueber mein Bücherlager stehen Spezial-Kataloge folgender Wissensgebiete zu Diensten: Kunstgeschichte, Malerei, orientalische Kunst, japanische Farbenholzschnitte, Archaeologie, Architektur, das gesamte Kunstgewerbe und die Kostümkunde. Ferner deutsche und französische Geschichte (Napoleon I.) und Literatur, ebenso dieselben Oesterreich-Ungarns und des Balkans. Dann Geschichte, Geographie, Ethnographie und Sprachen von Amerika, Asien, Afrika und Australien; Prähistorik, Numismatik, klassische Philologie, Inkunabeln und Manuskripte, Reformationsliteratur, Genealogie und Heraldik etc.

Bei Bestellung wolle man die gewünschten Wissenschaften angeben, damit solche bei Zusendung der Kataloge berücksichtigt werden.

Leipzig, Königsstrasse 3. **W. Karl Hiersemann.**

Druck von H. Laupp jr in Tübingen.

Digitized by Google

JUL 13 1908

DEUTSCHE ZEITSCHRIFT

FÜR

KIRCHENRECHT

HERAUSGEGEBEN

VON

D. Dr. EMIL FRIEDBERG,
GEHEIMEM RATHE UND ORDENTLICHEM PROFESSOR DER RECHTE IN LEIPZIG

UND

Dr. EMIL SEHLING,
ORDENTLICHEM PROFESSOR DER RECHTE IN ERLANGEN.

DRITTE FOLGE
DER VON DOVE BEGRÜNDETEN ZEITSCHRIFT FÜR KIRCHENRECHT.

XVIII. BAND.

ZWEITES HEFT

TÜBINGEN
VERLAG VON J. C. B. MOHR (PAUL SIEBECK)
1908.

Mit Beilagen von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Der XVIII. Band der dritten Folge bildet den XXXX. Band der ganzen Folge.

Digitized by Google

INHALT.

Seite

I. Abhandlungen.

J. Niedner, Zur Frage der kirchlichen Kompetenz auf dem Gebiet des Begräbniswesens in Preussen 161

H. Freytag, Die rechtliche Natur der Hufenumlage für kirchliche Zwecke in den evangelischen Kirchspielen des Danziger Werders 230

Rietschel, Noch einige Worte zur Tauffrage 279

II. Literaturübersicht. Erstattet von Emil Friedberg.

I. Allgemeines (Nr. 10—20) 284

II. Lehr- und Handbücher (Nr. 2—8) 285

III. Sammlungen von Kirchengesetzen. Kirchengesetze mit Kommentaren (Nr. 3—9) . . . 287

IV. Quellen des Kirchenrechts (Nr. 11—21) . . 288

V. Geschichte der katholischen Kirchenverfassung (Nr. 17—35) 289

VI. Staat und Kirche (Nr. 14—33) 291

VII. Verfassungs- und Verwaltungsrecht der katholischen Kirche (Nr. 1—12) 292

VIII. Ordenswesen (Nr. 6—22) 293

IX. Evangelisches Kirchenrecht (Nr. 7—9) . . 295

X. Sektenwesen. Religionsfreiheit (Nr. 6—9) . 295

XI. Eherecht (Nr. 7—25) 295

XII. Schule (Nr. 1—3) 297

III. Aktenstücke. Mitgeteilt von Emil Friedberg.

Päpstliche Aktenstücke. Sprüche römischer Behörden (Nr. 8—15) 298

Gerichtssprüche (Nr. 3—5) 307

Staatliche Gesetze und Aktenstücke betr. die katholische Kirche, sowie die katholische und evangelische Kirche gemeinsam (Nr. 1) . 307

Evangelische Kirchengesetze (Nr. 9—19) . . . 308

Kürzlich erschien:

Antiquarkatalog 78: Staats- und Völkerrecht. Politik. Parlamentarismus. Bibliothek Dr. A. Schäffle Teil IV.

1700 Nummern.

Zusendung gratis und franko.

Teil I—III (Katalog 75—77) enthalten Nationalökonomie und stehen ebenfalls noch gratis und franko zur Verfügung.

Dr. H. Lüneburgs Sortiment und Antiquariat

(Franz Gais)

MÜNCHEN, Karlstrasse 4.

Digitized by Google

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Die Kirchengemeindeordnung im Geiste des bayerischen Entwurfs.

Von

Robert Piloty,
Professor an der Universität Würzburg.

Groß 8. 1908. Mk. —.75.

Die kirchliche Einigung des evangelischen Deutschland im 19. Jahrhundert.

Von

D. **Friedrich Michael Schiele.**

8. 1908. M. 1.50.

(Sammlung gemeinverst. Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgeschichte 50.)

Katholizismus und moderner Staat.

Von

D. Dr. **W. Köhler,**
Professor an der Universität Giessen.

Unter der Presse.

Als Juni-Heft der Religionsgeschichtlichen Volksbücher erscheint soeben:

Der Modernismus.

Von

Professor D. **Karl Holl**-Berlin.

Klein 8. 1908. M. —.70. Gebunden M. 1.—.

Für Abonnenten M. —.50. Kartoniert M. —.75.

(Religionsgesch. Volksb. IV. Reihe. 7. Heft.)

Karl Holl, der Berliner Kirchenhistoriker, ist ein Meister in der Kunst, große geschichtliche Zusammenhänge in einfachen klaren Linien zur Anschauung zu bringen, und in der Kraft, auch wiederum das Einzelne lebensvoll, stark und fein zugleich zu charakterisieren. Er verhilft uns in seinem religionsgeschichtlichen Volksbuch über den Modernismus zu gründlichem Verständnis, dessen wir alle ausnahmslos bedürfen.

Digitized by Google

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Nunmehr ist vollständig:

Die Civilprozeßordnung für das Deutsche Reich.

Auf der Grundlage des Kommentars von L. Gaupp

erläutert von

Friedrich Stein.

In zwei Bänden.

Achte und neunte Auflage.

Lex. 8. 1906—08.

Ladenpreis geheftet M. 40.—, gebunden M. 44.—.

Einzelne Bände werden nicht abgegeben.

Vergeltungsstrafe und Schutzstrafe. Die Lehre Lombrosos.

Zwei Vorträge

von

Reinhard Frank.

8. 1908. M. —.80.

Das Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich

nebst dem Einführungsgesetze

herausgegeben und erläutert von

Dr. Reinhard Frank,

Professor der Rechte in Tübingen.

Fünfte bis siebente, neu bearbeitete Auflage.

8. 1908. M. 10.—. Geb. M. 12.—.

Der Frankſche Kommentar hat ſeines wiſſenſchaftlichen Charakters wegen nicht nur in den Kreiſen der Theoretiker und der Studierenden weite Verbreitung gefunden, ſondern er wird auch in der Rechtſprechung, ſelbſt der höchſten deutſchen Gerichtshöfe, eingehend beachtet. In der neuen Auflage hat es ſich der Verfaſſer zur Aufgabe gemacht, ſeine Anſichten noch tiefer wiſſenſchaftlich zu begründen, als es ſeither der Fall war. Daneben aber wendet er den in der Praxis auftretenden Fragen die gleiche Aufmerkſamkeit zu wie früher und trägt durch ſcharfe und klare Herausarbeitung des Weſentlichen dem Intereſſe der Lernenden nach wie vor Rechnung.

In der neuen Auflage ſind auch die Konkursdelikte und das Majeſtätsbeleidigungsgeſetz kommentiert.

Druck von H. Laupp jr in Tübingen.

Ex. E. f. D. 13/1/08

Digitized by Google

Law School
DEC 26 1908

DEUTSCHE ZEITSCHRIFT

FÜR

KIRCHENRECHT

HERAUSGEGEBEN

VON

D. Dr. EMIL FRIEDBERG,
GEHEIMEM RATHE UND ORDENTLICHEM PROFESSOR DER RECHTE IN LEIPZIG

UND

Dr. EMIL SEHLING,
ORDENTLICHEM PROFESSOR DER RECHTE IN ERLANGEN.

DRITTE FOLGE
DER VON DOVE BEGRÜNDETEN ZEITSCHRIFT FÜR KIRCHENRECHT.

XVIII. BAND.

DRITTES HEFT

TÜBINGEN
VERLAG VON J. C. B. MOHR (PAUL SIEBECK)
1908.

Der XVIII. Band der dritten Folge bildet den XL. Band der ganzen Folge.

Mit Beilagen von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Digitized by Google

INHALT.

I. Abhandlungen. Seite

H. Edler von Hoffmann, Die Urform der Discipline Ecclesiastique 315

Wilhelm Kahl, Die Missio Canonica zum Religionsunterricht und zur Lehre der Theologie an Schulen bezw. Universitäten nach dem Rechte der katholischen Kirche und dem staatlichen Rechte in Preussen 349

Berbig, Der „gemeyne Casten" zu Coburg im Visitationsjahr 1529 394

II. Literaturübersicht. Erstattet von Emil Friedberg.

I. Allgemeines (Nr. 23—34) 420

II. Lehr- und Handbücher (Nr. 9—11) 421

IV. Quellen des Kirchenrechts (Nr. 22—38) . . . 422

V. Geschichte der katholischen Kirchenverfassung (Nr. 36—55) 423

VI. Staat und Kirche (Nr. 34—58) 427

VII. Verfassungs- und Verwaltungsrecht der katholischen Kirche (Nr. 13—21) 430

VIII. Ordenswesen (Nr. 23—41) 431

IX. Evangelisches Kirchenrecht (Nr. 10—16) . . 432

X. Sektenwesen. Religionsfreiheit (Nr. 10—19) . 433

XI. Eherecht (Nr. 26—38) 433

XII. Schule (Nr. 4—13) 434

III. Aktenstücke. Mitgeteilt von Emil Friedberg.

Päpstliche Aktenstücke. Sprüche römischer Behörden (Nr. 16—29) 475

Gerichtssprüche (Nr. 6—8) 475

Staatliche Gesetze und Aktenstücke betr. die katholische Kirche, sowie die katholische und evangelische Kirche gemeinsam (Nr. 2—4) 480

Evangelische Kirchengesetze (Nr. 20—25) . . . 480

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Der Patriziat Heinrichs III. und Heinrichs IV.

Von

Eugen Fischer.

Gross 8. 1908. M. 3.—.

Digitized by Google

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Geschichte des katholischen Modernismus.

Von

Johannes Kübel,

Pfarrer in München.

8. 1909. Unter der Presse.

Der Modernismus.

Von

Professor D. **Karl Holl**-Berlin.

Klein 8. **1908.** M. —.70. Gebunden M. 1.—.

(Religionsgesch. Volksb. IV. Reihe. 7. Heft.)

Aus den Rezensionen:

a) Von protestantischer Seite:

„Unseres Erachtens das beste und gerechteste, was bisher über den Modernismus geschrieben wurde." Zwickauer Kirchl. Mitteilungen v. 12. Juli 1908.

b) Von katholischer Seite:

„Diese Darlegungen scheinen nicht ohne Interesse zu sein; sie zeigen uns die Dinge und die Menschen in einer rein protestantischen Beleuchtung. Den Modernismus selbst nennt der Verfasser einen inneren Konflikt in der Kirche, der an grundsätzlicher Schärfe alle Krisen früherer Jahrhunderte, von der Reformation abgesehen, hinter sich läßt." Kölnische Volkszeitung. 2. Juli 1908.

Das Papsttum.

Seine Idee und ihre Träger.

Von

Professor D. **G. Krüger,** Gießen.

8. 1907. M. 1.—, kart. M. 1.25.

Feine Ausgabe in Geschenkband M. 2.—.

(Religionsgeschichtliche Volksbücher IV, 3/4.)

„Mit dem Ernste des rechten Geschichtsschreibers, der nach Rankes Wort nur sagen will, wie es gewesen ist, wird der gewaltige Stoff in dreizehn Abschnitten dargestellt, durch Urkunden beleuchtet und durch manches neue, oft frappierende Urteil bereichert." Pädag. Jahresschau. 1908. II.

Katholizismus und moderner Staat.

Von

D. Dr. **W. Koehler,**

Professor an der Universität Giessen.

8. **1908.** M. 1.—.

(Sammlung gemeinverständlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgeschichte.)

„Das hindert uns aber nicht, freudig zuzugestehen, dass er in seiner hier besprochenen Druckschrift treffliche Gedanken und insbesondere ein nicht gewöhnliches Mass von Verständnis für das Wesen des Katholizismus bekundet hat." Neue Preussische (Kreuz-) Zeitung v. 10. Sept. 08.

Digitized by Google

Verlag von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

Die Beschimpfung von Religionsgesellschaften.

Ein Beitrag zur Strafrechtsreform.

Von

Dr. **Eduard Kohlrausch,**

ord. Professor der Rechte zu Königsberg i. Pr.

8. 1908. M. 2.40.

An der Neugestaltung des Religionsstrafrechts sind weite Kreise interessiert. Besonders der § 166 des Strafgesetzbuches, der sogenannte Gotteslästerungsparagraph, in dem neben der Gotteslästerung auch die Beschimpfung von Religionsgemeinschaften unter Strafe gestellt wird, ist Gegenstand lebhafter Auseinandersetzungen gewesen. Die Wortführer sind zumeist politisch und persönlich interessiert. Darunter leidet die Ruhe und Sachlichkeit der Debatte. Wer die Menge von Flugschriften und namentlich von Pressäusserungen überschaut, erschrickt über die masslosen Uebertreibungen und Entstellungen, mit denen hier bewusst und unbewusst gearbeitet wird. Die Schrift Kohlrausch's verfolgt den Zweck, in letzter Stunde nochmals mit ruhiger Objektivität das Für und Wider zu prüfen.

Die Religion in Geschichte und Gegenwart.

Handwörterbuch in gemeinverständlicher Darstellung.

Unter Mitwirkung von

Hermann Gunkel und **Otto Scheel**

herausgegeben von

Friedrich Michael Schiele.

Erscheint in Lieferungen à M. 1.—.

Lieferung 1 und 2 sind erschienen und durch alle besseren Buchhandlungen zur Ansicht zu beziehen.

Lieferung 3 erscheint am 20. November.

Die Straßburger Zeitung begrüßt das Handwörterbuch als ein Werk, „welches den reichen Ertrag der mühevollen in Lehrbüchern, Monographien und Fachstudien aufgehäuften, wertvollsten Ergebnisse treuer, intensiver, wahrhaftiger Forscherarbeit in kondensierter, lichtvoller Darstellung darbietet".

Namentlich wird in der Presse überall hervorgehoben, daß das Werk einem wirklichen Zeitbedürfnis entgegenkommt und daß daher auch alle Gebildeten dankbar zugreifen sollten.

Der Umfang ist auf 4—5 Bände von je rund 1000 Seiten (2000 Spalten) Lexikon-Oktav berechnet. Von Lieferung 2 ab soll durchschnittlich jeden Monat eine Lieferung erscheinen. Die Ausgabe von Doppellieferungen bleibt vorbehalten. Abschluß des Werkes etwa 1911. Die Anschaffungskosten verteilen sich also auf etwa 4 Jahre.

Prospekte und Probelieferungen stehen unberechnet zu Diensten.

Druck von H. Laupp jr in Tübingen.

Digitized by Google

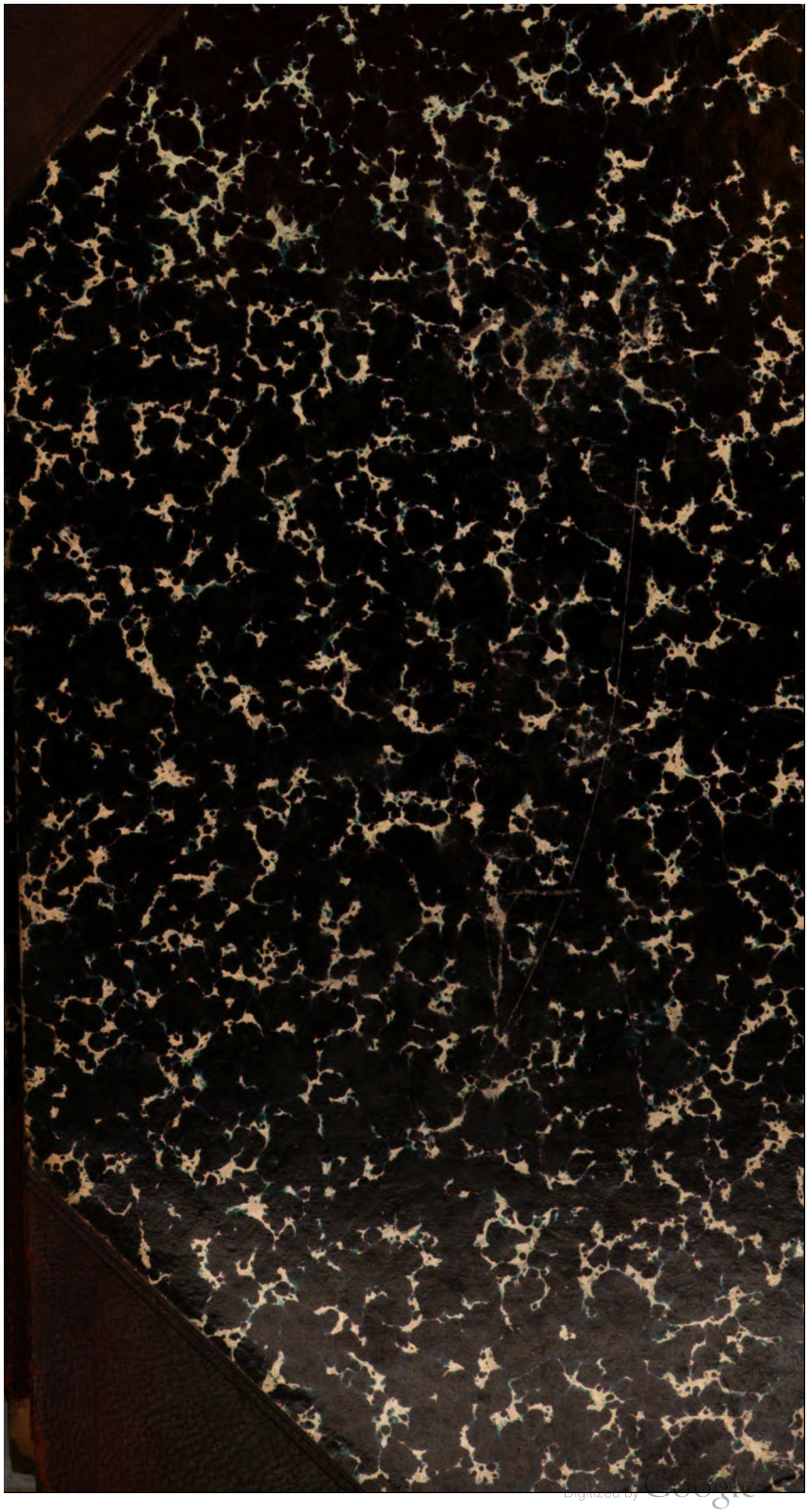
Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google


Digitized by Google